

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

06 august 2025

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Olga Ceban, Regina Ciobanu,
Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorilor

- Mirandolina Suşiţcaia, Irina Gheorgiştean,
Tatiana Nadulişneac, Vasile Disculţu

Avocatului

- Victor Brînză

Inculpatei

- Lazarenco Angela

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală parvenită la 31.03.2022 privind învinuirea lui

Lazarenco Angela ***** *născută la ******,
originar din r-nul ******, s. Căzăneşti, domiciliată în*
*******, str. ******neangajată în câmpul muncii, un*
copil minor la întreţinere, studii superioare, fără
grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), c) şi d) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

I. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpată şi considerată ca fiind dovedită:

1. **Lazarenco Angela ******* în înţelegere prealabilă cu Sandu Vadim Diomid, susţinând că au influenţă asupra membrilor Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi a Ministerului Justiţiei în vederea obţinerii unei soluţii favorabile în marginea examinării procedurii disciplinare pornite în privinţa lui Hanganu Grigore, au pretins şi au primit de la acesta mijloace băneşti în cuantum de 6500 euro prin ce au comis trafic de influenţă comis de două persoane cu primirea de bunuri în proporţii mari, urmată de realizarea influenţei promise în următoarele circumstanţe:
2. La 25.10.2016, aproximativ la orele 20.45, Sandu Vadim Diomid aflându-se la domiciliul lui Hanganu Grigore din ******, str. Coşniţa 2, pretinzând că are influenţă asupra membrilor* Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizaţi a Ministerului Justiţiei a pretins mijloace băneşti în cuantum de 6500 euro din care a primit în acel moment 4500

euro, în vederea obținerii unei soluții favorabile în baza procedurii disciplinare pornite în privința Hanganu Grigore.

3. În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre realizarea influenței promise Sandu Vadim Diomid i-a transmis 4000 euro cet. Lazarenco Angela Vladimir pentru ca aceasta să transmită mijloacele bănești membrilor CADAA, 500 euro păstrându-i în calitate de comision pentru serviciile prestate.
4. La 03.11.2016 aflându-se în incinta localului Graffiti Cafe situat în ***** str.Arborilor17/2, Sandu Vadim Diomid a primit partea restantă în cuantum de 2000 euro de la Hanganu Grigore în vederea realizării înțelegerii menționate supra.
5. Ulterior în aceeași zi acesta s-a întâlnit pe str.31 August din ***** cu Lazarenco Angela Vladimir căreia i-a transmis suma de 1000 de euro în vederea realizării intențiilor criminale.
6. Ulterior Lazarenco Angela Vladimir l-a telefonat pe Sandu Vadim Diomid de către care în preajma localului Gold Kebab de pe str.Izmail i-a transmis decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința lui Hanganu Grigore emisă de membrilor CADAA.

II. Procedura examinării cauzei:

7. În ședința de judecată cât și la faza urmăririi penale **inculpata Lazarenco Angela Vladimir** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală. În acest sens, în conformitate cu art. 351 și art. 352 din CPP, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

8. III. Argumentele participanților la proces:

Poziția inculpatului.

9. Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și de a prezenta argumente în fața instanței de judecată, **inculpata Lazarenco Angela Vladimir** a declarat că în esență învinuirea nu îi este clară și vina nu o recunoaște. Inculpata Lazarenco Angela a declarat că, în anul 2016, deținea funcția de consultant principal în cadrul Direcției organizații necomerciale a Ministerului Justiției. Potrivit celor relatate de aceasta, cauza pendinte are legătură cu Sandu Vadim, față de care a relatat împrejurările personale în care l-a cunoscut și interacțiunile pe care le-a avut cu acesta. Astfel, inculpata a precizat că l-a cunoscut pe Sandu Vadim în anul 2014, prin intermediul rețelelor de socializare. Cu acea ocazie, acesta i-ar fi sugerat inițierea unei relații mai apropiate. Inculpata a afirmat că nu i-a oferit niciun fel de speranță în acest sens, însă a acceptat din partea acestuia cadouri, flori și atenții materiale. În perioada următoare, inculpata a efectuat mai multe călătorii peste hotare, context în care Sandu Vadim i-ar fi oferit sume de bani cu titlu de ajutor pentru cheltuieli personale. Aceste sume au fost acceptate de către inculpată, care a menționat că nu poate preciza cu exactitate valoarea totală a acestora. Cu titlu orientativ, a arătat că, înainte de o călătorie în Serbia, a primit suma de 300 euro, iar pentru o deplasare în Italia – suma de 400 euro. De asemenea, a indicat că a primit de la Sandu Vadim și suma de 100 euro, oferită pentru necesitățile copilului ei minor. În continuare, inculpata a declarat că, la un moment dat, Sandu Vadim i-a relatat că un prieten de-al său, cu numele de familie Hanganu, se confrunta cu anumite probleme în cadrul Comisiei administratorilor autorizați

din subordinea Ministerului Justiției. Potrivit declarației sale, discuția a avut un caracter general, iar inculpata i-a comunicat că nu cunoaște pe nimeni din componența respectivei comisii și că nu ar putea discuta cu cineva în acest sens. În același context, i-a oferit un sfat prietenesc, recomandându-i să lase procedura să-și urmeze cursul legal. În anul 2015, la solicitarea lui Sandu Vadim, inculpata a extras de pe pagina web oficială a Ministerului Justiției hotărârea Comisiei referitoare la Hanganu, iar ulterior i-a înmănat documentul într-un local situat în imediata apropiere a instituției.

La întrebările avocatului Victor Brînză, inculpata Lazarenco Angela, a comunicat că nu a purtat cu Sandu Vadim discuții pe marginea problemei legate de cazul Hanganu, cu excepția unei conversații inițiale în cadrul căreia acesta ar fi întrebat-o dacă cunoaște pe cineva din componența Comisiei administratorilor autorizați, iar răspunsul său a fost negativ. Potrivit afirmațiilor inculpatei, nu a existat nicio discuție cu Sandu Vadim referitoare la sume de bani sau la eventuale intervenții în cazul Hanganu. Aceasta a menționat că a aflat despre preținse solicitări financiare formulate de Sandu Vadim față de Hanganu abia în momentul audierii sale la Centrul Național Anticorupție. Inculpata a negat în mod categoric declarațiile lui Sandu Vadim potrivit cărora ar fi primit bani de la acesta, susținând că acestea nu corespund realității. A opinat că motivul pentru care Sandu Vadim a făcut asemenea afirmații ar putea fi acela că i-ar fi respins avansurile personale. Totodată, inculpata a subliniat că nu a primit nicio sumă de bani de la Sandu Vadim în scopul influențării unor persoane sau pentru a interveni în favoarea lui Hanganu, menționând că nici nu ar fi avut posibilitatea reală de a exercita o asemenea influență. În continuare, inculpata a explicat că discuțiile purtate cu Sandu Vadim pe tema speței respective au fost de natură general-juridică, fiind purtate în calitate de juriști, fără a viza în mod concret cazul lui Hanganu. În cadrul acestor discuții, Sandu Vadim ar fi întrebat-o dacă are cunoștințe în cadrul Comisiei, iar inculpata i-ar fi reiterat că nu cunoaște pe nimeni și, prin urmare, nu ar putea interveni. În consecință, i-ar fi recomandat să lase cauza să urmeze cursul legal, fără intervenții externe.

La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, inculpata a relatat că o cunoaște pe Ina Chetreanu, aceasta fiind colega sa din cadrul Ministerului Justiției, unde activa în Direcția administratorilor autorizați. Deși au activat în direcții diferite, inculpata a precizat că între ele a existat o relație colegială. În contextul discuțiilor purtate pe marginea speței, inculpata a declarat că a întrebat-o pe Ina Chetreanu, în mod colegial, despre situația generală a cauzei, iar aceasta i-ar fi răspuns că ar fi mai bine ca lucrurile să fie lăsate să decurgă de la sine. Inculpata a subliniat că nu i-a comunicat Inei Chetreanu nimic referitor la familia Hanganu și nici faptul că ar urma să fie prezentate acte medicale care să justifice o cerere de amânare a examinării cazului. De asemenea, a afirmat că nu a discutat cu Ina Chetreanu despre cazul Hanganu în mod concret, ci doar în termeni generali, fără a face trimitere la persoane anume. Totodată, inculpata a arătat că nu a avut nicio corespondență scrisă cu Ina Chetreanu referitoare la cazul Hanganu și că nu a primit de la aceasta mesaje prin care să-i fi fost comunicată amânarea examinării respectivei cauze. De asemenea, a declarat că nu i-a transmis lui Sandu Vadim niciun mesaj cu privire la speța Hanganu. În ceea ce privește relația personală cu Sandu Vadim, inculpata a recunoscut că, în cursul urmăririi penale, a explicat că a primit de la acesta anumite sume de bani cu titlu de ajutor pentru călătorii și cheltuieli personale. A menționat că, pe parcursul relației, ar fi primit în total aproximativ 3000 euro, sub formă de cadouri, sumele fiind oferite treptat, în contexte diferite și fără o legătură

directă cu cauza Hanganu. Inculpata a susținut că declarațiile anterioare referitoare la aceste sume au fost date într-un moment în care se afla sub presiune psihologică, simțindu-se amenințată cu privire la situația copilului său, motiv pentru care ar fi cedat presiunilor și ar fi oferit explicații incomplete sau eronate. În încheiere, inculpata a declarat că nu înțelege pe deplin acuzația care i se aduce, întrucât nu a intervenit asupra vreunei persoane și nu a acceptat bani pentru a influența soluționarea cauzei Hanganu.

Probele prezentate de partea acuzării:

10. Conform art. 26 alin. (3) din CPP, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, în susținerea învinuirii formulate față de inculpat a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
 - declarațiile martorului Reguș Olesia Ilie, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că nu o cunoaște pe Lazarenco Angela și că, până la momentul audierii sale de către CNA, nu a auzit de o astfel de persoană. De asemenea, a afirmat că nu îl cunoaște pe Sandu Vadim și că nu a avut nicio interacțiune cu acesta. În schimb, martora a confirmat că îl cunoaște pe Hanganu Grigore, în virtutea atribuțiilor de serviciu pe care le exercita în perioada respectivă. Potrivit declarațiilor sale, îl cunoaște pe Grigore Hanganu din aproximativ anii 2011–2012, în contextul exercitării funcției de șef al Secției gestionarea procedurilor de insolabilitate și accidentelor de muncă din cadrul Direcției juridice a Casei Naționale de Asigurări Sociale. În această calitate, a avut multiple interacțiuni cu Hanganu Grigore, acesta activând ca administrator autorizat și lichidator în cadrul întreprinderilor insolabile, unde CNAS avea calitatea de creditor, în raport cu obligațiile privind contribuțiile de asigurări sociale de stat. Martora a arătat că l-a cunoscut personal pe Grigore Hanganu prin intermediul instanțelor de judecată și în cadrul adunărilor creditorilor. A oferit exemplul întreprinderii SRL „Avicola Șaver”, unde, în anul 2014, Hanganu Grigore exercita atribuțiile de administrator. În acest caz, adunarea creditorilor a constatat că acesta nu și-a onorat sarcinile care i-au fost încredințate, motiv pentru care instanța a dispus destituirea sa din funcție, măsură care a fost menținută și de Curtea Supremă de Justiție. Potrivit celor relatate de martoră, procesul de destituire s-a încheiat abia în anul 2018, din cauza unor circumstanțe de ordin procedural, iar ulterior Unicevici Natalia a fost desemnată administrator al întreprinderii, în baza deciziei comitetului creditorilor, confirmate de adunarea creditorilor și de instanța de insolabilitate. Martora a menționat că, începând cu anul 2015, în urma modificărilor legislative operate asupra Legii insolabilității, în special art. 71, s-a instituit o procedură conform căreia, în cazul destituirii unui administrator autorizat, instanța de insolabilitate era obligată să expedieze decizia către Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din subordinea Ministerului Justiției, în vederea retragerii autorizației acestuia. Retragera autorizației constituie, potrivit martorei, cea mai gravă sancțiune aplicabilă unui administrator autorizat. Cu referire la cazul lui Hanganu Grigore, martora a relatat că, în timp ce instanțele expediaseră respectivei comisii hotărârile de destituire a altor administratori, hotărârea privind destituirea lui Hanganu fusese omisă. În acest context, CNAS a expediat comisiei hotărârea instanței de judecată privind destituirea lui Hanganu Grigore în luna iunie 2016. Cu toate acestea, potrivit martorei, examinarea

chestiunii privind retragerea autorizației lui Hanganu a fost tergiversată, iar comisia nu s-a pronunțat în termenul legal de șase luni, fapt ce a condus la imposibilitatea aplicării sancțiunii. Martora a mai declarat că nu cunoaște alte aspecte relevante în legătură cu acest caz, cu excepția celor referitoare la motivele întârzierii examinării. De asemenea, a precizat că, potrivit cunoștințelor sale, hotărârile de retragere a autorizației pot fi contestate în contencios administrativ, însă nu își amintește ca, în practică, să fi existat asemenea contestații. În final, martora a menționat că raportorul desemnat pe cazul lui Hanganu Grigore în cadrul comisiei a fost o persoană cu numele Ina Chetreanu.

La întrebările avocatului Victor Brînză, martora a menționat că nu cunoaște care este tangența dintre activitatea desfășurată de Hanganu Grigore și persoana inculpatei Lazarenco Angela. Totodată, a afirmat că nu are cunoștință despre faptele concrete pentru care Lazarenco Angela este învinuită în prezenta cauză.

- *declarațiile martorului Sandu Vadim*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că se cunoaște cu Lazarenco Angela, menționând că cu aceasta nu se află în relații de rudenie și careva conflicte nu au.

La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, martorul a declarat că o cunoaște pe inculpata Lazarenco Angela, precum și pe Grigore Hanganu. În anul 2016, cunoscându-l pe Hanganu, a fost informat de acesta că figurează cu plângeri disciplinare la Comisia de Disciplină din cadrul Ministerului Justiției și că a întrebat dacă cunoaște o persoană care ar putea să-l ajute în vederea obținerii unui tratament favorabil. Martorul a comunicat că cunoaște astfel de persoane și că, dacă va putea, va încerca să intervină. În acest sens, martorul a discutat cu inculpata Lazarenco Angela, angajată în Ministerul Justiției, și i-a transmis situația prietenului său, solicitând sprijinul pentru influențarea deciziei comisiei astfel încât Hanganu să beneficieze de o sancțiune mai blândă. Lazarenco Angela a explicat că se va strădui să ajute în acest sens. Discuțiile dintre martor și inculpată au avut loc în mai multe rânduri, atât în cafenele, cât și pe stradă, fără a participa alte persoane. Ulterior, la data de 25 octombrie 2016, în intervalul orelor 20:00-21:00, martorul s-a întâlnit cu Hanganu la domiciliul acestuia, ocazie cu care i-a fost remisă o sumă de bani, la inițiativa lui Hanganu, pentru soluționarea problemei cu comisia și pentru mulțumirea acesteia. La acea dată, martorul a transmis suma totală de 4500 euro, dintre care 4000 euro au fost predați inculpatei Lazarenco Angela, iar 500 euro au fost păstrați pentru uz personal. Ulterior, în legătură cu noi plângeri formulate pe numele lui Hanganu, a fost adăugată suma suplimentară de 2000 euro, transmisă în parcare restaurantului „Grafiti” din municipiul Chișinău. Din acești 2000 euro, 1000 euro au fost păstrați de martor, iar 1000 euro au fost înmânați inculpatei Lazarenco Angela, cu care menținea legătura telefonic și prin întâlniri personale. Inculpata urma să comunice martorului decizia comisiei administrative după ședința acesteia, decizie care urma a fi transmisă în termen de 1-2 săptămâni. Decizia a fost comunicată inițial prin intermediul aplicației Viber, iar ulterior i-a fost remisă martorului în format fizic, în parcare unui restaurant situat la intersecția străzilor Ismail și Cantemir. Martorul a precizat că nu a citit hotărârea comisiei și nu cunoaște dacă inculpata era membră a comisiei. De asemenea, a afirmat că, în momentul predării sumei de bani, nu a fost informat cu cine din comisie urma să discute inculpata referitor la cauza lui Hanganu. La data transmiterii banilor, decizia comisiei nu fusese adoptată, banii fiind dați pentru obținerea unei decizii favorabile. La întrebarea suplimentare referitor la transmiterea sumelor de bani către inculpata Lazarenco Angela, martorul a declarat că i-a remis acesteia

sumele de 4000 euro și ulterior 1000 euro, confirmând că inculpata a primit banii respectivi. A adăugat că întreaga operațiune a fost filmată de organele de urmărire penală, iar el nu avea cunoștință despre înregistrarea realizată în momentul predării banilor.

La întrebările avocatului Victor Brînză, martorul a declarat că la momentul respectiv, inculpata Lazarenco Angela nu se cunoștea cu domnul Hanganu. Nu deține informații dacă cei doi s-au întâlnit vreodată, iar nici de la domnul Hanganu, nici de la inculpată nu a auzit că ar fi avut vreo întâlnire directă între ei. El însuși a fost puntea de legătură între aceștia. Inițiativa transmiterii sumelor de bani a aparținut domnului Hanganu, banii fiind destinați pentru favorul solicitat. Martorul a afirmat că nu i-a comunicat lui Hanganu cu cine anume urma să discute inculpata în cadrul comisiei, iar Hanganu nu cunoștea această informație. Martorul nu cunoștea calitatea exactă în care activa inculpata la Ministerul Justiției, știind doar că aceasta era angajată în cadrul instituției, fără a cunoaște funcția sa. În schimb, inculpata i-a comunicat că a purtat discuții cu o persoană din cadrul Ministerului, care ținea sub control speța și discuta cu alți angajați ai ministerului, fără a preciza identitatea acestora. Martorul a reținut că inculpata i-a spus că discuta despre soluționarea favorabilă a plângerilor formulate pe numele lui Grigore Hanganu în cadrul Comisiei de Disciplină Administrativă (CADAA). Martorul a precizat că suma de bani remisă inculpatei era destinată mulțumirii comisiei respective, opinie susținută și de inculpată. Nu cunoaște însă părțile exacte ale sumei care urmau să revină comisiei și inculpatei și nici modul în care banii au fost gestionați ulterior. De asemenea, inculpata nu i-a comunicat ce a făcut cu banii primiți. Ulterior, în cazul lui Hanganu a fost adoptată o soluție pozitivă, respectiv prescrierea faptei, deși martorul nu cunoaște detalii concrete în acest sens. Nu a luat cunoștință de conținutul hotărârii comisiei, interesul său limitându-se la rezolvarea favorabilă a situației. Hotărârea adoptată a fost transmisă lui Hanganu, fără a-și aminti modalitatea exactă de transmitere. Martorul a afirmat că domnul Hanganu a fost mulțumit de soluția respectivă și nu a formulat față de acesta pretenții materiale. Înaintea demarării discuțiilor legate de sumele de bani cu inculpata Lazarenco Angela, relațiile dintre aceștia erau strict profesionale și ocazionale, limitate la gesturi simple precum oferirea de cafea sau ciocolată. Nu a avut niciun fel de relație financiară cu inculpata, precum împrumuturi sau cadouri. În urma examinării cauzei, martorului i-a fost aplicată o amendă în cuantum de 2700 unități convenționale și o confiscare specială de 1500 euro, sumă pe care a fost obligat să o achite. După intervenția organelor de urmărire penală, martorul a precizat că nu a mai menținut legături cu inculpata și că în prezent nu există nicio relație între ei.

- *declarațiile martorului Vulpe Vasile Serghei*, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că nu cunoaște nicio persoană cu numele de Lazarenco Angela. Acesta a menționat, de asemenea, că nu i-a fost adus la cunoștință motivul pentru care a fost citat să se prezinte în fața instanței de judecată.

La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, martorul a declarat că persoana cu numele Ceauș Andrei îi este cunoscută. În perioada 2015–2017, martorul a activat în cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii, deținând funcția de șef al Direcției Juridice, iar ulterior funcția de șef al Direcției Politici Economice și Mediu de Afaceri. În aceeași perioadă, a activat în cadrul Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, inițial în calitate de membru, iar ulterior în calitate de președinte. A arătat că nu cunoaște persoana cu numele Hanganu Grigore. În schimb, a confirmat că o cunoaște pe Chetrean Ina, precizând că aceasta era responsabilă de activitatea comisiei în perioada în care el deținea funcția de președinte al acesteia. Referitor

la urmărirea penală, martorul a menționat că nu își amintește dacă a fost audiat. De asemenea, a declarat că nu își amintește cazul concret, menționând că, în general, nu își amintește nimic relevant legat de împrejurările vizate. Suplimentar martorul a indicat că susține declarațiile făcute la urmărirea penală.

- declarațiile martorului Hanganu Grigore Gheorghe, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că nu cunoaște persoana cu numele Lazarenco Angela. A relatat că, aproximativ în anul 2016, activa în calitate de administrator de insolabilitate. A confirmat că îl cunoaște pe Sandu Vadim, precizând că acesta îi este cunoscut din punct de vedere personal. Între martor și Sandu Vadim au avut loc mai multe discuții și interacțiuni, inclusiv unele care au avut legătură cu un dosar penal. Martorul a menționat că, din partea Uniunii Administratorilor Judecătorești, nu au fost pornite proceduri disciplinare în privința sa. A declarat că nu a primit de la Sandu Vadim niciun fel de sume bănești. Dimpotrivă, acesta din urmă ar fi pretins de la martor anumite mijloace bănești. Martorul nu își amintește cu certitudine dacă a fost audiat în cadrul urmăririi penale și nici dacă a oferit vreo declarație în acel context. Totodată, a recunoscut că i-a transmis lui Sandu Vadim anumite sume de bani. A explicat că, în legătură cu acest caz, a fost pornit un dosar penal în privința sa, iar decizia adoptată în cauză este publicată în mod oficial. Martorul a arătat că Sandu Vadim s-a oferit să-l ajute într-o procedură disciplinară aflată pe rol, oferindu-i sfaturi și orientări privind modalitatea de abordare a situației, astfel încât să obțină un rezultat favorabil. În contextul menționat, martorul a fost destituit dintr-o procedură de insolabilitate, iar potrivit legislației în vigoare, administratorul poate fi suspendat din funcție pe o perioadă cuprinsă între 3 și 6 luni dacă este destituit prin hotărârea instanței de insolabilitate. În acest sens, Sandu Vadim i-ar fi comunicat martorului că, în cazul amânării ședinței, s-ar putea interveni prescripția răspunderii. Pentru această intervenție, martorul a afirmat că i-a oferit lui Sandu Vadim o sumă de câteva mii de euro. Suma respectivă ar fi fost transmisă cu scopul de a obține amânarea ședințelor desfășurate la Ministerul Justiției, în cadrul unei comisii neprecizate. Martorul a declarat că nu cunoaște cui anume urma să fie remisă acea sumă de bani. A precizat că, ulterior transmiterii banilor, a fost reținut și a fost pornit un dosar penal pe numele său. Cu toate acestea, a subliniat că problema pentru soluționarea căreia a fost remisă suma nu a fost rezolvată. Martorul a declarat că nu își amintește dacă a fost audiat în cadrul cauzei penale fie de Procuratură, fie de Centrul Național Anticorupție. În ceea ce privește discuțiile purtate cu Sandu Vadim, martorul a precizat că nu-și amintește dacă acesta i-a comunicat în mod explicit ce a făcut cu mijloacele bănești primite. Potrivit relatărilor martorului, între aceștia a avut loc o discuție de ordin general, fără a fi nominalizată vreo persoană concretă căreia i-ar fi fost remisă suma de bani.
- declarațiile martorului Cîiaș Andrei Leonid, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că o cunoaște pe persoana cu numele Lazarenco Angela, însă nu are cu aceasta relații de rudenie sau relații ostile. Martorul a menționat că nu cunoaște motivul pentru care a fost citat pentru a depune mărturie în ședința de judecată. Acesta a confirmat că o cunoaște pe Chetrean Ina, precizând că a activat împreună cu ea în cadrul Ministerului Justiției, în Comisia de disciplină și etică pentru administratorii autorizați, pe parcursul anilor 2015–2019. Martorul a mai arătat că îl cunoaște și pe Hanganu Grigore, în calitate de administrator autorizat, însă nu își amintește detalii concrete referitoare la procedura disciplinară inițiată în privința acestuia. Totodată, a menționat că are cunoștință despre faptul că o astfel de procedură a fost într-adevăr

examinată, însă evenimentul s-a produs cu aproximativ 8–10 ani în urmă. Referitor la cauza respectivă, martorul a precizat că, cel mai probabil, a fost audiat în calitate de martor de către Centrul Național Anticorupție. În cazul în care a fost audiat, a declarat că își menține cele afirmate la acel moment. În final, martorul a arătat că nu își amintește care a fost rezultatul sau decizia Comisiei de disciplină și etică în privința procedurii disciplinare aplicate lui Hanganu Grigore.

11. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunilor incriminate de către inculpată următoarele probe:

- procesul-verbal de examinare din 21.03.2017, a actelor care au stat la baza emiterii deciziei CADAA din 03.11.2016, în privința lui Hanganu Grigore. În urma examinării s-a constatat că prin scrisoarea nr. 04/5946 din 10.05.2016, CADAA a fost sesizată despre destituirea cet. Hanganu Grigore din funcția de administrator al companiei „Avicola Shaver” SRL, și inițierea procedurii disciplinare în privința acestuia. La fel, s-a constatat că prin decizia CADAA din 03.11.2016, s-a decis încetarea procedurii disciplinare față de administratorul autorizat Hanganu Grigore, intentată în temeiul solicitării Ministerului Justiției nr. 04/5946 din 10.05.2016, pe motivul expirării termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare. Totodată, s-a stabilit că raportor pe subiect, a fost Chetrean Ina.
- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Hanganu Grigore de la nr. de telefon 069234444 (anexă stenograme), în care sunt relevate convorbiri prin care se demonstrează:
 - a. convorbirii telefonice din 10.10.2016, orele 20:34:47 — 20:36:58, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

G. Bun dar ni-om întâlni mâini și om grăi. Nu da deam gata, vsio s-o dus trenu
V Mai trebuie acolo, înc-o foe de boală pe anumite date de pe 4 pînă pe 6. Nu deamu tu ai să vii și eu am să-ți lămuresc
G. Davai, hai
V. Davai.
 - b. convorbirii telefonice din 11.10.2016, orele 12:06:10 — 12:08:53, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

G. Alo?
V. Alo, Grigore ce faci?
G. Da ce fac, iaca la Mall
V. Nu ești prin centru, da?
G. Nu. Am să fiu, la Buiucani mă duc. La vre-o două jumate, mă duc am șădință. Da bun, am să mă pornesc mai devreme oliacă. Da ce, ai vre-un mesaj pentru mine?
V. Îî, mesaj da, cuuu.. am fost amu la oameni
G. Da, și?
V. Nu, cu partea cealaltă care ..., care nu ni-o spus încă
G. Aha. Da, și?

- V. A să ne întâlnim și a să-ți spun
 G. Da?
 V. Îhî.
 G. Problem?
 V. Nu, nu probleme. Pur și simplu ni-o spus cât.. cât suma
 G. Poneal, poneal
 V. Ne vedem și... Îi vezi și încă ceva. Vezi un extras de cela, certificat medical. Tot așa cum a fost acel de atunci
 G. Am dat, acuma azi am vorbit. Iaca nu dau de Romeo, fata îl așteaptă de Romeo nu răspunde încă. Să mai încerc odată să-l sun
- c. convorbirii telefonice din 11.10.2016, orele 12:06:10 - 12:08:53, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Nicolae Lozovanu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069069766. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „N”.
- G. Tu faci, faci ceva acolo?
 N. Văi, eu fac ceva da am să eu mîini dimineață. Po hodu piesăi Dima o futut din gară, nio...
 G. Da cu Vulcăneștiul?
 N. Cu Vulcăneștiul eu ți-am spus, că numai apare aista, eu, da eu acuș am să mai sun încă o dată na vsearchii slucai. Bun? Davai
 G. Hai blea că-s întro lajă, da...
 N. Băi tipun tebe na iazîc, coroce. Davai, davai
 G. Hai.
- d. convorbirii telefonice din 22.10.2016, orele 10:23:29 - 10:24:48, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.
- G. Cu explicația ceia ce facem noi? Trebuiește?
 V. Dapu cum, blea! Eu i-am spus că pînă la 12 jumate, pînă la masă undeva, eu am să io aduc..
 G. Amuș, amuș eu îl sun pe Jora, și dacă ceva
- e. convorbirii telefonice din 22.10.2016, orele 10:23:29 — 10:24:48, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.
- V. Da Grigore!
 G. Alo, noroc
 S. Noroc
 G. Ce faci, muncești?
 S. Da da.
 G. Eu am vrut cu întrebarea mi-a, pe joi. Cum să ma, te văd eu, cu cine cu tine cu partenerul tău ...Eu am gătit aicea este raportul care mi l-o dat acolo fetele
 S. Transmite-l pe email.

- G. E bine și pe email, da?
- S. Da da. Ce-ți trebuie procură, mandat?
- G. Mandat, mandat. Că trebuie să indicăm anume în mandat, că la Comisia asta de autorizare și disciplină. Sau cum acolo a Ministerului Justiției. Anume cu mențiune de asta. Ori să mă văd eu cu dînsul?
- S. Poate procură trebuie?
- G. Nu, mandat, da de unde ai luat. Eu și la Supremă am trecut problema asta. Mandat e echivalent, e aceias. Da da, da
- f. convorbirii telefonice din 25.10.2016, orele 19:13:41 - 19:15:14, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „ G ”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „ V”.
- G. Ce facem noi cu a noastre?
- V. Ce facem, ce anume?
- G. La mine este patru jumătate (4,5) și aștept mîine încă niște rezultate. Hai îți dau austria să le duci? Și ce nu închid astăzi mîine, poimîine eu le închid, bun? Sper mîine deseară
- V. Patru jumate, încă două da?
- G. Nus mare, eu îi înțeleg că poimîine asta și tot lumea vrea să simtă olecuțică mai confortabil da ni rămîne încă olecuțică, da ...
- V. Apă da, nu că el li-o dus lui că noi nu am cerut înainte nu asta ia, am avut încredere în băet o trecut termenul. Adică nu-i problemă, da o zis cac-to nui astăia, da înțelegi tu ...
- G. Am înțeles, am înțeles. Ce?
- V. Eu văd cum mă eliberez de aicia și trec pe la tine
- G. Eu îs acasă vsioromno tu vezi. Treci pe la mine, bun? V. Bun.
- g. convorbirii telefonice din 26.10.2016, orele 10:13:45 — 10:15:37, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „ G ”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „ V”.
- V. Alo, ce faci Bossu?
- G. Da ce fac, pin oraș
- V. Pin oraș, caroce mîini nu mai trebuie avocat, că ședința de mîini so amînat pe 03 noiembrie. Ha, ha, ha
- Deamu cînd totul e bine, idite vî nahui vse, da?
- G. Nu știi care-i faza? O dispărut interesul din partid și lor Ui tot una deamu. Gata
- V. Și amu niște membri de ai comisiei is bolnavi, dna Ina îi bolnavă nu știu cine-i încă acolo. Și ni-o zis că-i pe trei, da mi-o spus că nu mai vine nimeni în ședință și n-are să fie n-o să aibă loc.
- G. Ei deamu coroce, de la sine, o să emită și o să facă. Așăi?
- V. Da, și o zis deamu să întreb cînd o să fie hîrtoaga la mînă
- G. Apu cînd, după trei de astăea, da acolo totul e ucis și iată așa.
- V. Nu vrode bî îi clar că so pus cruci..., ce-i cu tine și deamu amu nu-i nici un interes, la șefi li-i totuna ce să venă ei acolo
- G. N-au ce vini, nu-i... Dute și te lămurește și eu mă duc să mă am ce să dau diferența ca să închid diferența, bun?

- V. Da da,
 G. Hai vezi tu acolo că eu is sigur că deam cînd asta apu o să să liniștească lumea, bun?
 V. îhî, vezi și tu
 G. Da tu le-ai spus că noi avem asta și mai avem încă olecuțică
 V. Da, eu li-am spus și ei au zis bun, și hai poate săptămîna aceasta o să-i punem crîșca și gata
 G. îi clar oai pînă amu o fost pentru ce, oamenii, damu dacă nu-i pentru ce și nu vine nimeni
 V. Da, și pînă la anul nou fie nunta sănătoasă
 G. Da, hai davai
 V. Davai
- h. convorbirii telefonice din 27.10.2016, orele 12:32:24 - 12:33:42, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.
- G. Alo? Da,da
 V. Ce faci?
 G. Da ce fac...
 V. Vreau mîine să mă duc la fetele celea
 G. Mîine?
 V. Ahha. Să le duc ”tăte ”
 G. Eu mă strădui, mă strădui să, eu muncesc pe întrebarea asta
 V. Îhî
 G. Nu, tu dă aceea astăea ca să fie tot normal. Oare tu deamu ai confirmat, tăt normal?
 V. Nu nu nu. Eu am fost la dînsele și o zis ”hai ai să aduci tătă (suma) ”
 G. Da da. Am înțăles, da. Nu-i problemă
 V. Nu ele de săptămîna ceea au....
 G. EU, nu-i problemă, nu-i problemă adică. Mie un pic, un pic îmi trebuie. Parcă azi, mîine trebuie să aranjăm
 V. Bun
 G. O rămas o formalitate acolo trebuie de așezat și se aranjează, stai liniștit. Bine?
 V. Nu, eu îți spun prosto că ele m-o rugat...
 G. Ce azi nici nuu năfig, da, nimic? No fost nimic da?
 V. Nu, pe trei. Da pe trei o zis că posibil să trebuiască avocat, vseo tacoe
 G. Mei spune tu caroce ce și cum. Davai, hai.
- i. convorbirii telefonice din 03.11.2016, orele 14:55:57 - 14:56:39, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Dumitru Brusalinschi utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069274363. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „D”.
- G. Alo? Da da
 D. Auzi Gri?
 G. Hai spune
 D. Jănea deamu o fost pe acolo și o luat și deam vezi ce facem cum faceți

G. O luat tăt?

D. Da

G. Poate eu es din șădință, dacă el poate să vină aicea în centru la Camera înregistrării de stat

D. El e în Centru, că Victoria e-n centru...

G. Spune-i să mă aștepte, te rog, să bee un ceai și eu vin

D. Eu îi, a ori acolo la Cameră, să vin, da?

G. Da da, da

D. Noroc

G. Hai

- j. convorbirii telefonice din 03.11.2016, orele 16:01:52 - 16:02:25, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

G. Alo?

V. Alo, da

G. Ce faci domnul?

V. Lucrăm din greu

G. Da unde ești? La Buiucani la voi acolo?

V. La pădure, da.

G. Poneatno

V. Da ce?

G. Asta, ma duc să astăea, mă duc să cumpăr niște, **epurași**, și am să te prind. Bun?

V. Bun bun. A să-mi spui dar

G. Îhî.

- k. convorbirii telefonice din 03.11.2016, orele 19:11:26 - 19:12:30, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.

V. Alo?

G. Alo

V. Ești acasă?

G. Nu. Is la Grafiti.

V. Da vin.

G. Taman a să vie și fratele meu cu nepoata, că ei mîine pleacă și macar să-i pitrec.

V. Auzi, dapu eu trebuie să mă duc în partea ceia. într-o direcție am drum

G. Hai vină în coace, eu să-ți dau și apoi te-ai duce încolo. Cum vrei

V. Nu, apu da, mă duc numai să-i dau

G. îi cu mine. Tăt îi cu mine, eu te aștept

V. Apu să ma duc, numai să mă lămuresc cu fetele, să astăea și apoi vin. Eu vin la tine

G. Eu îs la Grafiti și după asta revii. Vii încoace și mai stăm, mai lea lea lea.

V. Vsio davai. Eu mă duc să ma lămuresc și eu aesteia și vin

G. Hai hai hai.

V. Davai.

I. *convorbirii telefonice din 23.11.2016, orele 19:23:32— 19:24:27, între cet. Hanganu Grigore, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 069234444 și cet. Vadim Sandu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „G”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „V”.*

G. Da.

V. Alo salut.

G. Noroc.

V. Da pe unde ești?

G. Da ce ?

V. Vreau să te văd pe vre-o 2 minute.

G. Ceva urgent sau ? Că eu stau cu cineva și

V. A nu am vrut să-ți dau niște hîrtoage dacă vrei sau.

G. A acelea.

V. Da.

G. Lasă că fotcă pe viber și îmi ajunge.

V. Asta nu, nu, nu, ea nu e semnată încă de un membru și de atîta nu ți-o remis-o șase membri au semnat, da o rămas bleaaa caroce, a știi cine nu o semnat? Ceauș nu ți-o semnată.

G. Ei și dă-lă înp..lă.

V. Da dar aceștea au zis cînd o să semneze și de asta eu zic.

G. Horoșo hai trimite-o pe viber că eu stau cu un om și nu mai freau să.

V. Am înțeles Hai să ți-o dau sau luni la fotbal sau ne vedem poate vineri sau sîmbătă să bem un ceai și ți-o dau.

G. Da numai decît ne vedem.

V. Vseo dară davai.

- *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Vadim Sandu de la nr. de telefon 068888885 (anexă stenograme), în care sunt relevate convorbiri prin care se demonstrează:*

a. *convorbirii telefonice din 17.11.2016, orele 18:51:39 - 18:55:45, între cet. Vadim Sandu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885 și cet. Angela Lazarencu utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 0795612000. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „V”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A ”.*

V. Alo?

A. Salut și faci?.

V. Salut eu am vrut să te întreb acolo cu ideia șaia cu momentul ceta tehnic final o fost semnat sau nu?

A. Dap a trimis-o prin poștă hotărîrea

V. Da

A. Da, am vorbit cu dînții și o trimiso chiar

V. Nu eu am vrut numai asta, ideia asta

A. Nu că este este, cînd mai alaltăieri am înțeles o trimis-o la poștă aiestea care o fost vizați atunci apui o trimis prin poștă

V. Vseo bun

b. *convorbirii telefonice din 21.11.2016, orele 17:50:13 — 17:50:52, între cet. Vadim Sandu,*

utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885 și cet. Angela Lazarenco utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 0795612000. în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „ V”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A ”.

A. Alo

K Alo salut

A. Da salut

V. Poți vorbi o minută da?

A. Aha hai spune

V. Auzi da nu o ajuns încă hîrtoaga ceia tehnică la destinația finală

A. Bun hai eu mîine merg și...(discuție nedeslușită) ...

V. Poate dai măcar sau așa îi ca trebuie și aceia că trebuie să o prezinte nu știu unde poate o dai așa în forma de asta știi.

A. Ok ok, ei spuneau că o trimăs, bun bun am să am grijă dacă nu o ajuns prin poștă, am să am grijă

V. Hai vezi.

A. Bun, bun hai

- c. convorbirii telefonice din 22.11.2016, orele 16:05:16 -16:05:35, între cet. Vadim Sandu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885 și cet. Angela Lazarenco utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 0795612000. în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „ V”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A ”.

V. Da

A. Poți vorbi salut?

V. Da pot

A. Caroce hîrtia ceia îi la mine dacă ceva.

V. Hai eu am să te caut, bun.

A. Bub, bun hai.

- d. convorbirii telefonice din 23.11.2016, orele 19:11:47 - 19:13:26, între cet. Vadim Sandu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885 și cet. Angela Lazarenco utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 0795612000. în cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „ V”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A ”.

A. Alo

V. Alo salut

A. Salut da pe unde te ai pierdut vreo două zile vād că greu dau de tine

V. De ce?

A. Dapui aseară am convenit că cînd te eliberezi mă suni, azi sun nu răspunzi vezi că am să fiu geloasă.

V. A a ei geloasă.

A. Ăă și?

V. Dacă nu te implici, dacă tu nu te implici.

A. Eu am să fiu bucuroasă să am motiv să fiu geloasă credemă chiar moi bucura, da tu ce faci?

V. Iaca am ieșit de la lucru și și vreau să merg la Nr. 1 să i-au niște produse ceva, tu pe unde ești?, e la tine hîrtia ceia sau nu?

- A. Da e la mine da amuia noi stăm cu Lena și mîncăm în oraș
V. Poftă bună, asta hai dar ne sunăm mîine sau azi cum zici?
A. Uite da unde la Nr. 1 te duci pe pod?
V. Pe pod da pe pod
A. Noi caroce suntem la turci luăm mîncăm dacă ceva poți veni pînă aici
V. Unde?
A. La turci
V. Aa la turci, eu chiar fac eu chiar fac, da iceda nu se poate, da se poate eu fac amu pe Ismail la stînga și vin dar
A. Hai hai intră aicea dar
V. Vseo
- e. convorbirii telefonice din 23.11.2016, orele 19:18:22 — 19:19:03, între cet. Vadim Sandu, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 068888885 și cet. Angela Lazarenco utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel 0795612000. In cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „ V”, cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu litera - „A ”.
- A. Alo
V. Hai ieși afară
A. Hai intră înăuntru înăuntru că eu trebuie să mă duc să-mi iau haina, încoace la noi înăuntru.
V. Aici la voi, stai că nui nici un loc de parcare nici
A. Hai că ai să găsești amuș dacă îți trebuie ieși afară e vreun indicator și îți dai la o parte și te parchează.
V. Da aicea nai unde serios chiar nam unde.
A. I-a vreun indicator și dălă la o parte, ăi dacă nu vin eu afară și ți-o dau, hai.
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.03.2017, privind examinarea fișierului cu denumirea „2017-03-15 13.54-Apple iPhone 6 TD-LTE (A1586).xry”, care este înregistrat pe DVD-disc, în care se cuprinde copiile logice ale dispozitivului de model „iPhone 6”, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal din 31.01.2017, de la cet. Lazarenco Angela, care conține convorbirile text, în număr de 12, purtate prin intermediul aplicațiilor „Apple SMS & MMS”, de la telefonul lui Lazarenco Angela nr. +37379561000 către contactul cu nr. +3736888885 cu nume „sandu vădim” și în număr de 4, purtate prin intermediul aplicațiilor „Apple SMS & MMS”, de la telefonul lui Lazarenco Angela nr. +37379561000 către contactul cu nr. +37379242420 cu nume „Ina Chetean”

Anexa 1: conține convorbirile text, în număr de 12, purtate prin intermediul aplicațiilor „Apple SMS & MMS”, de la telefonul lui Lazarenco Angela nr. +37379561000 către contactul cu nr. +3736888885 cu nume „sandu vădim ”

Related Ap Direction	To	From	Date	Time	Text
Apple SMS Incoming	*	sandu vădim	30.07.2016	22:25	Am ajuns....Am 3 % baterie
Apple SMS Outgoing	sandu vădim		30.07.2016	22:27	Te rog 5 min.
Apple SMS Incoming		sandu vădim	30.07.2016	22:28	OK nu e problema
Apple SMS Incoming		sandu vădim	30.07.2016	22:28	Doar ți am zis ca am ajuns...))))

Apple SMS Incoming	Angela Lazarenco	sandu vădim	14.08.2016	10:18	Apeluri pierdute - 2016-08-14 13:18:00
Apple SMS Incoming	Angela Lazarenco	sandu vădim	15.08.2016	19:42	Vezi viber
Apple SMS Incoming	Angela Lazarenco	sandu vădim	31.08.2016	18:10	Sunt în spate la casa bat moare))
Apple SMS Incoming	Angela Lazarenco	sandu vădim	01.09.2016	5:20	Am adormitttt
Apple SMS Incoming	Angela Lazarenco	sandu vădim	01.09.2016	5:20	Sorryyyy
Apple SMS Outgoing	sandu vădim	Angela Lazarenco	10.10.2016	16:59	In 10 min. ies
Apple SMS Incoming	Angela Lazarenco	sandu vădim	10.10.2016	17:00	Ok
Apple SMS Incoming	Angela Lazarenco	sandu vădim	19.11.2016	17:49	Apeluri pierdute - 2016-11-19 19:49:32. 2016-11-19 19:31:38

Anexa 2: conține convorbirile text, în număr de 4, purtate prin intermediul aplicațiilor „Apple SMS & MMS”, de la telefonul lui Lazarenco Angela nr. +37379561000 către contactul cu nr. +37379242420 cu nume „ina chetreaan ”

Related Ap Direction	To	From	Date	Time	Text
Apple SMS Incoming	ina chetreaan	Angela Lazarenco	21.09.2016	12:08	Is urgente acelea?
Apple SMS Outgoing	Angela Lazarenco	ina chetreaan	21.09.2016	13:04	Miine pina la 10 da.
Apple SMS Incoming	ina chetreaan	Angela Lazarenco	22.09.2016	10:27	Karoce, care e situația acolo! Te rog, cind poți sa ne spui. Multumesc!
Apple SMS Incoming	Angela Lazarenco	ina chetreaan	22.09.2016	10:42	Aminat

- procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 09.11.2016, prin care a fost constatată întâlnirea la 03.11.2016, ora 19:43, între Hanganu Grigore și Vadim Sandu, care a avut loc în preajma localului Graffiti Cafe din str. Arborilor nr. 17/2 din *****. În cadrul discuțiilor, Hanganu Grigore, i-a transmis lui Vadim Sandu un plic. Ulterior, Vadim Sandu a urcat în automobilul personal de model BMW n/î. AAM 415, și s-a deplasat pe adresa 21 Augsut 1989, localul Delice D*Ange. La 20:48, Vadim Sandu fiind însoțit de Lazarenco Angela și o doamnă necunoscută, au urcat în automobilul primului și s-au deplasat la domiciliu cet. Lazarenco Angela, unde ultima a coborât și a intrat în casă.
- procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.11.2016, prin care s-a constatat că la 03.11.2016, aproximativ ora 16:03, cet. Hanganu Grigore, a avut o întâlnire cu Eugen Postolache, care i-a și transmis primului un pachet cu conținut necunoscut. Ulterior, Hanganu Grigore a mers la schimbul valutar de pe str. Bănulescu Bodoni din *****.

Probele prezentate de partea apărării:

12. În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art. 24 alin. (3) din CPP, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, astfel, în ședința de judecată instanța a oferit părții apărării posibilitatea să prezinte lista probelor ce urmează a fi cercetate în cadrul ședinței de judecată și în acest sens partea apărării nu a prezentat nici o probă pentru cercetare.

IV. Poziția părților în dezbateri judiciare.

13. **În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Vasile Disculțu, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție**, a solicitat instanței de judecată recunoașterea vinovăției inculpatei Lazarenco Angela Vladimir pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, conform redacției legii în vigoare la data săvârșirii faptei (menționând că agravanta prevăzută la lit. b¹) a fost între timp exclusă). În consecință, procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis pentru femei. În temeiul art. 96 alin. (1) din Codul penal, acuzatorul a cerut amânarea executării pedepsei până la atingerea de către copilul inculpatei a vârstei de 8 ani. Totodată, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din Codul penal, s-a solicitat aplicarea pedepsei complementare constând în privarea de dreptul de a deține funcții publice și de a exercita activități în sfera publică pe o durată de 4 (patru) ani. În temeiul art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a cerut dispunerea, de la data pronunțării sentinței și până la devenirea ei definitivă, a măsurii procesuale sub formă de obligație de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare. De asemenea, în baza art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, s-a solicitat confiscarea specială, în folosul statului, a mijloacelor bănești în sumă de 106.950,00 lei (echivalentul a 5.000 euro), ca bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii. În plus, s-a cerut încasarea din contul inculpatei Lazarenco Angela Vladimir a cheltuielilor judiciare în sumă de 1.799,40 lei. Referitor la mijloacele materiale de probă – respectiv purtătorii digitali și documentele recunoscute în condițiile art. 157 din Codul de procedură penală – procurorul a solicitat ca acestea să fie păstrate la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de arhivare a acesteia.
14. **În cadrul dezbaterilor judiciare, avocatul Victor Brânză**, în calitate de apărător al inculpatei Lazarenco Angela, a solicitat instanței de judecată pronunțarea unei sentințe de achitare în privința clienței sale, motivând că acuzația formulată de organul de urmărire penală nu a fost susținută prin probe certe și concludente, iar învinuirea adusă inculpatei nu a fost demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, conform cerințelor art. 26 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și principiului *in dubio pro reo* consacrat în jurisprudența națională și internațională.
15. **La etapa ultimului cuvânt, inculpata Lazarenco Angela Vladimir** nu s-a prezentat în ședința de judecată, depunând o cerere, în temeiul art. 321 alin. (2) din Codul de procedură penală, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

V. Aprecierea instanței de judecată.

16. Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
18. Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.
19. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.
20. Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
21. Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
22. Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

23. Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
24. În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
25. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
26. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința **inculpatei Lazarenco Angela ******* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
27. La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei *i-a fost adus la cunoștință* atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.
28. În mod particular, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, *confirmă vinovăția inculpatei Lazarenco Angela Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate*.
29. Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată a stabilit că **inculpata Lazarenco Angela ******* a comis fapta incriminată de către acuzatorul de stat după cum urmează mai jos.
30. Astfel, **Lazarenco Angela ******* în înțelegere prealabilă cu Sandu Vadim Diomid, susținând că au influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției în vederea obținerii unei soluții favorabile în marginea examinării procedurii disciplinare pornite în privința Hanganu Grigore, au pretins și au primit de la acesta mijloace bănești în cuantum de 6500 euro prin ce au comis trafic de influență comis de două persoane cu primirea de bunuri în proporții mari, urmată de realizarea influenței promise în următoarele circumstanțe:
31. La 25.10.2016, aproximativ la orele 20.45, Sandu Vadim Diomid aflându-se la domiciliul lui Hanganu Grigore din *****, str.Coșnița 2, pretinzând că are influență asupra membrilor Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați a Ministerului Justiției a pretins mijloace bănești în cuantum de 6500 euro din care a primit în acel moment 4500 euro, în vederea obținerii unei soluții favorabile în baza procedurii disciplinare pornite în privința Hanganu Grigore.
32. În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre realizarea influenței promise Sandu Vadim Diomid i-a transmis 4000 euro cet. Lazarenco Angela Vladimir pentru ca aceasta să transmită mijloacele bănești membrilor CADAA, 500 euro păstrându- i în calitate de comision pentru serviciile prestate.

33. La 03.11.2016 aflându-se în incinta localului Graffiti Cafe situat în ***** str.Arborilor17/2, Sandu Vadim Diomid a primit partea restantă în cuantum de 2000 euro de la Hanganu Grigore în vederea realizării înțelegerii menționate supra.
34. Ulterior în aceeași zi acesta s-a întâlnit pe str.31 August din ***** cu Lazarenco Angela Vladimir căreia i-a transmis suma de 1000 de euro în vederea realizării intențiilor criminale.
35. Ulterior Lazarenco Angela Vladimir l-a telefonat pe Sandu Vadim Diomid de către care în preajma localului Gold Kebab de pe str.Izmail i-a transmis decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința lui Hanganu Grigore emisă de membrilor CADAA.
36. Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpata Lazarenco Angela a comis fapta prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul Penal.
37. Cu referire la învinuirea adusă **inculpata Lazarenco Angela** a declarat că, *„în esență învinuirea nu îi este clară și vina nu o recunoaște. Inculpata Lazarenco Angela a declarat că, în anul 2016, deținea funcția de consultant principal în cadrul Direcției organizației necomerciale a Ministerului Justiției. Potrivit celor relatate de aceasta, cauza pendinte are legătură cu Sandu Vadim, față de care a relatat împrejurările personale în care l-a cunoscut și interacțiunile pe care le-a avut cu acesta. Astfel, inculpata a precizat că l-a cunoscut pe Sandu Vadim în anul 2014, prin intermediul rețelelor de socializare. Cu acea ocazie, acesta i-ar fi sugerat inițierea unei relații mai apropiate. Inculpata a afirmat că nu i-a oferit niciun fel de speranță în acest sens, însă a acceptat din partea acestuia cadouri, flori și atenții materiale. În perioada următoare, inculpata a efectuat mai multe călătorii peste hotare, context în care Sandu Vadim i-ar fi oferit sume de bani cu titlu de ajutor pentru cheltuieli personale. Aceste sume au fost acceptate de către inculpată, care a menționat că nu poate preciza cu exactitate valoarea totală a acestora. Cu titlu orientativ, a arătat că, înainte de o călătorie în Serbia, a primit suma de 300 euro, iar pentru o deplasare în Italia – suma de 400 euro. De asemenea, a indicat că a primit de la Sandu Vadim și suma de 100 euro, oferită pentru necesitățile copilului ei minor. În continuare, inculpata a declarat că, la un moment dat, Sandu Vadim i-a relatat că un prieten de-al său, cu numele de familie Hanganu, se confrunta cu anumite probleme în cadrul Comisiei administratorilor autorizați din subordinea Ministerului Justiției. Potrivit declarației sale, discuția a avut un caracter general, iar inculpata i-a comunicat că nu cunoaște pe nimeni din componența respectivei comisii și că nu ar putea discuta cu cineva în acest sens. În același context, i-a oferit un sfat prietenesc, recomandându-i să lase procedura să-și urmeze cursul legal. În anul 2015, la solicitarea lui Sandu Vadim, inculpata a extras de pe pagina web oficială a Ministerului Justiției hotărârea Comisiei referitoare la Hanganu, iar ulterior i-a înmănat documentul într-un local situat în imediata apropiere a instituției. La întrebările avocatului Victor Brînză, inculpata Lazarenco Angela, a comunicat că nu a purtat cu Sandu Vadim discuții pe marginea problemei legate de cazul Hanganu, cu excepția unei conversații inițiale în cadrul căreia acesta ar fi întrebat-o dacă cunoaște pe cineva din componența Comisiei administratorilor autorizați, iar răspunsul său a fost negativ. Potrivit afirmațiilor inculpatei, nu a existat nicio discuție cu Sandu Vadim referitoare la sume de bani sau la eventuale intervenții în cazul Hanganu. Aceasta a menționat că a aflat despre pretense solicitări financiare formulate de Sandu Vadim față de Hanganu abia în momentul audierii sale la Centrul Național Anticorupție. Inculpata a negat în mod categoric declarațiile lui Sandu Vadim potrivit cărora ar fi primit bani de la acesta, susținând că acestea nu corespund realității. A opinat că motivul pentru care*

Sandu Vadim a făcut asemenea afirmații ar putea fi acela că i-ar fi respins avansurile personale. Totodată, inculpata a subliniat că nu a primit nicio sumă de bani de la Sandu Vadim în scopul influențării unor persoane sau pentru a interveni în favoarea lui Hanganu, menționând că nici nu ar fi avut posibilitatea reală de a exercita o asemenea influență. În continuare, inculpata a explicat că discuțiile purtate cu Sandu Vadim pe tema speței respective au fost de natură general-juridică, fiind purtate în calitate de juriști, fără a viza în mod concret cazul lui Hanganu. În cadrul acestor discuții, Sandu Vadim ar fi întrebat-o dacă are cunoștințe în cadrul Comisiei, iar inculpata i-ar fi reiterat că nu cunoaște pe nimeni și, prin urmare, nu ar putea interveni. În consecință, i-ar fi recomandat să lase cauza să urmeze cursul legal, fără intervenții externe. La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, inculpata a relatat că o cunoaște pe Ina Chetreanu, aceasta fiind colega sa din cadrul Ministerului Justiției, unde activa în Direcția administratorilor autorizați. Deși au activat în direcții diferite, inculpata a precizat că între ele a existat o relație colegială. În contextul discuțiilor purtate pe marginea speței, inculpata a declarat că a întrebat-o pe Ina Chetreanu, în mod colegial, despre situația generală a cauzei, iar aceasta i-ar fi răspuns că ar fi mai bine ca lucrurile să fie lăsate să decurgă de la sine. Inculpata a subliniat că nu i-a comunicat Inei Chetreanu nimic referitor la familia Hanganu și nici faptul că ar urma să fie prezentate acte medicale care să justifice o cerere de amânare a examinării cazului. De asemenea, a afirmat că nu a discutat cu Ina Chetreanu despre cazul Hanganu în mod concret, ci doar în termeni generali, fără a face trimitere la persoane anume. Totodată, inculpata a arătat că nu a avut nicio corespondență scrisă cu Ina Chetreanu referitoare la cazul Hanganu și că nu a primit de la aceasta mesaje prin care să-i fi fost comunicată amânarea examinării respectivei cauze. De asemenea, a declarat că nu i-a transmis lui Sandu Vadim niciun mesaj cu privire la speța Hanganu. În ceea ce privește relația personală cu Sandu Vadim, inculpata a recunoscut că, în cursul urmăririi penale, a explicat că a primit de la acesta anumite sume de bani cu titlu de ajutor pentru călătorii și cheltuieli personale. A menționat că, pe parcursul relației, ar fi primit în total aproximativ 3000 euro, sub formă de cadouri, sumele fiind oferite treptat, în contexte diferite și fără o legătură directă cu cauza Hanganu. Inculpata a susținut că declarațiile anterioare referitoare la aceste sume au fost date într-un moment în care se afla sub presiune psihologică, simțindu-se amenințată cu privire la situația copilului său, motiv pentru care ar fi cedat presiunilor și ar fi oferit explicații incomplete sau eronate. În încheiere, inculpata a declarat că nu înțelege pe deplin acuzația care i se aduce, întrucât nu a intervenit asupra vreunei persoane și nu a acceptat bani pentru a influența soluționarea cauzei Hanganu”.

38. În context, se reține că instanța de judecată va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatei **Lazarenco Angela ******* declarațiile martorului Sandu Vadim, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că „...se cunoaște cu Lazarenco Angela, menționând că cu aceasta nu se află în relații de rudenie și careva conflicte nu au. La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, martorul a declarat că o cunoaște pe inculpata Lazarenco Angela, precum și pe Grigore Hanganu. În anul 2016, cunoscându-l pe Hanganu, a fost informat de acesta că figurează cu plângeri disciplinare la Comisia de Disciplină din cadrul Ministerului Justiției și că a întrebat dacă cunoaște o persoană care ar putea să-l ajute în vederea obținerii unui tratament favorabil. **Martorul a comunicat că cunoaște astfel de persoane și că, dacă va putea, va încerca să intervină. În acest sens,**

martorul a discutat cu inculpata Lazarenco Angela, angajată în Ministerul Justiției, și i-a transmis situația prietenului său, solicitând sprijinul pentru influențarea deciziei comisiei astfel încât Hanganu să beneficieze de o sancțiune mai blândă. Lazarenco Angela a explicat că se va strădui să ajute în acest sens. Discuțiile dintre martor și inculpată au avut loc în mai multe rânduri, atât în cafenele, cât și pe stradă, fără a participa alte persoane. Ulterior, la data de 25 octombrie 2016, în intervalul orelor 20:00-21:00, martorul s-a întâlnit cu Hanganu la domiciliul acestuia, ocazie cu care i-a fost remisă o sumă de bani, la inițiativa lui Hanganu, pentru soluționarea problemei cu comisia și pentru mulțumirea acesteia. La acea dată, martorul a transmis suma totală de 4500 euro, dintre care 4000 euro au fost predați inculpatei Lazarenco Angela, iar 500 euro au fost păstrați pentru uz personal. Ulterior, în legătură cu noi plângeri formulate pe numele lui Hanganu, a fost adăugată suma suplimentară de 2000 euro, transmisă în parcare restaurantului „Grafiti” din municipiul Chișinău. Din acești 2000 euro, 1000 euro au fost păstrați de martor, iar 1000 euro au fost înmânați inculpatei Lazarenco Angela, cu care menținea legătura telefonic și prin întâlniri personale. Inculpata urma să comunice martorului decizia comisiei administrative după ședința acesteia, decizie care urma a fi transmisă în termen de 1-2 săptămâni. Decizia a fost comunicată inițial prin intermediul aplicației Viber, iar ulterior i-a fost remisă martorului în format fizic, în parcare unui restaurant situat la intersecția străzilor Ismail și Cantemir. Martorul a precizat că nu a citit hotărârea comisiei și nu cunoaște dacă inculpata era membră a comisiei. De asemenea, a afirmat că, în momentul predării sumei de bani, nu a fost informat cu cine din comisie urma să discute inculpata referitor la cauza lui Hanganu. La data transmiterii banilor, decizia comisiei nu fusese adoptată, banii fiind dați pentru obținerea unei decizii favorabile. La întrebarea suplimentare referitor la transmiterea sumelor de bani către inculpata Lazarenco Angela, martorul a declarat că i-a remis acesteia sumele de 4000 euro și ulterior 1000 euro, confirmând că inculpata a primit banii respectivi. A adăugat că întreaga operațiune a fost filmată de organele de urmărire penală, iar el nu avea cunoștință despre înregistrarea realizată în momentul predării banilor. La întrebările avocatului Victor Brînză, martorul a declarat că la momentul respectiv, inculpata Lazarenco Angela nu se cunoștea cu domnul Hanganu. Nu deține informații dacă cei doi s-au întâlnit vreodată, iar nici de la domnul Hanganu, nici de la inculpată nu a auzit că ar fi avut vreo întâlnire directă între ei. El însuși a fost puntea de legătură între aceștia. Inițiativa transmiterii sumelor de bani a aparținut domnului Hanganu, banii fiind destinați pentru favorul solicitat. Martorul a afirmat că nu i-a comunicat lui Hanganu cu cine anume urma să discute inculpata în cadrul comisiei, iar Hanganu nu cunoștea această informație. Martorul nu cunoștea calitatea exactă în care activa inculpata la Ministerul Justiției, știind doar că aceasta era angajată în cadrul instituției, fără a cunoaște funcția sa. În schimb, inculpata i-a comunicat că a purtat discuții cu o persoană din cadrul Ministerului, care ținea sub control speța și discuta cu alți angajați ai ministerului, fără a preciza identitatea acestora. Martorul a reținut că inculpata i-a spus că discuta despre soluționarea favorabilă a plângerilor formulate pe numele lui Grigore Hanganu în cadrul Comisiei de Disciplină Administrativă (CADAA). Martorul a precizat că suma de bani remisă inculpatei era destinată mulțumirii comisiei respective, opinie susținută și de inculpată. Nu cunoaște însă părțile exacte ale sumei care urmau să revină comisiei și inculpatei și nici modul în care banii au fost gestionați ulterior. De asemenea, inculpata nu i-a comunicat ce a făcut cu banii primiți. Ulterior,

în cazul lui Hanganu a fost adoptată o soluție pozitivă, respectiv prescrierea faptei, deși martorul nu cunoaște detalii concrete în acest sens. Nu a luat cunoștință de conținutul hotărârii comisiei, interesul său limitându-se la rezolvarea favorabilă a situației. Hotărârea adoptată a fost transmisă lui Hanganu, fără a-și aminti modalitatea exactă de transmitere. Martorul a afirmat că domnul Hanganu a fost mulțumit de soluția respectivă și nu a formulat față de acesta pretenții materiale. Înaintea demarării discuțiilor legate de sumele de bani cu inculpata Lazarenco Angela, relațiile dintre aceștia erau strict profesionale și ocazionale, limitate la gesturi simple precum oferirea de cafea sau ciocolată. Nu a avut niciun fel de relație financiară cu inculpata, precum împrumuturi sau cadouri. În urma examinării cauzei, martorului i-a fost aplicată o amendă în cuantum de 2700 unități convenționale și o confiscare specială de 1500 euro, sumă pe care a fost obligat să o achite. După intervenția organelor de urmărire penală, martorul a precizat că nu a mai menținut legături cu inculpata și că în prezent nu există nicio relație între ei.”.

39. În contextul celor analizate *supra*, instanța de judecată reține că apreciază declarațiile martorului Sandu Vadim ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă învinuirea adusă inculpatei.
40. Din declarațiile martorului Sandu Vadim, instanța de judecată reține că acesta i-a adus la cunoștință inculpatei Lazarenco Angela situația juridico-disciplinară a lui Grigore Hanganu, solicitându-i sprijinul în vederea obținerii unei soluții favorabile din partea Comisiei de Disciplină a Ministerului Justiției. Inculpata a acceptat solicitarea, oferindu-i martorului asigurări că va interveni pentru influențarea deciziei comisiei în sensul dorit, afirmând că „se va strădui” să contribuie la soluționarea favorabilă a cauzei. În acest context, martorul i-a remis inculpatei, în două tranșe, sumele de 4000 euro și ulterior 1000 euro, pe care aceasta le-a acceptat fără a contesta scopul lor, respectiv influențarea deciziei comisiei și „mulțumirea” acesteia. Ulterior acestor acțiuni, situația disciplinară a lui Grigore Hanganu a fost soluționată în mod favorabil, în concordanță cu cele convenite anterior între martor și inculpată.
41. Suplimentar, instanța constată că declarațiile martorului Sandu Vadim, se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Hanganu Grigore Gheorghe. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatei martorul Hanganu Grigore a declarat instanței de judecată că „...nu cunoaște persoana cu numele Lazarenco Angela. A relatat că, aproximativ în anul 2016, activa în calitate de administrator de insolabilitate. A confirmat că îl cunoaște pe Sandu Vadim, precizând că acesta îi este cunoscut din punct de vedere personal. **Între martor și Sandu Vadim au avut loc mai multe discuții și interacțiuni, inclusiv unele care au avut legătură cu un dosar penal.** Martorul a menționat că, din partea Uniunii Administratorilor Judecătorești, nu au fost pornite proceduri disciplinare în privința sa. **A declarat că nu a primit de la Sandu Vadim niciun fel de sume bănești. Dimpotrivă, acesta din urmă ar fi pretins de la martor anumite mijloace bănești.** Martorul nu își amintește cu certitudine dacă a fost audiat în cadrul urmăririi penale și nici dacă a oferit vreo declarație în acel context. **Totodată, a recunoscut că i-a transmis lui Sandu Vadim anumite sume de bani. A explicat că, în legătură cu acest caz, a fost pornit un dosar penal în privința sa, iar decizia adoptată în cauză este publicată în mod oficial. Martorul a arătat că Sandu Vadim s-a oferit să-l**

ajute într-o procedură disciplinară aflată pe rol, oferindu-i sfaturi și orientări privind modalitatea de abordare a situației, astfel încât să obțină un rezultat favorabil. În contextul menționat, martorul a fost destituit dintr-o procedură de insolvență, iar potrivit legislației în vigoare, administratorul poate fi suspendat din funcție pe o perioadă cuprinsă între 3 și 6 luni dacă este destituit prin hotărârea instanței de insolvență. În acest sens, Sandu Vadim i-ar fi comunicat martorului că, în cazul amânării ședinței, s-ar putea interveni prescripția răspunderii. Pentru această intervenție, martorul a afirmat că i-a oferit lui Sandu Vadim o sumă de câteva mii de euro. Suma respectivă ar fi fost transmisă cu scopul de a obține amânarea ședințelor desfășurate la Ministerul Justiției, în cadrul unei comisii neprecizate. Martorul a declarat că nu cunoaște cui anume urma să fie remisă acea sumă de bani. A precizat că, ulterior transmiterii banilor, a fost reținut și a fost pornit un dosar penal pe numele său. Cu toate acestea, a subliniat că problema pentru soluționarea căreia a fost remisă suma nu a fost rezolvată. Martorul a declarat că nu își amintește dacă a fost audiat în cadrul cauzei penale fie de Procuratură, fie de Centrul Național Anticorupție. În ceea ce privește discuțiile purtate cu Sandu Vadim, martorul a precizat că nu-și amintește dacă acesta i-a comunicat în mod explicit ce a făcut cu mijloacele bănești primite. Potrivit relatărilor martorului, între aceștia a avut loc o discuție de ordin general, fără a fi nominalizată vreo persoană concretă căreia i-ar fi fost remisă suma de bani.”.

42. Prin urmare, instanța reține că apreciază declarațiile martorului Hanganu Grigore, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile martorului Sandu Vadim, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarații martorului conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpatei de către acuzatorul de stat.
43. Astfel, instanța de judecată concluzionează că, martorul Hanganu Grigore a confirmat că, în scopul obținerii unei soluții favorabile în cadrul procedurii disciplinare inițiate împotriva sa, a remis personal martorului Sandu Vadim o sumă importantă de bani, pentru a fi transmisă unei persoane capabile să influențeze decizia comisiei din cadrul Ministerului Justiției. Deși martorul a negat orice legătură directă cu inculpata Lazarenco Angela, a confirmat intenția de a obține favoruri prin influență nelegitimă și remiterea mijloacelor bănești în acest scop, ceea ce susține existența unui demers de trafic de influență intermediat prin Sandu Vadim. Declarația martorului Hanganu, coroborată cu declarațiile martorului Sandu Vadim, confirmă că transmiterea sumelor de bani nu a avut un caracter inocent, ci urmărirea influențarea rezultatelor unei proceduri administrative, ceea ce constituie un element esențial al faptei imputate.
44. Nu în ultimul rând, instanța de judecată reține și le pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatei declarațiile martorului Reguș Olesea, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că, „... nu o cunoaște pe Lazarenco Angela și că, până la momentul audierii sale de către CNA, nu a auzit de o astfel de persoană. De asemenea, a afirmat că nu îl cunoaște pe Sandu Vadim și că nu a avut nicio interacțiune cu acesta. În schimb, martora a confirmat că îl cunoaște pe Hanganu Grigore, în virtutea atribuțiilor de serviciu pe care le exercita în perioada respectivă. Potrivit declarațiilor sale, îl cunoaște pe Grigore Hanganu din aproximativ anii 2011–2012, în contextul exercitării funcției de șef al Secției gestionarea procedurilor de insolvență și accidentelor de muncă din cadrul Direcției juridice a Casei Naționale de Asigurări

*Sociale. În această calitate, a avut multiple interacțiuni cu Hanganu Grigore, acesta activând ca administrator autorizat și lichidator în cadrul întreprinderilor insolvabile, unde CNAS avea calitatea de creditor, în raport cu obligațiile privind contribuțiile de asigurări sociale de stat. Martora a arătat că l-a cunoscut personal pe Grigore Hanganu prin intermediul instanțelor de judecată și în cadrul adunărilor creditorilor. A oferit exemplul întreprinderii SRL „Avicola Șaver”, unde, în anul 2014, Hanganu Grigore exercita atribuțiile de administrator. **În acest caz, adunarea creditorilor a constatat că acesta nu și-a onorat sarcinile care i-au fost încredințate, motiv pentru care instanța a dispus destituirea sa din funcție, măsură care a fost menținută și de Curtea Supremă de Justiție.** Potrivit celor relatate de martoră, procesul de destituire s-a încheiat abia în anul 2018, din cauza unor circumstanțe de ordin procedural, iar ulterior Unichevici Natalia a fost desemnată administrator al întreprinderii, în baza deciziei comitetului creditorilor, confirmate de adunarea creditorilor și de instanța de insolvabilitate. **Martora a menționat că, începând cu anul 2015, în urma modificărilor legislative operate asupra Legii insolvabilității, în special art. 71, s-a instituit o procedură conform căreia, în cazul destituirii unui administrator autorizat, instanța de insolvabilitate era obligată să expedieze decizia către Comisia de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din subordinea Ministerului Justiției, în vederea retragerii autorizației acestuia. Retragerea autorizației constituie, potrivit martorei, cea mai gravă sancțiune aplicabilă unui administrator autorizat.** Cu referire la cazul lui Hanganu Grigore, martora a relatat că, în timp ce instanțele expediaseră respectivei comisii hotărârile de destituire a altor administratori, hotărârea privind destituirea lui Hanganu fusese omisă. În acest context, CNAS a expediat comisiei hotărârea instanței de judecată privind destituirea lui Hanganu Grigore în luna iunie 2016. **Cu toate acestea, potrivit martorei, examinarea chestiunii privind retragerea autorizației lui Hanganu a fost tergiversată, iar comisia nu s-a pronunțat în termenul legal de șase luni, fapt ce a condus la imposibilitatea aplicării sancțiunii.** Martora a mai declarat că nu cunoaște alte aspecte relevante în legătură cu acest caz, cu excepția celor referitoare la motivele întârzierii examinării. **De asemenea, a precizat că, potrivit cunoștințelor sale, hotărârile de retragere a autorizației pot fi contestate în contencios administrativ, însă nu își amintește ca, în practică, să fi existat asemenea contestații. În final, martora a menționat că raportorul desemnat pe cazul lui Hanganu Grigore în cadrul comisiei a fost o persoană cu numele Ina Chetreanu. La întrebările avocatului Victor Brînză, martora a menționat că nu cunoaște care este tangența dintre activitatea desfășurată de Hanganu Grigore și persoana inculpatei Lazarenco Angela. Totodată, a afirmat că nu are cunoștință despre faptele concrete pentru care Lazarenco Angela este învinuită în prezenta cauză”.***

45. Prin urmare, instanța reține că apreciază declarațiile martorului Reguș Olesea, cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile celorlalți martori, nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarații martorului conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpatei de către acuzatorul de stat.
46. Martora Reguș Olesea a confirmat că Hanganu Grigore a avut probleme disciplinare și procedurale legate de exercitarea funcției sale de administrator autorizat, iar comisia de autorizare și disciplină din cadrul Ministerului Justiției a tergiversat examinarea retragerii autorizației acestuia, în pofida obligației legale de a se pronunța în termen. Raportor pe

cazul lui Hanganu a fost o persoană cunoscută ca Ina Chetreanu, care era apropiată de inculpata Lazarenco Angela. Martora a precizat că nu cunoaște legătura directă dintre inculpată și situația lui Hanganu, însă a relevat existența unor întârzieri și omisiuni procedurale ce au favorizat pe acesta.

47. În continuare, instanța de judecată va pune la baza sentinței de condamnare și declarațiile martorului Vulpe Vasile Serghei, care fiind audiat sub jurământ a comunicat instanței de judecată că „...nu cunoaște nicio persoană cu numele de Lazarenco Angela. Acesta a menționat, de asemenea, că nu i-a fost adus la cunoștință motivul pentru care a fost citat să se prezinte în fața instanței de judecată. La întrebările adresate de procurorul Procuraturii Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, martorul a declarat că persoana cu numele Ceauș Andrei îi este cunoscută. În perioada 2015–2017, martorul a activat în cadrul Ministerului Economiei și Infrastructurii, deținând funcția de șef al Direcției Juridice, iar ulterior funcția de șef al Direcției Politici Economice și Mediu de Afaceri. În aceeași perioadă, a activat în cadrul Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, inițial în calitate de membru, iar ulterior în calitate de președinte. A arătat că nu cunoaște persoana cu numele Hanganu Grigore. În schimb, a confirmat că o cunoaște pe Chetrean Ina, precizând că aceasta era responsabilă de activitatea comisiei în perioada în care el deținea funcția de președinte al acesteia. Referitor la urmărirea penală, martorul a menționat că nu își amintește dacă a fost audiat. De asemenea, a declarat că nu își amintește cazul concret, menționând că, în general, nu își amintește nimic relevant legat de împrejurările vizate. Suplimentar martorul a indicat că susține declarațiile făcute la urmărire penală”.
48. Astfel, instanța stabilește că declarațiile martorului Vulpe Vasile Serghei sunt pertinente, coroborează cu declarațiile celorlalți martori, care nu conțin careva divergențe esențiale, depuse sub jurământ, considerente din care, instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare.
49. Se reține că Chetrean Ina era angajată a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați din cadrul Ministerului Justiției, iar aceasta fiind o persoană cunoscută de inculpata Lazarenco Angela, se admite posibilitatea ca, prin această relație, inculpata să fi exercitat o influență asupra activității comisiei în vederea soluționării favorabile a cauzei lui Hanganu Grigore.
50. Instanța de judecată va pune la baza sentinței de condamnare și declarațiile martorului Cîiaș Andrei Leonid, care fiind audiat sub jurământ a comunicat instanței de judecată că „... o cunoaște pe persoana cu numele Lazarenco Angela, însă nu are cu aceasta relații de rudenie sau relații ostile. Martorul a menționat că nu cunoaște motivul pentru care a fost citat pentru a depune mărturie în ședința de judecată. Acesta a confirmat că o cunoaște pe Chetrean Ina, precizând că a activat împreună cu ea în cadrul Ministerului Justiției, în Comisia de disciplină și etică pentru administratorii autorizați, pe parcursul anilor 2015–2019. Martorul a mai arătat că îl cunoaște și pe Hanganu Grigore, în calitate de administrator autorizat, însă nu își amintește detalii concrete referitoare la procedura disciplinară inițiată în privința acestuia. Totodată, a menționat că are cunoștință despre faptul că o astfel de procedură a fost într-adevăr examinată, însă evenimentul s-a produs cu aproximativ 8–10 ani în urmă. Referitor la cauza respectivă, martorul a precizat că, cel mai probabil, a fost audiat în calitate de martor de către Centrul Național Anticorupție. În cazul în care a fost audiat, a declarat că își menține cele afirmate la acel moment. În final, martorul a arătat că nu își amintește care a fost rezultatul sau decizia Comisiei de

disciplină și etică în privința procedurii disciplinare aplicate lui Hanganu Grigore”.

51. Astfel, instanța stabilește că declarațiile *martorului Cîauș Andrei Leonid* sunt pertinente, coroborează cu declarațiile celorlalți martori, care nu conțin careva divergențe esențiale, depuse sub jurământ, considerente din care, instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare.
52. Martorul Cîauș Andrei Leonid a confirmat că îl cunoaște pe Hanganu Grigore în calitate de administrator autorizat și a recunoscut existența unei proceduri disciplinare inițiate împotriva acestuia, examinată în cadrul Comisiei de disciplină și etică pentru administratorii autorizați din Ministerul Justiției. De asemenea, martorul a menționat că a activat împreună cu Chetrean Ina în această comisie, confirmând astfel prezența acesteia în cadrul organului de examinare a cauzei disciplinare a lui Hanganu Grigore.
53. Suplimentar celor analizate *supra*, instanța de judecată stabilește că declarațiile martorilor acuzării Reguș Olesea, Sandu Vadim, Vulpe Vasile, Hanganu Grigore și Cîauș Andrei, cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă și se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatei Lazarenco Angela.
54. Astfel, în acest context, instanța de judecată face trimitere la conținutul: - *procesului-verbal de examinare din 21.03.2017, a actelor care au stat la baza emiterii deciziei CADAA din 03.11.2016, în privința lui Hanganu Grigore.* În urma examinării s-a constatat că prin scrisoarea nr. 04/5946 din 10.05.2016, CADAA a fost sesizată despre destituirea cet. Hanganu Grigore din funcția de administrator al companiei „Avicola Shaver” SRL, și inițierea procedurii disciplinare în privința acestuia. La fel, s-a constatat că prin decizia CADAA din 03.11.2016. s-a decis încetarea procedurii disciplinare față de administratorul autorizat Hanganu Grigore, intentată în temeiul solicitării Ministerului Justiției nr. 04/5946 din 10.05.2016, pe motivul expirării termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare. Totodată, s-a stabilit că raportor pe subiect, a fost Chetrean Ina; - *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Hanganu Grigore de la nr. de telefon 069234444;* - *procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de Vadim Sandu de la nr. de telefon 068888885;* - *procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.03.2017, privind examinarea fișierului cu denumirea „2017-03-15_13.54-Apple iPhone 6 TD-LTE (A1586).xry”, care este înregistrat pe DVD-disc, în care se cuprinde copiile logice ale dispozitivului de model „iPhone 6”, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal din 31.01.2017, de la cet. Lazarenco Angela, care conține convorbirile text, în număr de 12, purtate prin intermediul aplicațiilor „Apple SMS & MMS”, de la telefonul lui Lazarenco Angela nr. +37379561000 către contactul cu nr. +37368888885 cu nume „sandu vădim” și în număr de 4, purtate prin intermediul aplicațiilor „Apple SMS & MMS”, de la telefonul lui Lazarenco Angela nr. +37379561000 către contactul cu nr. +37379242420 cu nume „Ina Chetrean”;* - *procesul-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 09.11.2016,* prin care a fost constatată întâlnirea la 03.11.2016, ora 19:43, între Hanganu Grigore și Vadim Sandu, care a avut loc în preajma localului Graffiti Cafe din str. Arborilor nr. 17/2 din *****. În cadrul discuțiilor, Hanganu Grigore, i-a transmis lui Vadim Sandu un plic. Ulterior, Vadim Sandu a urcat în automobilul personal de model BMW n/î. AAM 415, și s-a deplasat pe adresa 21 August 1989, localul Delice D*Ange. La 20:48, Vadim Sandu fiind însoțit de Lazarenco Angela și o doamnă necunoscută, au urcat în automobilul primului și s-au deplasat la domiciliu cet. Lazarenco Angela, unde ultima a coborât și a intrat în casă; - *procesul-*

verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 07.11.2016, prin care s-a constatat că la 03.11.2016, aproximativ ora 16:03, cet. Hanganu Grigore, a avut o întâlnire cu Eugen Postolache, care i-a și transmis primului un pachet cu conținut necunoscut. Ulterior, Hanganu Grigore a mers la schimbul valutar de pe str. Bănulescu Bodoni din *****.

55. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază mijloace de probă cercetate *supra* ca pertinente, utile și concludente, care coroborează cu declarațiile martorilor acuzării, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.
56. Astfel, instanța reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei Lazarenco Angela.
57. În contextul celor analizate *supra*, instanța reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpata Lazarenco Angela** și invocată de apărătorul acesteia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerezunoașterea vinovăției, or, această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatei de la răspunderea penală pentru fapta comisă, aceasta se combate de ansamblu probator analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.
58. În context, analizând declarațiile inculpatei sub aspectul factologic în coraport cu cumulul materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată stabilește că inculpata a depus declarații contradictorii, având tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulul de probe administrate.
59. Or, cu înțâietate, instanța de judecată atestă că inculpata **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat.
60. În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentul inculpatei precum că nu este vinovată de fapta incriminată, calificându-l ca o modalitate a acesteia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
61. Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că de fapt, **apărarea nu a răsturnat în mod categoric și echivoc învinuirea** adusă inculpatei Lazarenco Angela.
62. Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului, cu privire la achitarea inculpatei Lazarenco Angela, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatei Lazarenco Angela de comiterea infracțiunii incriminate, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or, probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.
63. Subsecvent, instanța de judecată reține că inculpatei Lazarenco Angela Vladimir i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), c) și d) din Codul penal.

64. Totodată, prin **Legea nr. 136 din 06.06.2024, intrată în vigoare la data de 07.09.2024**, dispozițiile lit. b) ale alin. (2) art. 326 din Codul penal au fost abrogate.
65. Prin urmare, în temeiul art. 10 din Codul penal, instanța de judecată urmează să excludă lit. b) din calificarea juridică a faptei imputate inculpatei.
66. Respectiv, acțiunile inculpatei Lazarenco Angela Vladimir urmează a fi încadrate juridic în temeiul art. 326 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, cu excluderea lit. b), ca urmare a abrogării acesteia prin Legea nr. 136 din 06.06.2024.

VI. Analiza juridico-penală a faptelor incriminate.

67. În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului**, instanța reține că conform art. 113 alin. (1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
68. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.
69. Prin urmare, cu referire la elementele constitutive ale componentei de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
70. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
71. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
72. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
73. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
74. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării

ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

75. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
76. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
77. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
78. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
79. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
80. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
81. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
82. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
83. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate

publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

84. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
85. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
86. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

VII. Referitor la stabilirea pedepsei.

87. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă

- indubitabil învinuirea adusă inculpatei, pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supusă unei pedepse penale.
88. În speță, instanța de judecată reține că, la data comiterii faptei, norma incriminatoare aplicabilă inculpatei prevedea, cu titlu de sancțiune, pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani.
89. La data pronunțării prezentei sentințe, aceeași normă incriminatoare prevede, în continuare, pedeapsa cu amendă în același cuantum, însă cu majorarea limitei superioare a închisorii, respectiv de la 2 la 7 ani.
90. Respectiv, ținând cont de prevederile art. 10 din Codul penal, instanța de judecată urmează să aplice, în cauză, norma mai favorabilă în ceea ce privește sancțiunea, respectiv cea în vigoare la data comiterii faptei, întrucât aceasta prevede o limită maximă a pedepsei privative de libertate mai redusă.
91. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
92. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) din Codul Penal (la data comiterii) – se clasifică ca fiind una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani.
93. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatei, instanța de judecată nu a identificat.
94. Prin urmare, reieșind din circumstanțele cauzei stabilite în urma examinării probatoriului, precum și având în vedere scopul pedepsei penale – respectiv reeducarea socială a inculpatei – instanța de judecată reține că aceasta nu prezintă un pericol social sporit. În aceste condiții, instanța apreciază ca fiind rezonabilă aplicarea, în privința inculpatei Lazarencu Angela, a unei pedepse sub formă de amendă, stabilită în limitele prevăzute de norma de incriminare.
95. Subsecvent, la stabilirea cuantumului amenzii, instanța de judecată va avea în vedere că, potrivit art. 64 alin. (2) din Codul penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, o unitate convențională este echivalentă cu suma de 20 lei.
96. Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a aplica față de **inculpata Lazarencu Angela** și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**.
97. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61, art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.
98. La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând

anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

99. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penal.

VIII. Referitor la mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii

100. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
101. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
102. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele

ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

103. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea înaintată urmează că **inculpata Lazarenco Angela** a primit în calitate de mijloace bănești în vederea realizării faptelor incriminate suma de 5 000 Euro, care în viziunea instanței de judecată urmează a fi trecute forțat și gratuit în contul statului.
104. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
105. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
106. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
107. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
108. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
109. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost

instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
110. Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, completul de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Lazarenco Angela ******* *născută la ******, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) și d) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale (la unitatea convențională de 20 lei), ceea ce constituie suma de 80 000 (optzeci de mii) lei.

Conform art. 65 alin. (3) din Codul Penal se stabilește lui **Lazarenco Angela ******* *născută la ******, o pedeapsă complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita (ocupa) funcții publice pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la **Lazarenco Angela ******* *născută la ******, în beneficiul statului suma de 5 000 (cinci mii) Euro, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiuni.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN