Dosarul Nr.4-1/25

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06 februarie 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: N.Belinschi

Cu participarea:

Persoanei atrase la răspundere

Victimei

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***Sochirca Gheorghii*** *******

*născut(ă) la ***** localitatea ******

*domiciliat(ă) ******

studiile, locul de muncă medii-incomplete, nu lucrează

antecedentele nu are

*starea civilă ******

cetățenia R.Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] Cod contravențional.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

*Sochirca Gheorghii, la 26.12.2024, ora 20-00, fiindu-i emis ordin de restricție de urgență cu nr.155 din 24.12.2024, de către reprezentantul IP Soroca, în scopul protecției victimei violenței în familie, având interdicția de a se apropia de mama sa Sochirca Clavdia și de locuința acesteia din *****, pe un termen de 10 zile, din 24.12.2024, ora 19-57, până la 03.01.2025, ora 19-57, intenționat a revenit la domiciliul victimei în *****, neexecutând astfel cerințele impuse.*

În ședința de judecată agentul constatator Boțoroga Al. nu a participat, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa din motivul imposibilității de a se prezenta.

Persoana atrasă la răspundere, Sochirca Gheorghii, în ședința de judecată a recunoscut vinovăția indicând că pe viitor nu va mai admite asemenea încălcări. Este de acord să muncească în folosul comunității, pedeapsa sub formă de arest considerând-o prea drastică.

Audiată în calitate de victimă, Sochirca Clavdia a confirmat că în perioada de acțiune a ordinului de restricție fiul Gheorghii revenea la domiciliu, fără a iniția conflicte. Solicită să fie pedepsit cât mai blând.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a unor probe:

Faptul comiterii contravenției se confirmă pe deplin prin ordinul de restricție de urgență nr.155 din 24.12.2024, conform căruia lui Sochirca Gheorghii i-au fost impuse mai multe măsuri de restricție în vederea protecției victimei Sochirca Clavdia, care i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură.

Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Sochirca C. din 27.12.2024, rezultă că la 26.12.2024, fiul Sochirca Gheorghii a revenit la domiciliu în pofida ordinului de restricție ce îi interzicea acest fapt. I-a cerut să mănânce și să stea la cald.

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei atrase la răspundere din 27.12.2024, rezultă că pe caz Sochirca Gheorghii a dat declarații similare, prin care a recunoscut faptul încălcării ordinului de restricție.

Acesta a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.12.2024, iar obiecții la acel moment nu a formulat.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanța conchide că vina lui Sochirca Gheorghii este dovedită integral, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza ***art.318[1] Cod contravențional, având următorii indici de calificare: neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.***

Asemenea acțiuni, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La soluționarea cauzei instanța va lua în vedere, că persoana atrasă la răspundere se caracterizată din punct de vedere satisfăcător, anterior nu a comis abateri de acest fel, iar circumstanțe ce i-ar agrava vina nu au fost stabilite.

Ținând cont de aceste împrejurări, instanța de judecată consideră, că corectarea lui Sochirca Gheorghii va fi posibilă aplicându-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în limita minimă prevăzută de lege, fiind apt de muncă și de acord de a executa respectiva pedeapsă.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A-l recunoaşte vinovat pe Sochirca Gheorghii în baza art.318[1] Cod contravenţional, aplicându-se 45 (patruzeci şi cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul *V.Belous*