Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Barbacaru Igor
Dosarul nr. 3a-2402/25
2-22090390-02-3a-22072025

D E C I Z I E
dispozitiv

06 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 mai 2023, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Balica Eduard împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, persoană terță Cenușă Serghei cu privire la anularea actelor administrative individual defavorabile și repunere în funcție publică.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 mai 2023 și se emite o nouă decizie, prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Balica Eduard împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, persoană terță Cenușă Serghei cu privire la anularea actelor administrative individual defavorabile și repunere în funcție publică, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,

judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Barbacaru Igor
Dosarul nr. 3a-2402/25
2-22090390-02-3a-22072025

D E C I Z I E

06 mai 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 mai 2023, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Balica Eduard împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, persoană terță Cenușă Serghei cu privire la anularea actelor administrative individual defavorabile și repunere în funcție publică,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune

La 27 iunie 2022, Balica Eduard a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor solicitând:

- anularea ordinului directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 754-p din 17 septembrie 2018 „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*”;
- anularea ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018 „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*”;
- anularea ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 479-p din 21 aprilie 2022 „*Cu privire la posibilă disponibilizare*”;
- anularea ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 523-p din 27 mai 2022 „*Cu privire la eliberarea din funcție publică a dlui Balica Eduard, șef subdiviziune teritorială, Direcția regională pentru siguranța alimentelor Fălești*”;
- reîncadrarea în funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 07 din 05 februarie 2013 „*Cu privire la angajarea prin transfer*”, Balica Eduard a fost angajat prin transfer în funcție de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională Fălești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, începând cu 06 februarie 2013.

În conformitate cu încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07 septembrie 2018, în privința lui Balica Eduard a fost aplicată măsura preventivă „arestul la domiciliu”, pe un termen de 30 zile, fiind învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2018978124 de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), art. 327 alin. (2) lit. b^1) și c) Cod penal.

Astfel, la 17 septembrie 2018 a fost emis ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 754-p „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*”, având la bază ordonanța de punere sub învinuire din 06 septembrie 2018 și arestul preventiv pe un termen de 30 zile.

La data de 14 noiembrie 2018, conform ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 1132-p „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*”, având ca temei art. 51, art. 53 lit. c) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în privința lui Balica Eduard a fost prelungit suspendarea raporturilor de serviciu, începând cu data de 05 octombrie 2018 până la momentul în care motivele de drept ce au provocat suspendarea raporturilor de serviciu încetează.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 28 decembrie 2020, Balica Eduard învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, a fost achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordinul nr. 21 aprilie 2022 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Balica Eduard a fost preavizat despre posibila disponibilizare, din

funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională pentru Siguranța alimentelor Fălești, în temeiul art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, începând cu 22 aprilie 2022.

Prin ordinul Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 523-p din 27 mai 2022 „*cu privire la eliberarea din funcție publică*”, adus la cunoștință la data de 01 iunie 2022 prin intermediul oficiului poștal, s-au încetat raporturile de serviciu din funcție publică de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești, începând cu 03 iunie 2022.

Reclamantul a subliniat că autoritatea publică a făcut trimitere în ordin la prevederile Hotărârii Guvernului nr. 600/2018 „*cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor*”, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2021 „*cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în unele hotărâri ale Guvernului și aprobarea unei hotărâri de guvern*”.

De altfel, reclamantul consideră ordinul menționat ilegal și neîntemeiat, deoarece din Hotărârea Guvernului nr. 144/2021 „*cu privire la aprobarea modificărilor ce se operează în unele hotărâri ale Guvernului și aprobarea unei hotărâri de guvern*”, nu rezultă că funcția deținută de Balica Eduard de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești, a fost exclusă.

Astfel, după cum se menționează în ordinul de concediere, în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor s-a produs reorganizarea de tip fuziunea prin contopire, care presupune încetarea existenței a două sau mai multe persoane juridice și unirea acestora, toate drepturile și obligațiile trecând la entitatea ce se înființează.

Din subdiviziunea teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești și subdiviziunea teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Glodeni, care se aflau aparte, s-a creat o altă instituție publică, cu denumirea subdiviziunea teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Fălești (cu raza de acoperire și a raionului Glodeni), respectiv conform celor menționate, rezultă că funcția a rămas aceeași, doar că a fost mărită raza de acoperire.

Deci, reclamantul consideră că concedierea a fost vădit ilegală și neîntemeiată, iar argumentele angajatorului, precum că a fost redusă funcția, nu pot fi luate în considerare, deoarece funcția încă este cu aceleași atribuții doar că raza de acoperire extinsă, respectiv lui Balica Eduard urma să-i păstreze funcția în urma suspendării contractului individual de muncă în conformitate cu legislația în vigoare.

Ca urmare a celor reținute supra, menționează reclamantul că prin adoptarea ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor „*Cu privire la posibila*

disponibilizare” și prin refuzul de reîncadrare a lui Balica Eduard după achitarea lui, se încalcă un șir de drepturi fundamentale, cum ar fi dreptul la muncă, prezumția nevinovăție, precum și normele legislației muncii în coroborare cu Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și a Codului de procedură penală.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 mai 2023, acțiunea înaintată de Balica Eduard a fost admisă parțial și respectiv, anulat:

- ordinul nr. 754p din 17 septembrie 2018 „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*”;
- ordinul nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018 „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*”;
- decizia nr. 10/2187 din 13 mai 2022 adoptată în procedura prealabilă;
- ordinul nr. 479-P din 21 aprilie 2022 „*Cu privire la posibila disponibilizare*”;
- decizia nr. 10/3881 din 07 iunie 2022 adoptată în procedura prealabilă și;
- ordinul nr. 523-p din 27 mai 2022 „*Cu privire la eliberarea din funcție publică a dlui Balica Eduard, șef subdiviziune teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești*”.

S-a obligat Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor să emită ordin în temeiul căruia să dispună restabilirea lui Eduard Balica în funcție echivalentă cu cea deținută anterior încetării raportului de serviciu.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Solicitarea apelantului

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 mai 2023 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 mai 2023, iar la 16 august 2023 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a fost depusă motivarea cererii de apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Completul de judecată reține că apelul declarat întrunește condițiile prevederilor art. 212, 233-234 Cod administrativ, fiind depus în termen, de către persoana îndreptățită, cu respectarea cerințelor de formă și conținut prevăzute de lege, motiv pentru care acesta urmează a fi examinat în fond.

În motivarea apelului, în esență, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a invocat că instanța de fond a apreciat eronat materialele cauzei și a concluzionat neîntemeiat asupra ilegalității actelor administrative contestate.

Astfel, potrivit apelantului, Balica Eduard a fost angajat prin transfer, începând cu 06 februarie 2013, în funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională Fălești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în temeiul ordinului directorului general al Agenției nr. 07 din 05 februarie 2013 „*Cu privire la angajare prin transfer*".

La 29 iunie 2018 a intrat în vigoare Hotărârea Guvernului nr. 600/2018 „*cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor*", prin care a fost abrogată Hotărârea Guvernului nr. 51/2013.

În acest context, Agenția a fost reorganizată prin fuziune, iar din Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești și Direcția raională pentru siguranța alimentelor Glodeni a fost creată subdiviziunea teritorială Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Fălești, cu raza de acoperire și a raionului Glodeni, procesul de reorganizare urmând a fi finalizat până la 01 ianuarie 2019, iar reorganizarea a fost inițiată prin ordinul directorului general al Agenției nr. 339 din 03 iulie 2018.

Ulterior, prin ordinul nr. 754-p din 17 septembrie 2018, raporturile de serviciu ale lui Balica Eduard au fost suspendate începând cu 05 septembrie 2018, acesta având statut de învinuit în cauza penală nr. 2018978124 și aflându-se sub măsura preventivă a arestului la domiciliu, aplicată din 07 septembrie 2018.

Totodată, prin scrisoarea Procuraturii anticorupție nr. 10/29 din 30 octombrie 2018, înregistrată la Agenție la 05 noiembrie 2018, s-a confirmat menținerea statutului de învinuit și desfășurarea acțiunilor de urmărire penală, fapt în baza căruia a fost emis ordinul nr. 1132-p „*privind suspendarea raporturilor de serviciu până la încetarea motivelor care au determinat suspendarea*".

La 29 noiembrie 2019, prin scrisoarea nr. 13276, înregistrată la Agenție la 06 decembrie 2019, Procuratura anticorupție a informat că la 28 noiembrie 2019, cauza penală în privința lui Balica Eduard a fost remisă Judecătoriei Bălți sediul Fălești, pentru examinare în fond.

De altfel, apelanta a subliniat că la 05 decembrie 2019, Balica Eduard a solicitat restabilirea în funcția de șef al subdiviziunii teritoriale Fălești, însă conform art. 53 lit. c) din Legea nr. 158/2008, raporturile de serviciu au rămas suspendate până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive.

În context, apelanta a remarcat că prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 28 decembrie 2020 (menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2020) Balica Eduard a fost achitat constatându-se că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022, a fost casată decizia Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2022 și dispusă rejudecarea cauzei de aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Suplimentar, apelanta a menționat că prin ordinul nr. 1831-p din 26 octombrie 2021, angajații Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Fălești (cu raza de

acoperire Glodeni) au fost preavizați cu privire la posibila disponibilizare, Balica Eduard aflându-se la acel moment în continuare în situația de suspendare a raporturilor de serviciu, iar prin ordinul nr. 479-p din 21 aprilie 2022, acesta a fost preavizat cu privire la posibila disponibilizare în temeiul art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008, începând cu 22 aprilie 2022.

Respectiv, la 04 mai 2022, Balica Eduard a luat cunoștință de ordin, fapt confirmat prin semnătură, iar prin notificarea nr. 08/54-2101 din 06 mai 2022 Agenția a informat Direcția generală ocuparea forței de muncă că acesta urma să fie disponibilizat începând cu 03 iunie 2022, temeiul disponibilizării constituindu-l Hotărârea Guvernului nr. 112 din 14 iulie 2021 „*privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 600/2018*”, prin care, în anexa nr. 2, poziția „Subdiviziunile teritoriale (cu statut de direcție)” a fost substituită cu poziția „Subdiviziunile teritoriale (cu statut de direcție și personalitate juridică)”.

Conform procesului-verbal nr. 1 din 04 mai 2022, întocmit la sediul Agenției cu participarea șefului Direcției resurse umane - Andrușca Eduard și a șefului adjunct al Direcției resurse umane - Fulga Alla, reclamantului/intimat Balica Eduard i-au fost propuse patru funcții vacante, însă acesta le-a refuzat și a refuzat să semneze propunerile Agenției.

În consecință, prin ordinul nr. 523-p din 27 mai 2022, emis de directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Balica Eduard a fost eliberat din funcția publică de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești.

Așadar, partea apelantă a susținut că instanța de fond nu a ținut cont de refuzul lui Balica Eduard de a accepta cele patru funcții propuse și de faptul că acesta nu a indicat motivele refuzului, nu a solicitat o anumită funcție și nu a comunicat Agenției funcția pe care intenționa să o ocupe.

Totodată, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a invocat că potrivit art. 61 lit. b) și art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008, raporturile de serviciu încetează prin eliberarea din funcția publică, atunci când autoritatea publică își reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care funcția ocupată nu se mai regăsește.

De asemenea, a susținut că prevederile Codului muncii nu sunt aplicabile direct speței, întrucât, potrivit art. 76 din Legea nr. 158/2008, dispozițiile acesteia se completează cu legislația muncii și cu normele de drept comun numai în măsura în care acestea nu contravin legislației speciale privind funcția publică.

În ceea ce privește actul administrativ contestat, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a invocat art. 10 alin. (1), art. 11 alin. (1) lit. a), art. 31 și art. 118 alin. (1) din Codul administrativ, subliniind că ordinul nr. 523-p din 27 mai 2022 reprezintă un act administrativ individual defavorabil, emis în cadrul exercitării competențelor legale ale Agenției și motivat prin indicarea temeiurilor

de fapt și de drept relevante.

Astfel, instanța de fond a examinat superficial circumstanțele cauzei și nu a apreciat în mod corespunzător probele administrate, emițând o hotărâre contrară circumstanțelor de fapt și de drept, respectiv Agenția a respectat prevederile legale și a înaintat lui Balica Eduard propunerile corespunzătoare cu privire la ocuparea funcțiilor vacante, iar refuzul acestuia a determinat eliberarea din funcție. În consecință, ordinul directorului general al Agenției nr. 523-p din 27 mai 2022 „*cu privire la eliberarea din funcția publică*” este legal și întemeiat.

În altă ordine de idei, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a invocat inadmisibilitatea pretențiilor cu privire la anularea ordinelor de suspendare a raporturilor de serviciu.

Respectiv, în ceea ce privește ordinul directorului general al Agenției nr. 754-p din 17 septembrie 2018, a susținut că acesta a fost emis în condițiile în care Balica Eduard, șef al subdiviziunii teritoriale, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești, avea statut de învinuit în cauza penală nr. 2018978124 și în privința sa fusese aplicată măsura preventivă sub forma arestului la domiciliu pentru un termen de 30 de zile, respectiv în temeiul art. 53 lit. c) din Legea nr. 158/2008, raporturile de serviciu se suspendă în cazul recunoașterii funcționarului public în calitate de bănuit sau al emiterii ordonanței de punere sub învinuire pentru o infracțiune care ar prejudicia imaginea, prestigiul ori interesele legale ale autorității publice sau ar avea legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției publice, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

În aceste condiții, solicitarea anulării ordinului nr. 754-p din 17 septembrie 2018 este inadmisibilă, întrucât acțiunea a fost depusă tardiv, fără întrunirea condițiilor prevăzute de art. 207 și art. 208 din Codul administrativ.

Referitor la ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018, apelanta a remarcat că acesta a fost emis în baza informației Procuraturii anticorupție nr. 10/29 din 30 octombrie 2018, potrivit căreia Balica Eduard avea statut de învinuit, iar acțiunile de urmărire penală erau în desfășurare, respectiv și în privința acestui ordin s-a invocat art. 53 lit. c) din Legea nr. 158/2008 și s-a susținut că anularea sa nu poate fi admisă, acțiunea fiind depusă cu încălcarea termenelor prevăzute de Codul administrativ.

Totodată, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a invocat că, potrivit art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă dacă a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209, iar reieșind din art. 209 alin. (1) lit. b) din Cod, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual, dacă legea nu prevede altfel.

În susținerea importanței respectării termenelor de contestare apelanta a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, or, dreptul de acces la justiție

garantat de art. 6 CEDO nu este unul nelimitat, fiind condiționat de respectarea cerințelor procedurale, inclusiv a termenelor de exercitare a acțiunii, care urmăresc un scop legitim și contribuie la asigurarea securității raporturilor juridice.

În concluzie, apelanta a remarcat că Balica Eduard nu a solicitat repunerea în termen în ceea ce privește pretențiile referitoare la anularea ordinului directorului general al Agenției nr. 754-p din 17 septembrie 2018 și nici a ordinului directorului general al Agenției nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018, ceea ce atrage inadmisibilitatea pretențiilor respective în condițiile expuse supra.

- Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024, a fost admis apelul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, fiind casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 23 mai 2023, în partea cu privire la anularea ordinelor ANSA nr. 754-p din 17 septembrie 2018 și nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018, iar în această parte a fost emisă o nouă decizie prin care acțiunea lui Balica Eduard a fost respinsă ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

- Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2025, au fost admise recursurile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și ale lui Balica Eduard, fiind casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024 și restituită cauza spre rejudecare Curții de Apel Centru, în alt complet de judecată.

Argumentele participanților la proces

În ședința instanței de apel, reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor – Cebotari Dumitru, a susținut argumentele din cerere și a solicitat admiterea apelului în formula declarată.

Intimatul Balica Eduard, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

Persoana terță Cenușă Serghei nu s-a prezentat și nu a înaintat cerere de amânare sau examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv din care, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absența participanților neprezenți.

Soluția instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la

art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând lucrările cauzei în coroborare cu înscrisurile dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: - ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; - ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; - între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; - la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; - acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; - acțiunea nu a fost semnată și depusă în interesele lui Balica Eduard, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Totodată, reieșind din prevederile legale menționate supra, instanța de apel reține ca fiind neîntemeiat argumentul apelantului că pretențiile privind anularea ordinului nr. 754p din 17 septembrie 2018 „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*” și a ordinului nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018 „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*” urmează a fi declarate inadmisibile pe motiv ca au fost depuse tardiv, respectiv prin decizia nr. 10/2187 din 13 mai 2022, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a respins cererea prealabilă pe fond, iar art. 208 alin. (2) Cod administrativ stipulează expres că dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

Având în vedere că în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării

admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar, Completul judiciar statuează că apelul declarat este întemeiat și în raport cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, urmează a fi admis, iar hotărârea instanței de fond urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi hotărâri din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, Completul subliniază că în limitele apelului, instanța verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din lucrările cauzei se atestă că potrivit ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 07 din 05 februarie 2013, Balica Eduard a fost angajat prin transfer în funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională Fălești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, începând cu 06 februarie 2013.

La 17 septembrie 2018, în temeiul art. 51 și art. 53 lit. a) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 „*cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public*” și al încheierii din 07 septembrie 2018 cu privire la aplicarea măsurii preventive „arestare la domiciliu”, prin ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 754-p a fost dispus suspendarea raporturilor de serviciu cu Balica Eduard, începând cu 05 septembrie 2018 și până la încetarea motivelor care au determinat suspendarea.

La 14 noiembrie 2018, în temeiul subpct. 11), pct. 13 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600 din 27 iunie 2018), art. 51 și art. 53 lit. c) din Legea nr. 158/2008 și a scrisorii procurorului Rudei Lilian nr. 10129 din 30 octombrie 2018, prin ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 1132-p s-a dispus luarea act de demersul cu privire la statutul lui Balica Eduard în cauza penală și prelungirea, începând cu 05 octombrie 2018, a suspendării raporturilor de serviciu până la încetarea motivelor acesteia.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești, din 28 decembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2022, Balica Eduard a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, la 15 aprilie 2022, Balica Eduard a solicitat Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor anularea ordinului din 17 septembrie 2018 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu, însă prin decizia nr. 10/2187 din 13 mai 2022, cererea prealabilă a fost respinsă.

De altfel, prin ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 479-p din 21 aprilie 2022, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. c), art. 87 și art. 88 din Codul muncii, art. 63 alin. (4^1) din Legea nr. 158/2008 și în executarea Hotărârii Guvernului nr. 600/2018, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 144/2021, precum și în baza Statului de personal avizat de Cancelaria de Stat cu nr. 86 din 19 octombrie 2021, Balica Eduard a fost preavizat, începând cu 22 aprilie 2022, cu privire la posibila disponibilizare din funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești. Totodată, Direcției resurse umane i-au fost stabilite atribuții cu privire la aducerea ordinului la cunoștință, identificarea funcțiilor vacante sau temporar vacante corespunzătoare, informarea Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă și adresarea către organul sindical pentru obținerea opiniei consultative privind concedierea.

La 25 mai 2022, Balica Eduard a înaintat o cerere, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 479-p din 21 aprilie 2022 cu privire la posibila disponibilizare, însă prin decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/3881 din 07 iunie 2022, cererea prealabilă a fost respinsă.

Ulterior, prin ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 523-p din 27 mai 2022, s-a dispus eliberarea lui Balica Eduard din funcția de șef subdiviziune teritorială.

La caz, invocând dezacord cu privire la acțiunile autorității publice angajatoare, Balica Eduard a înaintat prezenta acțiune solicitând anularea ordinelor Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 754-p din 17 septembrie 2018 „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*", nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018 „*Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu*", nr. 479-p din 21 aprilie 2022 „*Cu privire la posibilă disponibilizare*" și a ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 523-p din 27 mai 2022 „*Cu privire la eliberarea din funcție publică a dlui Balica Eduard, șef subdiviziune teritorială, Direcția regională pentru siguranța alimentelor Fălești*", cu reîncadrarea în funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești.

Fiind învestită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea din 23 mai 2023, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a admis parțial acțiunea înaintată și respectiv, dispunând anularea ordinelor nr. 754p din 17 septembrie 2018, nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018, nr. 479-P din 21 aprilie 2022 și nr. 523-p din 27 mai 2022, precum și a deciziilor nr. 10/2187 din 13 mai 2022 și nr. 10/3881 din 07 iunie 2022, adoptate în procedura prealabilă, cu obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să emită un ordin cu privire la restabilirea lui Balica Eduard într-o funcție echivalentă celei deținute anterior încetării raportului de serviciu.

- Cu privire la legalitatea ordinelor nr. 754-p din 17 septembrie 2018 și nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018, instanța de apel menționează că în conformitate cu art. 51 alin. (1)-(2) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, suspendarea raporturilor de serviciu presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuțiilor de către funcționarul public și a plății drepturilor salariale de către autoritatea publică în care acesta activează. Suspendarea raporturilor de serviciu poate interveni în circumstanțe ce nu depind de voința părților, prin acordul părților sau la inițiativa uneia dintre părți.

Conform art. 53 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, raporturile de serviciu se suspendă de către autoritatea publică: a) dacă funcționarul public este arestat preventiv sau îi este aplicat arestul administrativ; c) în cazul recunoașterii în calitate de bănuit sau al emiterii în privința acestuia a unei ordonanțe de punere sub învinuire privind comiterea de către funcționarul public a unei infracțiuni care ar prejudicia imaginea, prestigiul, interesele legale ale autorității publice sau legate de exercitarea atribuțiilor funcției publice pe care o deține, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 55 alin. (1) din Legea citată, în cazurile în care motivele ce au provocat suspendarea raporturilor de serviciu încetează sau, după caz, la sfârșitul

perioadei pentru care a fost aprobată cererea de suspendare, funcționarul public este reîncadrat în funcția publică exercitată înainte de suspendare sau într-o funcție publică echivalentă vacantă ori temporar vacantă dacă cea anterioară nu mai există, cu excepția situației în care autoritatea publică a fost lichidată. Dacă în cadrul autorității publice nu există funcție publică echivalentă vacantă ori temporar vacantă, cu acordul în scris al funcționarului public, acesta poate fi reîncadrat într-o funcție publică inferioară, iar în caz de lichidare a autorității sau dacă funcționarul nu acceptă transferul, acesta este eliberat din funcție în condițiile art. 63.

Reieșind din prevederile normelor legale enunțate, Completul de judecată reiterează că la emiterea ordinului nr. 754-p din 17 septembrie 2018, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a avut la bază încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 07 septembrie 2018, prin care lui Balica Eduard i-a fost aplicată măsura preventivă „arestare preventivă” pe un termen de 30 de zile, respectiv emiterea ordinului menționat a avut un temei legal și factual existent la momentul emiterii, autoritatea publică exercitându-și dreptul discreționar în limitele prevăzute de art. 53 lit. a) din Legea nr. 158/2008.

Contextual, ca urmare a demersului procurorului Procuraturii Anticorupție nr. 10129 din 30 octombrie 2018, prin care a fost confirmat statutul lui Balica Eduard de învinuit în cadrul cauzei penale și în raport cu prevederile art. 53 lit. c) din Legea nr. 158/2008, instanța de apel constată că și ordinul nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018, a fost emis în prezența unui temei legal și factual expres prevăzut de lege.

De altfel, achitarea ulterioară a lui Balica Eduard prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești, din 28 decembrie 2020, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2022, nu transformă substanța legală și întemeiată a actelor administrative emise în anul 2018, întrucât legalitatea unui act administrativ se apreciază prin raportare la situația de fapt și de drept existentă la momentul emiterii acestuia.

Totodată, instanța de apel subliniază că reieșind din prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 158/2008, încetarea motivelor ce au determinat suspendarea raporturilor de serviciu produc efecte asupra raporturilor de serviciu ale funcționarului, acesta urmând să fie reîncadrat în funcția exercitată anterior sau într-o funcție echivalentă vacantă ori temporar vacantă, dacă cea anterioară nu mai există, respectiv odată ce motivele ce au determinat suspendarea au încetat, ordinele nr. 754-p din 17 septembrie 2018 și nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018 nu mai produceau efecte juridice pentru viitor, fără ca această împrejurare să conducă la concluzia ilegalității lor la momentul emiterii.

În consecință, instanța de apel constată că pretențiile cu privire la anularea ordinelor nr. 754-p din 17 septembrie 2018 și nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018

sunt neîntemeiate, iar în astfel de împrejurări, instanța de fond neîntemeiat a dispus anularea acestora.

➢ În altă ordine de idei, pentru soluționarea chestiunii cu privire la legalitatea ordinului nr. 479-p din 21 aprilie 2022 „*Cu privire la posibila disponibilizare*” și a ordinului nr. 523-p din 27 mai 2022 „*Cu privire la eliberarea din funcție publică a dlui Balica Eduard*” instanța de apel va examina distinct: existența reorganizării, situația juridică a funcției deținute de Balica Eduard, obligațiile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în perioada de preaviz, funcțiile propuse angajatului și conduita acestuia în raport cu aceste propuneri.

Astfel, deși potrivit art. 225 alin. (1) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ, conform alin. (2) din aceeași normă, verificarea exercitării dreptului discreționar presupune verificarea faptului dacă autoritatea publică și-a exercitat acest drept, a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar și l-a exercitat conform scopului acordat prin lege.

La caz, instanța de apel menționează că prin Hotărârea de Guvern nr. 600/2018, modificată prin Hotărârea de Guvern nr. 144/2021 (în vigoare la data emiterii actelor contestate), s-a aprobat: 1) Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, conform anexei nr. 1; 2) Structura organizatorică a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, lista posturilor de inspecție la frontieră, lista subdiviziunilor teritoriale, precum și structura-tip a subdiviziunii teritoriale, conform anexei nr. 2; 3) Organigrama Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, conform anexei nr. 3; 4) Lista instituțiilor publice în care Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor exercită calitatea de fondator, conform anexei nr. 4; 5) Regulamentul privind uniforma și semnele de distincție ale angajaților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu funcție de inspector, conform anexei nr. 5; 6) Modificările ce se operează în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 793 din 02 decembrie 2009, conform anexei nr. 6.2. Se stabilește efectivul-limită de personal al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în număr de 1510 de unități, din care 181 de unități pentru aparatul central, 150 de unități pentru posturile de inspecție la frontieră și 1179 de unități în subdiviziunile teritoriale. […] 18. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor va asigura, până la data de 01 ianuarie 2019, procesul de reorganizare a subdiviziunilor sale actuale.

De altfel, pe lângă faptul că suspendarea raporturilor de serviciu se limitează la interdicțiile prevăzute de lege și nu împiedică exercitarea celorlalte drepturi ale funcționarului, instanța de apel reține că preavizarea reprezintă doar o etapă a procedurii de disponibilizare și nu echivalează cu eliberarea din funcție.

Prin urmare, suspendarea raporturilor de serviciu nu împiedică, prin sine însăși, reorganizarea autorității și preavizarea funcționarului în legătură cu posibila

disponibilizare, întrucât aceasta nu exclude aplicarea modificărilor structurale și organizatorice intervenite în cadrul autorității.

În speță, reorganizarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a determinat modificarea structurii teritoriale și dispariția funcției deținute anterior de Balica Eduard - șef subdiviziune teritorială, Direcția raională pentru siguranța alimentelor Fălești, iar în locul acesteia a fost prevăzută funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Fălești, cu o structură și o rază teritorială de competență diferite.

Astfel, contrar unei interpretări potrivit căreia reorganizarea ar fi conservat în mod automat funcția ocupată anterior de Balica Eduard, instanța constată că modificarea structurii organizatorice a determinat dispariția funcției în forma în care aceasta exista anterior și instituirea unei funcții în cadrul noii structuri teritoriale.

În aceste condiții, potrivit art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune eliberarea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcția publică, în cazul în care autoritatea publică își reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public respectiv.

De asemenea, potrivit art. 63 alin. (2) din aceeași lege, în cazul eliberării din funcția publică în condițiile alin. (1) lit. a)–c), autoritatea publică este obligată să le acorde funcționarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, în condițiile alin. (1) lit. e) – un preaviz cu o durată de 7 zile calendaristice, iar în restul cazurilor – un preaviz cu o durată de 15 zile calendaristice, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (1) lit. j) și k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau traumatismul.

Totodată, art. 63 alin. (4) din Lege prevede că în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității publice există funcții publice vacante sau temporar vacante, la decizia conducătorului autorității publice, funcționarul public care îndeplinește cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcție cu acordul funcționarului respectiv.

Din normele citate rezultă că reorganizarea și lichidarea funcției nu conduc în mod automat și necondiționat la încetarea raporturilor de serviciu, ci impun

verificarea existenței unor funcții vacante sau temporar vacante corespunzătoare și a posibilității încadrării funcționarului în asemenea funcții, în condițiile legii.

În același timp, obligația autorității publice nu poate fi interpretată în sensul instituirii unui drept absolut al funcționarului de a alege orice funcție din cadrul autorității și nici în sensul obligării autorității de a crea o funcție special pentru acesta. Autoritatea fiind ținută să examineze posibilitățile reale existente în cadrul structurii sale și să respecte garanțiile legale ale funcționarului.

De altfel, Completul de judecată reține că pentru verificarea legalității încetării raporturilor de serviciu, urmează a fi examinat dacă, la momentul preavizării și al încetării raporturilor de serviciu, în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor exista o funcție publică vacantă sau temporar vacantă, corespunzătoare, care putea fi ocupată de Balica Eduard prin transfer sau promovare, în condițiile art. 63 alin. (4) din Legea nr. 158/2008.

Din lucrările cauzei rezultă că autoritatea publică a întreprins măsurile necesare în vederea identificării și propunerii unor funcții publice disponibile, în scopul examinării posibilității menținerii reclamantului în serviciul public, dar Balica Eduard a refuzat funcțiile ce i-au fost propuse de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

În acest sens, instanța de apel apreciază că acest refuz nu poate fi tratat ca o circumstanță lipsită de relevanță juridică, deoarece în cadrul audierilor și al procedurii de identificare a unei eventuale funcții alternative, reclamantul/intimat nu a indicat motive concrete care ar fi justificat refuzul, nu a solicitat ocuparea unei anumite funcții vacante și nici nu a indicat o funcție pe care ar fi considerat-o compatibilă cu pregătirea sa profesională, experiența și statutul deținut.

În acest context, instanța de apel reține că conduita funcționarului urmează a fi apreciată în coroborare cu obligațiile autorității publice și cu posibilitățile reale existente în cadrul acesteia la momentul reorganizării. Așadar, obligația autorității de a examina posibilitatea transferului sau promovării nu poate fi interpretată în mod abstract și nelimitat, independent de funcțiile efectiv disponibile și de manifestarea de voință a funcționarului.

Prin urmare, instanța de apel reiterează că autoritatea publică a examinat posibilitatea identificării unor funcții corespunzătoare pentru Balica Eduard și i-a formulat propuneri concrete, însă acesta a refuzat funcțiile respective, fără a indica o alternativă concretă sau împrejurări care să demonstreze că funcțiile propuse erau incompatibile cu pregătirea ori statutul său, iar simplul fapt că funcțiile propuse lui Balica Eduard nu corespundeau unei funcții de conducere deținute anterior nu constituie, prin sine însuși, un temei suficient pentru a concluziona asupra ilegalității încetării raporturilor de serviciu.

În același timp, instanța de apel constată că autoritatea publică a respectat cerințele art. 63 alin. (4) din Legea nr. 158/2008 și a examinat posibilitatea

transferului sau promovării reclamantului, respectiv din materialele cauzei rezultă că, după refuzul funcțiilor propuse, autoritatea a verificat funcțiile disponibile în cadrul instituției la acel moment, însă o altă funcție publică vacantă sau temporar vacantă, corespunzătoare și care putea fi ocupată de reclamant în condițiile legii, nu a fost identificată, circumstanțe în care, instanța de apel nu constată o omisiune din partea autorității în ceea ce privește examinarea posibilității menținerii acestuia în serviciul public.

În consecință, instanța apreciază că acțiunile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor au fost întreprinse cu respectarea exigențelor legale aplicabile, iar încetarea raporturilor de serviciu cu Balica Eduard nu poate fi calificată drept ilegală doar prin prisma faptului că reclamantul nu a fost transferat sau promovat într-o altă funcție, în condițiile în care autoritatea a examinat posibilitățile existente și i-a propus funcții pe care acesta a refuzat să le accepte.

Totodată, din lucrările cauzei nu rezultă că Balica Eduard ar fi indicat o asemenea funcție sau că ar fi demonstrat existența unei funcții corespunzătoare care, deși vacantă, nu i-ar fi fost propusă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. Dimpotrivă, autoritatea i-a propus funcții disponibile, pe care acesta le-a refuzat, fără a indica o alternativă pe care ar fi dorit să o ocupe.

În aceste circumstanțe, instanța de apel constată că autoritatea publică și-a îndeplinit obligația de a examina posibilitatea transferului, iar faptul că funcțiile propuse nu corespundeau funcției de conducere deținute anterior de reclamant nu este, în sine, suficient pentru a concluziona asupra ilegalității ordinului nr. 523-p din 27 mai 2022, or, în esență, era necesară identificarea unei funcții concrete, corespunzătoare pregătirii și statutului reclamantului și care putea fi ocupată de acesta în condițiile legii, existența unor funcții vacante în cadrul autorității fiind insuficientă pentru a demonstra ilegalitatea

- În continuare, cu privire la ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 523-p din 27 mai 2022, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu ale lui Balica Eduard, Completul de judecată consideră că legalitatea acestui act urmează a fi apreciată prin raportare la art. 86 alin. (1) lit. c) și 88 alin. (1) Codul muncii, existența temeiului prevăzut de art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008, respectarea termenului de preaviz și îndeplinirea obligației de a examina posibilitatea transferului sau promovării într-o funcție vacantă ori temporar vacantă corespunzătoare.

Astfel, instanța de apel reiterează că reorganizarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a determinat modificarea structurii instituției, iar funcția deținută anterior de Balica Eduard nu se mai regăsea în noua structură.

Totodată, autoritatea i-a propus acestuia patru funcții publice, pe care reclamantul le-a refuzat, fără a indica motivele refuzului sau o altă funcție pe care

ar fi dorit să o ocupe, respectiv acest fapt este relevant pentru aprecierea posibilității efective de transfer.

De asemenea, reieșind din lucrările cauzei existența unei funcții concrete, vacante sau temporar vacante, corespunzătoare pregătirii și statutului angajatului Balica Eduard, care să fi fost disponibilă la momentul încetării raporturilor de serviciu și pe care Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor să fi omis să i-o propună, nu a fost confirmată.

În aceste condiții, simpla invocare a existenței unor funcții vacante în cadrul autorității nu este suficientă pentru a demonstra nelegalitatea ordinului, iar reclamantul/intimat nu a indicat o funcție concretă pe care ar fi putut să o ocupe, iar funcțiile propuse de autoritate au fost refuzate.

Prin urmare, dat fiind faptul că nu a fost demonstrată existența unei funcții vacante sau temporar vacante corespunzătoare, pe care Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor ar fi omis în mod intenționat să o propună lui Balica Eduard, neconstatându-se încălcarea art. 63 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din Legea nr. 158/2008, instanța de apel consideră că ordinul nr. 523-p din 27 mai 2022 este legal și întemeiat, iar pe cale de consecință, nu există temei juridic pentru aplicarea art. 89 din Codul muncii pentru obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să emită un act administrativ cu privire la restabilirea lui Eduard Balica într-o funcție echivalentă celei deținute anterior.

În concluzie, Completul de judecată subliniază că ordinele Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 754-p din 17 septembrie 2018 și nr. 1132-p din 14 noiembrie 2018 au fost emise în temeiul art. 53 lit. a) și lit. c) din Legea nr. 158/2008, în condițiile existenței măsurii preventive și, ulterior, a statutului procesual al lui Balica Eduard în cauza penală, iar dat fiind faptul că în perioada suspendării raporturilor de serviciu, în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a intervenit o reorganizare a subdiviziunilor teritoriale, în urma căreia structura existentă anterior a fost modificată, iar funcția deținută de Balica Eduard, nu s-a mai regăsit în noul stat de personal, iar alte funcții vacante au fost refuzate de angajat, fără a indica motivele refuzului și fără a preciza o altă funcție concretă pe care ar fi dorit să o ocupe, în condițiile aplicării art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008 și inițierii procedurii de eliberare din funcția publică prin preavizarea lui Balica Eduard instanța de apel constată că nu s-a demonstrat caracterul arbitrar sau ilegal al procedurii inițiate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, astfel că ordinul nr. 479-p din 21 aprilie 2022 de preavizare și ordinul nr. 523-p din 27 mai 2022, prin care Balica Eduard a fost eliberat din funcția publică, au fost emise în temeiul unor circumstanțe de fapt și de drept care justificau adoptarea acestora.

Din considerentele menționate, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

concluzionează necesitatea admiterii cererii de apel în sensul declarat, a casa hotărârea primei instanțe și a emite o nouă decizie de respingerea a acțiunii înaintate de Balica Eduard.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 mai 2023 și se emite o nouă decizie, prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Balica Eduard împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, persoană terță Cenușă Serghei cu privire la anularea actelor administrative individual defavorabile și repunere în funcție publică, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei