dosarul nr. 4-2217/2023 (4-23087157-12-4-19062023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privința lui Malic Vladimir, cod personal 2007023010797, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 10.06.2023, la ora 09:05, Malic Vladimir, în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 12, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** fiind în localitatea, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu viteza de 72 km/h, ignorând prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 953542 din 10.06.2023, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP, faptele lui Malic Vladimir au fost încadrate în prevederile art.236 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 16.06.2023 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond, cu recomandarea de a aplica în privința lui Malic Vladimir, în temeiul art.36 alin.(2) Cod contravențional a sancțiunii sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni

Agentul constatator al INSP a IGP, Ungureanu Adrian fiind citat legal, la ședință nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Contravenientul Malic Vladimir, fiind citați legal, la ședință nu s-au prezentat, iar în temeiul prevederilor art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele prezentate, instanța consideră, că în cadrul cercetării judecătorești vina lui Malic Vladimir în comiterea contravenției incriminate și-a găsit confirmare în totalitate.

Reieșind din prevederile art. 458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională, iar potrivit art. 14 alin. (1) – (3) Cod contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudență.

Prevederile art. 425 alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, stipulează că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu prevederile pct. 47.1 lit. a) RCR, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Astfel, instanța de judecată a constatat cu certitudine că vinovăția lui Malic Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional a fost dovedită inclusiv prin probele cercetate în ședință de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 953542 din 10.06.2023, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP, conform căruia la data și circumstanțele descrise conducătorul auto Malic Vladimir a comis fapta nominalizată, depistată și documentată cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare de tip Trucam 20/20 TC007451, care coroborează inclusiv cu mijlocul de probă - copia pozelor efectuate cu aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculului de model ***** cu n/î ***** la data de 10.06.2023 ora 09:05, conform căreia a fost constatată viteza de deplasare de 72 km/h anexate la materialele dosarului; copia buletinului de verificare metrologică a aparatului de fixare a vitezei, copia certificatului nr.34/17-8777 din 30.11.2022 prin care se confirmă că agentul constatator a fost instruit referitor la modul de exploatare și măsurare șa vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului pentru măsurarea și înregistrarea video de mișcare a autovehiculelor de tip Laser LTI 20/20 TruCam, Laser LTI TruCam II și este admis la utilizarea acestuia în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite; copia cazierului contravențional pe numele cet. Malic Vladimir, a.n.25.11.1997, din perioada de timp 16.12.2022 – 10.06.2023.

Totodată, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 953542 din 10.06.2023 întocmit în privința lui Malic Vladimir a fost întocmit în prezența ultimului consemnat de acesta.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată apreciază procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind unul legal întocmit, cu respectarea tuturor exigențelor stabilite de legea contravențională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravențional. Totodată, instanța de judecată nu a stabilit existența a careva temeiuri de încetare a procesului contravențional în privința lui Malic Vladimir, ultimul urmând a fi sancționat în limitele stabilite de lege.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că în acțiunile lui Malic Vladimir sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod

contravențional – depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, în conformitate cu care și urmează a fi sancționat.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 42 Cod contravențional în privința lui Malic Vladimir instanța nu a reținut.

Careva circumstanțe agravante prevăzute la art. 43 Cod contravențional în privința lui Malic Vladimir, instanța nu a stabilit.

Instanța reține că, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, legislatorul a prevăzut aplicarea unei sacțiuni sub formă de amendă cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Prin urmare, ținând cont de probele prezentate de agentul constatator anexate la materialele dosarului cercetate în ședință de judecată, luând în considerare faptul, că Malic Vladimir a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate ori în acesta sens a contrasemnat procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra precum și de conținutul cazierului contravențional, potrivit căruia acesta anterior a mai comis contravenții din domeniul circulației rutiere, instanța îi va aplica lui Malic Vladimir o sancțiune sub formă de 20 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit cazierului contravențional al contravenientului Malic Vladimir, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.06.2023, acesta avea acumulate 12 puncte de penalizare în perioada de la 16.12.2022 până la 10.06.2023, astfel, ca la momentul documentării contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional la data de 10.06.2023, contravenientului urma a-i fi aplicată sancțiunea cu amendă precum și 4 puncte de penalizare, ceea ce în total ar fi constituit la acel moment 18 puncte de penalizare într-un termen de 6 luni.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) Cod contravențional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică pedeapsa de privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară. Aliniatul (3) de la același articol, prevede că punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

La caz, instanța nu va aplica în privința lui Malic Vladimir pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe o perioadă de 6 luni, or reieșind din conținutul cazierului contravențional, precum și normele legale enunțate supra, la data pronunțării prezentei hotărâri 14 puncte de penalizare aplicate anterior, au fost anulate de drept.

În conformitate cu art.art.460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Malic Vladimir, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional și, în baza acestei norme i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie 1000 (una mie) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

Se explica lui Malic Vladimir că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancționării contravenționale. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se respinge demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP cu privire la privarea lui Malic Vladimir de dreptul de a conduce vehicule conform art.36 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia