Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 17 iulie 2024

Cererea de apel înregistrată la data de 14 august 2024

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-4317/2024
Cererea nr. 2-24032982-12-2-26032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Volta" către SRL „Noviconsvit" şi Vîrlan Vitalie privind încasarea datoriei, penalităţii şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 25 martie 2024, SRL „Volta" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Noviconsvit" şi Vîrlan Vitalie privind încasarea datoriei, penalităţii şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, între reclamant şi pîrîţi a fost încheiat un contract de vînzare – cumpărare (cu garant persoana fizică) ***** din 27 septembrie 2022 în continuare contract şi acord de fidejusiune, unde SRL „Volta" are calitate de vînzător în continuare reclamnat, SRL „Noviconsvit" are calitate de cumpărător şi Vîrlan Vitalie are calitate de fidejusor în continuare pîrîţi. Conform pct. 1.1 din contract, Vînzătorul se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul să primească şi să achite marfa/produse sau servicii din gama celor comercializate de vînzător şi aflate în stocul acestuia, conform termenelor şi condiţiilor specificate în contract. Iar, conform pct. 3.4 din contract, achitarea se va efectua de cumpărător în termen de 7 zile calendaristice din momentul realizării produselor către utilizatorul finale sau utilizării

acestora în scopul proprii, însă nu mai tîrziu de 30 calendaristice din momentul recepţionării produselor de la vînzător şi semnării facturii fiscale.

SRL „Volta” a invocat că, potrivit actului contabil de verificare a decontărilor reciproce, pîrîţii înregistrează o datorie faţă de reclamant în sumă de 3.000 lei. Reclamantul a solicitat de nenumărate ori pîrîţilor executarea obligaţiilor pecuniare, inclusiv pe cale extrajudiciară, expediind somaţii pîrîţilor prin intermediul oficiului poştal, scrisori cu aviz recomandat, însă au rămas fără de răspuns.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea datoriei în mărime de 3.000, penalitatea în mărime de 6.747,48 lei și cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 102 alin. (7) CPC, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.

Subsecvent, judecătorul accentuează că reieșind din prevederile pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

În acest sens, judecătorul reține că la 27 martie 2024 în adresa pîrîţilor SRL „Noviconsvit” şi Vîrlan Vitalie a fost expediată încheierea instanței privind primirea în procedură a cererii și copia cererii de chemare în judecată cu anexe, din partea pîrîtului SRL „Noviconsvit” s-a întors ca recepţionată la data de 03 aprilie 2024 (f.d. 35), iar din partea pîrîtului Vîrlan Vitalie plicul a fost restituit Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 36).

La data de 17 iulie 2024 Vîrlan Vitalie administrator al SRL „Noviconsvit” indică că datoria în mărime de 3.000 lei a fost achitată, fapt confirmat prin actul de verificare reciprocă semnat la data de 29 martie 2024 (f.d. 37-38).

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere

reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pârâtul nu au depus referință în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite acţiunea înaintată de SRL „Volta" reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 27 septembrie 2022 între SRL „Volta" în calitate de Vînzător şi SRL Noviconsvit" în calitate de Cumpărător în persoana directorului Vîrlan Vitalie a fost încheiat contractul de vînzare – cumpărare *****, care potrivit pct. 1.1. Vînzătorul se obligă să furnizeze, iar cumpărătorul să primească şi să achite produse sau servicii în continuare denumită „Produse", din gama celor comercializate de Vînzător şi aflate în stocul acestuia, conform termenelor şi condiţiilor specificate în prezentul contract.

Potrivit pct. 2.1. al contractului, operaţiunile de comandă şi de furnizare a produselor constau în efectuare de către cumpărător a comenzii şi în furnizarea de către vînzător a produselor comandate, conform condiţiilor prezentului contract.

Pct. 3.1. al contractului indică că preţul final al produselor este stabilit în facturile fiscale emise de vînzător şi acceptate de părţi. Pct. 3.2. actele prevăzute la pct. 3.1 întocmite şi acceptate de părţi începînd cu semnarea prezentului contractul sînt anexe ale acestuia şi poartă prezumţia că sînt întocmite conform prezentului contract.

Pct. 3.4 din contract stipulează că achitarea se va efectua de cumpărător în termen de 7 zile calendaristice din momentul realizării produselor către utilizatorul final sau utilizării acestora în scopuri proprii, însă nu mai tîrziu de 30 zile calendaristice din momentul recepţionării produselor de la vînzător şi semnării facturii fiscale.

De asemenea, la 27 septembrie 2022 între SRL „Volta” în calitate de Creditor şi Vîrlan Vitalie în calitate de Fidejusor, a fost încheiat acordul de fidejusiune la contractul de vînzare – cumpărare ***** din 27 septembrie 2022 (f.d. 22).

Conform facturilor fiscale de livrare a mărfurilor (f.d. 23-24) şi a actului de verificare reciprocă din 09 martie 2024, pîrîţii SRL „Noviconsvit” şi Vîrlan Vitalie au acumulat o datorie mărime de 3.000 lei (f.d. 25).

Urmează de reținut că, reclamantul la data de 01 februarie 2024 a expediat în adresa pârâtului o notificare privind restituirea sumei creanței și achitarea datoriei restante în sumă de 6.400 lei, însă, pîrîtul a achitat doar suma de 3.400 lei la data de 22 februarie 2024, formînd o datorie restantă de 3.000 lei.

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1108 alin. (1) din Codul civil stipulează că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Reieșind din prevederile art. 93 pct. 16 Cod fiscal, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepția valorilor mobiliare.

Judecătorul reţine că în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relaţiilor comerciale între părţi şi anume reclamantul SRL „Volta” a livrat pârâtului SRL „Noviconsvit” marfă conform facturilor fiscale. Însă, pârâtul nu a achitat integral preţul produselor recepţionate, aplicînd semnătura şi ştampila persoanei juridice SRL „Noviconsvit”, avînd o restanță în sumă de 3.000 lei pentru serviciile acordate de reclamant.

De asemenea, în scopul garantării obligaţiilor contractuale, în contractul de vînzare – cumpărare ***** din 27 septembrie 2022, s-a semnat acord de fidejusiune, unde fidejusorul Vîrlan Vitalie se obligă faţă de creditor SRL “Volta” să execute integral obligaţiile ce reiesă din contratul de vînzare – cumpărare, în cazul în care cumpărătorul SRL “Noviconsvit”, va încălca prevederile contractului menţionat, sau va fi în incapacitate de al executa. În pct. 3 al acordului s-a inserat că Fidejusorul poartă răspundere solidară cu debitorul în faţa creditorului în caz de nerespectare de către debtior a obligaţiilor ce reies din contract şi se obligă să achite creditorului preţul produselor cumpărate, penalităţile contractuale, dobînzile de întîrziere şi să compenseze alte daune cauzate creditorului (f.d. 22).

Conform art. 1628 alin. (2) Cod Civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art. 1637 alin. (1) Cod Civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Potrivit art. 1640 Cod Civil Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

La caz, judecătorul reiterează că fidejusiunea este o garanţie personală şi constă în angajamentul pe care şi-l ia o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligaţia debitorului principal în cazul în care acesta nu o va executa. Creditorul are astfel certitudinea că, dacă nu va putea recupera creanța de la debitor, se va putea îndrepta către bunurile și patrimoniul fidejusorului, persoana care a garantat pentru datornic.

Totodată, conform art. 16 alin. (1) lit. h) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Subsecvent, judecătorul menționează că scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, și nu crearea unei posibilități pentru debitor de a se libera de obligația principală, asumată printr-o altă prestație. Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale și plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală, sau invers. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

În corespundere cu 5.1. din contract, pentru neexecutare sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale, partea vinovată poartă răspundere în conformitate cu prevederile legislaţiei Republicii Moldova şi a prezentului contract şi este obligată să achite celelalte părţi pentru prejudiciul cauzat penalitate în mărime de 0,5% din suma neachitată sau suma produselor nelivrate pentru fiecare zi de întîrziere a achitării sau livrării

Luând în considerație pct. 5.1 al contractului vizat în speță, cuantumul datoriei pîrîtului, precum și solicitarea reclamantului privind calcularea penalității care a fost calculat din 09 ianuarie 2023 – 03 aprilie 2024, judecătorul conchide asupra temeiniciei încasării penalităţii în mărime de 6.747,48 lei.

În această ordine de idei, judecătorul reține necesitatea încasării în mod solidar a penalității în mărime de 6.747,48 lei din contul SRL „Noviconsvit” și Vîrlan Vitalie în beneficiul SRL „Volta”, or, pîrîții nu și-au executat obligația de plată serviciilor de livrare a bunurilor în termen, Codul civil și contractul garantându-i creditorului posibilitatea de a solicita penalitatea în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi

nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, luînd în consideraţie că pîrîții SRL „Noviconsvit” și Vîrlan Vitalie nu au achitat suma de 3.000 lei reclamantului SRL „Volta”, pentru bunurile livrate, acesta şi-a rezervat dreptul de a înainta prezenta acţiune, cu solicitarea de a încasa în mod solidar datoria în sumă de 3.000 lei şi penalitatea rezultată din inacţiunile pîrîților în mărime de 6.747,48 lei.

De asemenea, constată neîntemeiat argumentul pîrîtul Vîrlan Vitalie administrator al SRL „Noviconsvit” precum că a fost achitată datoria în mărime de 3.000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare reciprocă semnat la data de 29 martie 2024 (f.d. 37-38). Or, din actul de verificare reciprocă nu se atestă la rubrica „Descrierea operaţiunii” în baza cărui act a fost restituită datoria în mărime de 3.000 lei, la data de 29 martie 2024 (f.d. 38).

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că acțiunea reclamantului SRL „Volta” a fost admisă integral, acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice şi a informaţiei cu privire adresa persoanei fizice, în mărime de 290 lei (f.d. 31) şi taxa de stat în mărime de 640 lei, conform ordinului de plată nr. 928 din 20 martie 2024 (f.d. 3).

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Volta” către SRL „Noviconsvit” şi Vîrlan Vitalie privind încasarea datoriei, penalităţii şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la SRL „Noviconsvit” şi Vîrlan Vitalie în beneficiul SRL „Volta”, datoria formată în baza contractului de vînzare – cumpărare ***** din 27

septembrie 2022 şi acordul de fidejusiune, în mărime 3.000 lei (trei mii lei), penalitatea de întîrziere în mărime de 6.747,48 lei (şase mii şapte sute patruzeci şi şapte lei şi patruzeci şi opt bani), cheltuielile pentru eliberarea extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice şi a informaţiei cu privire adresa persoanei fizice, în mărime de 290 lei (două sute nouăzeci lei) şi taxa de stat în mărime de 640 lei (şase sute patruzeci lei).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav