Dosar nr. 4-1072/2023;
4-23039081-12-4-29032023;

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

11 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov
În lipsa:
făptuitorului Teacă *****
agentului constatator Roibu Dorin

procedura de citare executată,

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, în sediul instanţei cauza contravenţională în privinţa: **Teacă** ***** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat pe adresa *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravenţional, şi

contestaţia formulată de Teacă ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05792314 din 07.03.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Roibu Dorin, în baza art.236, alin.(3) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Partea descriptivă:

1. La data de 07 martie 2023, ora 20:21, Teacă *****, conducînd în or.Hînceşti, mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a depăşit limita de viteza cu 45 km/h, deplasîndu-se cu 95 km/h, fapt ce contravine prevederilor pct.47, alin.(1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.
2. La data de 16.03.2023 în conformitate cu art.395, alin.(1) din Cod Contravenţional, prezenta cauză contravenţională în privinţa Teacă ***** a fost expediată spre examinare către Judecătoria Hînceşti, sediul Central.
3. La data de 20 martie 2023, prin încheierea judecătorească s-a dispus a declina competenţa şi a remite cauza contravenţională pentru examinare Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, conform competenţei, cauza fiind repartizată judecătorului Ana Cucerescu la data de 29 martie 2023.
4. Ulterior, în adresa instanţei a parvenit contestaţia formulată de Teacă *****, înregistrată la data de 24.03.2023 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05792314 din 07.03.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Roibu Dorin, în baza art.236, alin.(3) Cod contravenţional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.03.2023 şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea solicitărilor formulate contestatarul a invocat că la întocmirea procesului-verbal agentul constatator nu a explicat motivele stopării, temeiurile întocmirii, nu a dat posibilitate de a consemna obiecţiile, precum şi nu a prezentat careva probe care ar confirma că a încălcat legea.

Argumentele participanţilor la proces:

5. În şedinţa de judecată, ***agentul constatator, din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Roibu Dorin***-înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie a Î.S. ”Poşta Moldovei” nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării

sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, nici examinarea cauzei contravenţionale în lipsa sa, din care considerente, în baza prevederilor art.455, alin.(2) Cod contravenţional, luând în considerare termen de examinare a cauzei precum şi lipsa nemotivată a agentului constatator, s-a apreciat posibil soluţionarea cauzei în absenţa acestuia.

6. În şedinţa de judecată, ***persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, Teacă ********, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepţie a Î.S. "Poşta Moldovei", nu s-a prezentat, nu a comunicat despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, însă prin cererea din 27 aprilie 2023 a solicitat strămutarea cauzei contravenţionale spre examinare în Judecătoria Hînceşti, precum şi examinarea cererii înaintate în lipsa sa, din care considerente, în baza prevederilor art.455, alin.(3) Cod contravenţional, luând în considerare termen de examinare a cauzei precum şi lipsa nemotivată a părţii, s-a apreciat posibil soluţionarea cauzei în absenţa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

7. Examinând materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta comisă de către Teacă ***** întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei, persoana fiind pasibilă de tragere la răspundere contravenţională cu aplicarea sancţiunii contravenţionale, luând în consideraţie argumentele menţionate *infra*.

8. În drept, instanţa de judecată reţine că, în temeiul art.5 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

9. În acord cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. La fel, instanţa de judecată, reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza *Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00*, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale vis-a-vis de procesul contravenţional reţinând că, contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional pasibilă de sancţiune contravenţională este de competenţa *"ratione materiae"* a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

11. Cu întâietate, cu referire la **cererea c**ontravenientului Teacă ***** privind **remiterea cauzei contravenţionale** spre examinare Judecătoriei Hînceşti, instanţa reţine că o respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii şi arestul contravenţional.

Potrivit art.394 alin.(1^1) Cod contravenţional este prevăzut că în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravenţională

se judecă de către instanţa de judecată de **la locul unde îşi are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator**.

Potrivit datelor inserate în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05792314 din 07.03.2023 întocmit pe numele făptuitorului Teacă ***** pe faptul săvîrşirii contravenţii prevăzute în art.236 alin.(3) Cod contravenţional, se reţine că a fost întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei. Respectiv, autoritatea din care face parte Agentul constatator INSP al IGP se află cu adresa juridică în mun.Chişinău, str. Doina 102, adresă care se află în raza de activitate a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani. În concluzie, instanţa reţine că competentă de examinarea cauzei contravenţionale este Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, iar înregistrarea contestaţiei asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.03.2023 la Judecătoria Hînceşti sediul Central nu constituie temei de remitere spre examinare a cauzei contravenţionale pentru examinare în fond.

12. În continuare, în altă ordine de idei, urmează a fi menţionat că art.236, alin.(3) din Cod contravenţional, *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră*

se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

13. În acest context, în şedinţa de judecată s-a constat faptul că la data de 07 martie 2023, ora 20:21, Teacă *****, conducând în or.Hînceşti, mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a depăşit limita de viteza cu 45 km/h, deplasîndu-se cu 95 km/h, fapt ce contravine prevederilor pct.47, alin.(1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care *Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*

14. Potrivit art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. Potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

16. În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

18. În speţă s-a stabilit că la data de 07 martie 2023, ora 20:21, Teacă *****, conducînd în or.Hînceşti, mijlocul de transport de model *****, cu n/î *****, a depăşit limita de viteza cu 45

km/h, deplasîndu-se cu 95 km/h, fapt ce contravine prevederilor pct.47, alin.(1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

19. Astfel, faptele descrise, se circumscriu contravenţiei inserate art.236 alin.(3) din Cod contravenţional.

20. Vinovăţia Teacă ***** în comiterea contravenţiei prevăzute la art.236 alin.(3) Cod contravenţional, reiese fără echivoc din coroborarea probelor administrate şi anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 792314 din 07.03.2023,* întocmit pe numele lui Teacă ***** în baza art.236 alin.(3) Cod contravenţional, prin care sunt constatate şi descris împrejurările faptei prejudiciabile contravenţionale;

- *imagine foto-captura de pe ecran a mijlocului tehnic de măsurare a vitez*ei, potrivit căruia se atestă faptul depăşirii vitezei cu 95 km/h a automobilului cu n/î *****, pe data de 07.03.2023, ora 20:21;

- *buletinul de verificare metrologică nr.3.3-085* a mijlocului tehnic de măsurare vitezei de mişcare TruCAM II 008342, eliberat la 26.12.2022 şi valabil pînă la 14.12.2023;

- *certificatul de competenţă nr.34/17-1227 din 01.03.2022*, valabil pînă la 01.04.2024, eliberat pe numele lui Roibu Dorin;

- *cazierul contravenţional*, eliberat pentru Teacă ***** pentru perioada 07.09.2022-07.03.2023, prin care se atestă că acesta din urmă a comis mai multe contravenţii.

21. Verificând, în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, reieşind din normele legale expuse *supra*, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunile Teacă ***** urmează a fi calificate conform semnelor contravenţiei prevăzute de art.236, alin.(3) Cod contravenţional.

22. Prin urmare, aşa cum s-a arătat, stabilirea faptei contravenţionale constatate a fost probată ***în măsură suficientă*** pentru a concluziona, existenţa acesteia şi faptul că fapta contravenţională a fost comisă anume de Teacă ***** în circumstanţele descrise, cele imputate documentându-se în condiţiile legii.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a procesului-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd se administrează şi apreciază probatoriul.(*cauza Bosoni vs Franţa, hotărîrea din 7 septembrie 1999).* Astfel, nu pot fi reţinute argumentele petiţionarului precum că procesul-verbal este unul neîntemeiat şi ilegal, în şedinţa de judecată fiind constatat contrariul.

23. Simultan, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 792314 din 07.03.2023, întocmit în baza art.236, alin.(3) Cod contravenţional, în privinţa lui Teacă *****, prin prisma art.442, 443 Cod contravenţional, şi prin prisma **contestaţiei** depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nominalizat *supra*, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăţia acestuia şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, acţiunile acestuia fiind corect încadrate.

În acest context, instanţa reţine că va respinge argumentele contravenientului invocate în vederea anulării procesului-verbal cu privire la contravenţie ca neîntemeiate, or, instanţa de judecată în şedinţa de judecată a constatat contrariul.

Subsidiar, instanţa menţionează că temeiurile de nulitate absolută sunt enumerate în mod exhaustiv in art.445 alin.(1) din Cod contravenţional, şi care nu au s-au regăsit în prezenţa speţă. Iar celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei, pe care instanţa le apreciază în fiecare caz concret.

Din considerentele menţionate *supra* instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată de către contravenientului, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.03.2023.

24. În consecinţă, din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că acestea sunt suficiente pentru a stabili că fapta există, constituie contravenţie şi a fost săvârşită de contravenient.

25. Din aceste considerente Teacă ***** urmează să fie tras la răspundere contravenţională. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei:

26. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

27. În temeiul art.42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a constatat existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante.

28. Faţă de cele ce preced, se constată că cea mai adecvată sancţiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 al Codului contravenţional este cea a aplicării în privinţa contravenientului Teacă ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 32 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare.

29. În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră aplicarea în privinţa Teacă ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, este una echitabilă în raport cu fapta comisă, fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art.2 al Codului contravenţional şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

30. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de circumstanţele comiterii contravenţiei, precum şi caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise, precum şi numărul contravenţiilor comise în perioada de 07.09.2022-07.03.2023, prin urmare, instanţa va aplica sancţiunea în limitele normei legale faţă de Teacă *****.

31. De asemenea, ***cu referire*** privarea de dreptul de a conduce vehicule pe Teacă ***** Mihail pe un termen de la 6 luni la 1 an, instanţa reţine următoarele.

32. În conformitate cu prevederile art.36, alin.(1)-(3) din Cod contravenţional (1) În cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. (2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară. (3) Punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

33. În acest context, instanţa stabileşte că examinând cazierul contravenţional, eliberat pe numele Teacă *****, pentru perioada 07.09.2022-07.03.2023, anexat la materialele cauzei se atestă că acesta din urmă a comis mai multe contravenţii. Astfel, se constată că în perioada de comitere a contravenţiilor 07.09.2022-07.03.2023, au fost aplicate în total 16 puncte de penalizare, termenul de prescripţie de 6 luni, expirând la contravenţiile din 13.11.2022 (4 p.p), din 13.11.2022 (4 p.p.), din

25.10.2022 (3 p.p.) la expirarea căruia punctele de penalizare se anulează, la data emiterii prezentei Hotărîri, ramînînd în vigoare 5 puncte de penalizare, considerente din care demersul agentului constatator privind anularea dreptului special urmează a fi respins.

34. În conformitate cu prevederile art.36, 448, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Teacă ***,** născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.236 alin.(3) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 32 /treizeci şi două/ unităţi convenţionale, ce constituie 1 600 /una mie şase sute/ lei şi 5 puncte de penalizare.

Se explică contravenientului conţinutul art.34 alin.(3) din Cod contravenţional, care prevede "Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral."

Se respinge demersul agentului constatator privind privarea lui Teacă ***** de dreptul special-dreptul de a conduce vehicule.

Se respinge contestaţia formulată de Teacă ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05792314 din 07.03.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Roibu Dorin, în baza art.236, alin.(3) Cod contravenţional, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ana CUCERESCU**