Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central, (judecător: Natalia Bodu)
Dosarul nr. 2ai - 85/2024 (PIGD: 2-24049935-03-2ai-26112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

D E C I Z I E

04 mai 2026 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător, Elena Grumeza
Judecători: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, în procedură scrisă, cererea de apel formulată S.R.L. „Imexagro" împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli" Breahnă Filip către S.R.L. „Carpenianul", intervenient accesoriu S.R.L. „Imexagro" privind anularea actelor juridice cu repunerea părților în poziția inițială,

C O N S T A T Ă:

Poziția reclamantului:

1. La 2 mai 2024, lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli" Breahnă Filip a înaintat cerere de chemare în judecată privind declararea nulității absolute a contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 și a actului de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022 la contractul de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 și repunerea părților în poziția inițială de până la încheierea contractului de preluare a datoriei și a actului de predare-primire a datoriei litigioase.
2. În susținerea cererii depuse lichidatorul a invocat faptul că în urma examinării documentelor activității economice şi a documentelor de evidentă contabilă a S.R.L. „Agro-Nicoli", lichidatorul Breahnă Filip a depistat că la data de 10 octombrie 2022 între S.R.L. „Imexagro" în calitate de „creditor", S.R.L. „Carpenianul" în calitate de „debitor iniţial" şi S.R.L. „Agro-Nicoli" în calitate de „noul debitor" a fost încheiat Contractul de preluare a datoriei nr. *****.
3. Potrivit pct. 1 din contractul menționat supra „noul Debitor preia cu acordul creditorului datoria debitorului inițial față de Creditor în mărime totală de 193470,69 lei".

4. Potrivit pct. 4 din Contract „din momentul încheierii prezentului contract, Noul Debitor se obligă să stingă datoria față de creditor până la data de 31 octombrie 2022”.
5. Potrivit pct. 6 din Contract „în caz de neachitare integrală sau achitare parțială a datoriei de către noul debitor față de creditor în termenii indicați în pct. 4 al prezentului contract, noul debitor se obligă să achite creditorului o penalitate în mărime de 0,1 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere ”.
6. La data de 10 octombrie 2022 a fost încheiat actul de predare-primire a datoriei la Contractul de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022. Potrivit informației din extrasele bancare eliberate de B.C. „Moldindconbank” S.A., S.R.L. „Agro- Nicoli” a transferat în contul lui S.R.L. „Imexagro” la data de 10 octombrie 2022 - suma de 150 000,00 lei şi la data de 12 octombrie 2022 - suma de 43 470,69, iar în total suma de 193 470,69 lei, conform Contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022.
7. În acest context, lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” - Breahnă Filip consideră contractul de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 şi Actul de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022 la Contractul de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 lovite de nulitate absolută şi urmează a fi anulate de către instanța de insolvabilitate.
8. Or, la data încheierii contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 S.R.L. „Agro-Nicoli” nu avea datorii/obligațiuni, nici față de S.R.L. „Carpenianul”, nici față de S.R.L. „Imexagro”. Drept urmare, contractul de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 a fost încheiat de către S.R.L. „Agro-Nicoli” în detrimentul masei debitoare, afectând grav activul debitorului, având drept scop diminuarea neîntemeiată a activelor întreprinderii şi majorarea pasivelor acesteia.
9. Mai susține lichidatorul, că contractul de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, este un act juridic încheiat de către debitorul insolvabil S.R.L. „Agro-Nicoli” doar cu intenția de a împiedica, a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, validați în cadrul procesului de insolvabilitate.
10. A mai atras atenția instanței de insolvabilitate că până la data încheierii contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, S.R.L. „Agro-Nicoli” avea deja acumulate datorii față de creditorii săi proprii, validați în cadrul procesului de insolvabilitate, după cum urmează: S.R.L. „Biomir” - datorie formată în baza contractului de vânzare-cumpărare din 08 august 2022, în sumă de 200 632,04 (potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor din 25 martie 2024).
11. Astfel, prin contractual de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, S.R.L. „Agro-Nicoli” a stins creanțele unei întreprinderi terțe, și a neglijat datoriile pecuniare proprii.

12. În circumstanțele date, a constatat că S.R.L. „Agro-Nicoli” cu rea-credință şi în cunoștință de cauză a întreprins acțiuni în vederea majorării pasivului întreprinderii, aducând în așa mod prejudicii creditorilor actuali, care au fost validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate.
13. La caz, prin încheierea contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, organele de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „Agro-Nicoli”, au acționat prejudicios şi în mod defavorabil față de creditorii proprii ai S.R.L. „Agro-Nicoli”, or întreprinderea şi-a asumat obligații pecuniare, constituite din datoria de bază şi penalități eventuale, care nu îi aparțin, afectând în așa mod situația financiar-economică a întreprinderii S.R.L. „Agro-Nicoli”.
14. A menționat, că în urma măsurilor întreprinse de către lichidatorul Breahnă Filip în vederea executării încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 26 decembrie 2023 şi Hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 12 februarie 2024 s-a constat că S.R.L. „Agro-Nicoli” nu dispune de lichidități pentru a achita datoriile scadente.
15. Totodată, potrivit informației obținute de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul Cadastru nr. 11-34/3/25 din 02 ianuarie 2024, după debitorul S.R.L. „Agro-Nicoli” nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul R. Moldova.
16. Potrivit răspunsului oferit de Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a Mijloacelor de Transport şi calificare a conducătorilor auto nr.03/01-348 din 09 ianuarie 2024, după debitorul S.R.L. „Agro-Nicoli” nu sunt şi nu au fost înregistrate unități de transport cu drept de proprietate. A mai indicat că în cadrul procesului de insolvabilitate au fost validate creanțe în sumă totală de 6 196 446,03 lei.
17. Prin urmare consideră că S.R.L. „Agro-Nicoli” prin încheierea contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, cunoscând despre situația sa financiar-economică, şi anume că aceasta nu deține cu drept de proprietate bunuri imobile sau imobile ce ar putea fi îndreptate spre stingerea datoriilor deținute, S.R.L. „Agro-Nicoli” cu rea-credință şi în cunoștință de cauză şi-a mărit pasivul întreprinderii, aducând în așa mod prejudicii creditorilor S.R.L. „Agro- Nicoli”, validați ulterior în cadrul procesului de insolvabilitate.

Poziția instanței de fond:

18. Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2024, sa admis cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” Breahnă Filip către S.R.L. „Carpenianul”, intervenient accesoriu S.R.L. „Imexagro” privind anularea actelor juridice cu repunerea părților în poziția inițială.
    - S-a anulat Contractul de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022 și Actul de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022 la

Contractul de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022, încheiate între S.R.L. „Imexagro” în calitate de „creditor”, S.R.L. „Carpenianul” în calitate de „debitor inițial” și S.R.L. „Agro-Nicoli” în calitate de „noul debitor”, cu repunerea părților în poziția inițială până la încheierea contractului de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022 și actului de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022.

- S-a încasat din contul pârâtului S.R.L. „Carpenianul” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cinci zeci) lei.

Solicitarea și motivele apelului:

19. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 16 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Imexagro” a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2024, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii de respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” Breahnă Filip către S.R.L. „Carpenianul”, intervenient accesoriu S.R.L. „Imexagro” privind anularea actelor juridice cu repunerea părților în poziția inițială.
20. La 20 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, apelantul S.R.L. „Imexagro” a depus apel motivat în care și-a concretizat pretențiile sale, solicitând în continuare admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii cu emiterea unei noi de hotărâri de respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” Breahnă Filip către S.R.L. „Carpenianul”, intervenient accesoriu S.R.L. „Imexagro” privind anularea actelor juridice cu repunerea părților în poziția inițială cu încasarea din contul lui S.R.L. „Agro-Nicoli” în beneficiul lui S.R.L. „Imexagro” cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și taxa de timbru achitată la depunerea cererii de apel.
21. În motivarea cererii de apel, apelantul a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2024 s-a anulat contractul de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022 și Actul de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022 la Contractul de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022, încheiate între S.R.L. „Imexagro” în calitate de „creditor”, S.R.L. „Carpenianul” în calitate de „debitor inițial” și S.R.L. „Agro-Nicoli” în calitate de „noul debitor”, cu repunerea părților în poziția inițială până la încheierea contractului de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022 și actului de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022.
22. În opinia apelantului soluția instanței de fond este una neîntemeiată, instanța de insolvabilitate a admis încălcarea normelor de drept procesual, deoarece prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 7 iulie 2024 cererea lichidatorului S.R.L. „Agro-Nicoli” Breahnă Filip a fost primită în procedură și

s-a oferit termen până la data de 3 iulie 2024 pentru prezentarea obligatorie a referinței în scris. Concomitent s-a fixat ședința de pregătire pentru data de 3 iulie 2025 ora 13:00.

23. Astfel, instanța de insolvabilitate în ședința de preliminară din 3 iulie 2025, în absența reprezentantului S.R.L. „Imexagro” și fără a fi coordonată o altă dată a ședinței de judecată, a dispus examinarea cauzei în fond, prin ce a încălcat dispozițiile art. 190 Cod de procedură civilă, și dreptul la apărare a S.R.L. „Imexagro”.
24. Menționează apelantul că, reprezentantului S.R.L. „Imexagro” a fost în imposibilitatea de a ajunge la ședința preliminară din cauza defecțiunii tehnice a automobilului suferite în drum, iar toate încercările de a telefona instanței și de a comunica aceste fapte nu s-a soldat cu succes. La fel, în cadrul acestei ședințe urma să prezinte referința la cererea de chemare în judecată, însă a fost în imposibilitate de a o prezenta.
25. Mai consideră apelantul că instanța de fond la emiterea soluție sale a aplicat în mod eronat normele de drept material, iar concluziile instanței de insolvabilitate expuse în hotărâre fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.
26. Astfel, apelantul reiterând prevederile art. 104 alin.(1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, a specificat că, din cuprinsul hotărârii se constată că administratorul S.R.L. „Agro-Nicoli” prin încheierea și semnarea contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 a prejudiciat patrimoniul S.R.L. „Agro-Nicoli” deoarece a transmis în contul acestuia, cu titlu gratuit, un drept de creanță față de un terț în sumă de 193 470,69 lei, în lipsa unei contraprestații, în perioada de 2 ani anteriori intentării procesului de insolvabilitate în timp ce întreprinderea nu are bunuri, fapt ce complică posibilitatea creditorilor de ași recupera creanțele, acțiuni care se încadrează perfect în temeiul de nulitate prevăzut de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii.
27. În opinia apelantului aceste concluzii ale instanței de insolvabilitate sunt eronate, care au condus la emiterea unei soluții ilegale, deoarece instanța de insolvabilitate nu a apreciat probele anexate și a făcut o interpretare eronată a normelor de drept.
28. În contextul dat, apelantul a specificat că S.R.L. „Agro-Nicoli” nu a transmis din contul acestuia, cu titlu gratuit, un drept de creanță față de un terț în sumă de 193 470,69 lei, deoarece conform prevederilor contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, S.R.L. „Agro-Nicoli” în calitate de noul debitor, a prelat cu acordul creditorului S.R.L. „Imexagro” datoria debitorului inițial S.R.L. „Carpenianul” în mărime de 193 470,69 lei.
29. Astfel, S.R.L. „Agro-Nicoli” nu a preluat obligația de achitare a unei datoriei față de un terț în sumă de 193 470,00 lei, cu titlu gratuit , în lipsa unei

contraprestații, deoarece conform pct. 3 al actului de Predare-Primire la contractul de preluarea a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, s-a format datoria S.R.L. „Carpenianul” față de S.R.L. „Agro-Nicoli” în sumă de 1193 470,69 lei. Respectiv, S.R.L. „Agro-Nicoli” a preluat o obligația de achitare a unei datorii, în schimbul unei prestanței echivalente, obligând dreptul de urmărire din contul debitorului inițial S.R.L. „Carpenianul” în sumă de 193 470,69 lei.

30. În concluzia, apelantul reiterează că prin încheierea și semnarea contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, administratorul statutar nu a prejudiciat patrimoniul S.R.L. „Agro-Nicoli”, respectiv nu au fost diminuate activele și nu s-a mărit pasivul întreprinderii. Prin urmare, Contractul de preluare a datoriilor nr. ***** din 10 octombrie 2022 nu poate fi anulat pe temeiul prevederilor art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității și nici din motivele relatate supra.
31. Consideră apelantul S.R.L. „Imexagro” că lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” Breahnă Filip, în mod abuziv a încercat să anuleze un act juridic, încheiat perfect legal, evitând să-și valorifice creanța din contul S.R.L. „Carpenianul”.
32. La 2 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „Imexagro” a depus o cerere de concretizare a cererii de apel, în care și-a concretizat cerințele solicitând în continuare admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2024 cu trimiterea cauzei la rejudecare sau casarea integrală a hotărârii cu judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2022 cu respingerea integrală a acțiunii depuse de lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” și încasarea din contul S.R.L. „Agro-Nicoli” în beneficiu lui S.R.L. „Imexagro” a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat și taxa de timbru achitate de apelant la depunerea cererii de apel.
33. În motivarea cererii suplimentare de apel, apelantul a menționat că instanța de fond a interpretat greșit art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, apreciind că preluarea datoriei de către S.R.L. „Agro-Nicoli” a fost realizat fără contraprestație și în detrimentul creditorilor. În acest sens, apelantul a specificat hotărârea CSJ nr. 15/2021 care stabilește anularea unui act juridic în temeiul art. 104, și necesită probe clare privind intenția debitorului de a prejudicia creditorii. Concomitent a CEDO a subliniat importanța proporționalității măsurilor de anulare a actelor juridice, arătând că acestea nu trebuie să afecteze în mod excesiv părțile implicate.
34. În cazul de față, S.R.L. „Agro-Nicoli” nu a efectuat o tranzacție gratuită, ci a preluat datoria în schimbul dreptului de a urmări creanța de la S.R.L. „Carpenianul”, conform pct. 3 al Actului de predare-primire din 10 octombrie 2022. Astfel, instanța de fond a ajuns la concluzii eronate, ignorând esența

juridică a operațiunii economice și principiul libertății contractuale garantat de Codul civil.

35. Suplimentar, instanța de fond nu a analizat în detaliu documentele prezentate, inclusiv actele contabile care demonstrează caracterul oneros al preluării datoriei de către S.R.L. „Agro-Nicoli”. Mai mult, nu a fost solicitat un raport de expertiză contabilă care să confirme natura economică a tranzacției, ceea ce a încălcat principiul administrării eficiente a probelor prevăzut de Codul de procedura civilă.
36. Prin urmare, consideră apelantul că instanța de fond a soluționat cauza într-o manieră superficială, fără a efectua o analiză detaliată a probelor. Or, instanța de judecată trebuie să ofere motive clare și detaliate asupra tuturor probelor relevante, pentru a asigura transparență decizională.
37. Susține apelantul că, reclamantul nu a prezentat careva probe care ar determina caracterul gratuit al tranzacțiilor sau prejudicierea creditorilor, făcând referire doar la normele Legii insolvabilității.
38. În contextul dat, consideră apelantul că lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli”, Breahnă Filip în mod abuziv încearcă să anuleze un act juridic, încheiat perfect legal, evitând să-și valorifice creanța din contul S.R.L. „Carpenianul”.

Actele de procedură:

39. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 3 martie 2025, apelul declarat de S.R.L. „Imexagro” a fost acceptat spre examinare, în procedura scrisă, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de procedură civilă, sub sancțiunea decăderii din acest drept.

Poziția lichidatorului:

40. La 28 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” administratorul autorizat Breahnă Filip a depus o referință la cererea de apel formulată de S.R.L. „Imexagro”, prin care a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
41. În motivarea referinței depuse lichidatorul a menționat că cererea de apel depusă de S.R.L. „Imexagro” urmează de a fi respinsă integral, deoarece prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 7 iunie 2025 s-a oferit părților termen până la data de 3 iulie 2024 să prezinte referința la cererea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile. Cu toate acestea atât S.R.L. „Carpenianul” cât și S.R.L. „Imexagro” nu au expediat în adresa instanței de insolvabilitate careva referință.

42. Concomitent, susține lichidatorul că apelantul S.R.L. „Imexagro” în cererea sa de apel recunoaște faptul că de către instanța de insolvabilitate a fost informat despre termenul limită de depunere a referinței și data ședinței de judecată.
43. Astfel, reiterând prevederile art.art. 186 alin. (4), 190 alin. (2), 205 alin.(1) și 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” Breahnă Filip a specificat că, S.R.L. „Imexagro” a fost citat în modul stabilit de lege pentru prezentarea la ședința de judecată. Respectiv nu poate fi considerat încălcarea drepturilor procesuale și nici încălcarea dreptului la apărare or, S.R.L. „Imexagro” a fost citat în mod legal pentru a se prezenta în ședința de judecată și acesta nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele absenței sale. Prin urmare, S.R.L. „Imexagro” nu și-a exercitat benevol dreptul de a depune referința la cererea de chemare în judecată.
44. Lichidatorul în referința depusă a mai remarcat că deși apelantul S.R.L. „Imexagro” în cererea de apel a menționat că urma să depună o referință în cadrul ședinței de judecată dar s-a aflat în imposibilitate din cauza cauzării defecțiuni tehnice suportate pe drum la automobil, consideră că aceste declarații nu pot fi luate în calcul deoarece nu au fost confirmate. Prin urmare, consideră lichidatorul că dreptul S.R.L. „Imexagro” la examinarea cererii de chemare în judecată nu a fost încălcat, iar instanța corect a purces la examinarea cauzei în fond, în condițiile Codului de procedură civilă.
45. Referitor la argumentul apelantului privind încălcarea normelor de drept material, lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” Breahnă Filip a reiterat dispozițiile art. art. 16, 327 alin.(1) –(3) și 328 alin.(1) Cod Civil și a specificat pe lângă temeiurile nulității actului juridic reglementat de Codul Civil, legiuitorul a reglementat și temeiurile speciale care pot fi invocate doar în cadrul procesului de insolvabilitate, în baza prevederilor art. 104-105 din Legea insolvabilității. Astfel, legiuitorul la art. 104 alin.(1) lit. a) din Legea insolvabilității, a instituit o procedură distinctă în vederea anulării unui act juridic și anume încheierea de către debitor anterior intentării procesului de insolvabilitate a actelor care nu sunt justificate.
46. Drept urmare, argumentele apelantul precum că instanța a emis la data de 3 iulie 2024 o hotărâre cu aplicarea eronată a normelor de drept sunt vădit neîntemeiate, deoarece cum a menționat și în cererea de chemare în judecată, s-a demonstrat că debitorul este parte la actele juridice încheiate. La fel, s-a demonstrat că contractul de preluarea datorii nr. ***** din 10 octombrie 2022 și Actul de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022 au fost închiriate în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductivă.
47. Concomitent accentuează lichidatorul, s-a demonstrat că actele au fost încheiate în dauna interesele creditorilor, deoarece în urma măsurilor întreprinse de către lichidatorul Breahnă Filip în vederea executării încheierii Judecătoriei

Edineț (sediul Central) din 26 decembrie 2023 și hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 12 februarie 2024, s-a constatat că S.R.L. „Agro-Nicoli” nu dispune de lichidități pentru a achita datoriile scadente, precum și nici nu deține cu drept de proprietate bunuri imobile sau mobile. Totodată, s-a demonstrat prin probe certe și concludente și faptul că până la data încheierii contractului de preluare a datoriei Nr. ***** din 10 octombrie 2022, S.R.L. „Agro-Nicoli” avea deja acumulate datorii considerabile față de creditorii săi proprii validați ulterior în cadrul procesului de insolvabilitate.

48. Astfel, faptul că actele juridice au fost încheiate de către debitorul insolvabil S.R.L. „Agro-Nicoli” doar cu intenția de a împiedica, a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, fapt demonstrat incontestabil. Drept urmare, s-a demonstrat prin probe certe că încheierea Contractului de preluare a datoriei Nr. ***** din 10 octombrie 2022 a defavorizat patrimoniul insolvabilului și implicit pe creditorii acestuia.
49. Reiterează lichidatorul că s-a demonstrat prin probe pertinente și concludente temeiurile de anulare a Contractului de preluare a datoriei Nr. ***** din 10 octombrie 2022 și a Actului de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022, iar la caz, fiind aplicabile prevederile art. 104 al. (1) lit. a) din Legea Insolvabilității.

Aprecierea instanței de apel:

50. Analizând motivele indicate în cererea de apel în raport cu hotărârea contestată, cu materialele cauzei și normele ce guvernează situația din speță, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge apelul, cu menținerea hotărîrii instanței de fond reieșind din următoarele considerente:
51. În conformitate cu articolul 8 alin. (1) a Legii insolvabilității, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.
52. Potrivit alin. (6) al art. 8 din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
53. La caz, Colegiul Civil reține că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la data de 3 iulie 2024 (f.d. 31), iar cererea de apel a fost declarată de S.R.L. „Imexagro” prin intermediul poștei electronice, la data de 16 iulie 2024 (f.d. 36).

54. Prin urmare, instanța de apel reține că apelantul s-a încadrat în termenul legal stabilit pentru declararea apelului.
55. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
56. În conformitate cu art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.
57. La caz, Colegiul Civil a constatat că, prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul central din 12 februarie 2024 a fost constatată insolvabilitatea S.R.L. „Agro-Nicoli" și intentată procedura simplificată a falimentului în privința debitorului S.R.L. „Agro-Nicoli", în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Breahnă Filip (f.d. 7).
58. Invocând prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) al Legii insolvabilității, lichidatorul S.C. „Agro-Nicoli" S.R.L, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Breahnă Filip a formulat prezenta cererea de chemare în judecată către S.R.L. „Carpenianul" și S.R.L. „Imexagro" prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 și a actului de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022 la contractul de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 cu repunerea părților în poziția inițială de până la încheierea contractului de preluare a datoriei și a actului de predare-primire a datoriei litigioase.
59. Fiind investită prin lege, judecătoriei Edineț, sediul Central prin hotărârea emisă la prin 3 iulie 2024, a admis cererea lichidatorului S.R.L. „Agro-Nicoli" Breahnă Filip și a dispus anularea contractul de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022 și Actul de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022 la Contractul de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022, încheiate între S.R.L. „Imexagro" în calitate de „creditor", S.R.L. „Carpenianul" în calitate de „debitor inițial" și S.R.L. „Agro-Nicoli" în calitate de „noul debitor", cu repunerea părților în poziția inițială până la încheierea contractului de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022 și actului de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022.
60. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, S.R.L. „Imexagro" o contestă cu apel, solicitând prin cererea de concretizarea pretențiilor din 2 aprilie 2025, admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2024, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond sau casarea hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2024 cu respingerea integrală a acțiunii depuse de S.R.L. „Agro-Nicoli" cu încasarea din contul acestuia în beneficiul apelantului cheltuielile de judecată formate din taxa de stat și taxa de timbru achitate de apelant la depunerea cererii de apel.

61. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1)-)3) și (5) –(6) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
62. Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord constată că prima instanță, examinând pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Codul de procedură civilă, a pronunțat o hotărîre legală și întemeiată, pe care instanța de apel o va menține. Argumentele invocate de către apelant în cererea de apel se resping cu probele administrate şi cercetate în instanța de judecată şi nu servesc drept temei de casarea hotărârii pronunțate.
63. Colegiul civil atestă că, potrivit alin. (4) art. 1 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
64. Deci, Legea insolvabilității este o lege specială în raport cu prevederile generale care reglementează nulitatea absolută sau relativă reglementate de Codul civil. Or, legiuitorul în art. 104 al Legii insolvabilității face referire la o nulitate ce derogă de la dreptul comun.
65. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.
66. Iar potrivit dispozițiile art. 5 alin. (5) lit. g) din Legea Insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sînt: judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator

privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

67. Conform art. 66 alin. (1) lit. w) din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: contestarea în instanţa de insolvabilitate, în modul stabilit de lege, a creanţelor creditorilor şi a oricăror tranzacţii sau transferuri.
68. La caz, Colegiul Civil notează că, normele Legii insolvabilității sunt de natură de a restrânge dreptul de proprietate al debitorului insolvabil, care, prin efectul legii, din momentul intentării procedurii judiciare este desesizat de la administrarea afacerii, iar posesia, folosința și dispoziția bunurilor trec de drept la administratorul insolvabilității sau, după caz, la lichidatorul debitorului insolvabil. Complexitatea cauzelor de insolvabilitate demonstrează că uneori incapacitatea de plată sau supra-îndatorarea debitorului se datorează și unor acte juridice prejudiciabile încheiate în perioada anterioară intentării procesului de insolvabilitate, care au defavorizat patrimoniul insolvabilului și implicit pe creditorii acestuia, și invers, au consolidat poziția patrimonială a părții cu care s-a contractat.
69. Din considerentul că astfel de acte juridice ar putea fi de natură să afecteze patrimoniul debitorului insolvabil, legislatorul a înzestrat administratorul insolvabilității și/sau lichidatorul cu competența de a contesta în instanță unele acte juridice și a demonstra că ele sunt fictive, frauduloase, etc., pentru a restabili echilibrul relațiilor patrimoniale și a întreprinde măsurile legale necesare pentru a majora masa debitoare și a executa cât mai deplin creanțele creditorilor celui insolvabil.
70. Totodată, este necesar de a menționat că, potrivit normei legale de la art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, pentru anularea unor astfel de tranzacții, urmează a fi întrunite cumulativ două condiții, și anume: debitorul să fie parte a tranzacției, iar tranzacția să aibă un caracter prejudiciabil pentru cercul creditorilor. Prin urmare, actele juridice a căror nulitate este cerută sunt viciate încă de la încheiere, iar prin efectul lor sunt în detrimentul drepturilor creditorilor, complicând posibilitatea de stingere a creanțelor acestora. În acest sens, scopul legislatorului a fost acela de a anula actele defavorabile încheiate de debitor în dauna creditorilor.
71. La caz, Colegiul Civil reține că, obiectul litigiului îl reprezintă Contractul de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 și al Actului de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022.
72. În conformitate cu prevederile art. 380 Cod Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

73. La caz, se reține că nulitatea este o sancțiune de drept civil, care desființează actul juridic atunci când a fost încheiat cu încălcarea condițiilor de validare (de fond sau de formă) stabilit prin lege, iar cauza de nulitate există în momentul încheierii actului juridic și constă în nerespectarea unei condiții legale referitoare la încheierea valabilă a actului.
74. Nulitatea este sancțiunea care se aplică în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu se respectă condițiile de valabilitate. Nulitatea este mijlocul prevăzut de lege pentru a asigura respectarea condițiilor de valabilitate a acului juridic. În măsura în care un act juridic concret nu respectă aceste condiții, el este lipsit de efectele sale prin intermediul nulității.
75. Astfel, la constatarea nulității actului juridic ce contravine legii, urmează de reţinut că prin act juridic ce contravine legii se va înţelege nu numai actul încheiat cu nerespectarea prevederilor legii, dar şi cel încheiat cu nerespectarea prevederilor fixate în actele normative subordonate legii (instrucţiuni, regulamente, alte acte ministeriale sau departamentale).
76. Potrivit art. 327 alin. (1) și (2) Cod Civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).
77. Conform art. 328 alin. (1) Codul Civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.
78. În conformitate cu art. 330 alin.(1) Codul Civil, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu.
79. Conform art. 334 alin.(2) Codul Civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).
80. De rând cu temeiurile nulității absolute sau relative reglementate de Codul civil, legiuitorul a reglementat în art. 104, 105 din Legea insolvabilității, temeiurile specificate de nulitate, care pot fi invocate doar de către administrator / lichidator.
81. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 104 alin.(1) lit. a) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate

acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

82. Reiterând dispozițiile normelor sus citate prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil atestă că, la 10 octombrie 2022 între S.R.L. „Imexagro” (în calitate de creditor), S.R.L. „Carpenianul” (în calitate de debitor inițial) și S.R.L. „Agro-Nicoli” (în calitate de noul debitor), au încheiat contractul de preluarea a datoriei nr. *****, potrivit căreia S.R.L. „Agro-Nicoli” (noul debitor) a preluat cu acordul S.R.L. „Imexagro” (creditor), datoria pe care o avea S.R.L. „Carpenianul” (debitorul inițial) față de S.R.L. „Imexagro” (creditor) în sumă totală de 193 470,69 lei. Astfel, S.R.L. „Agro-Nicoli” (noul debitor) și-a manifestat acordul de a prelua datoria și obligația de a stinge datoria față de S.R.L. „Imexagro” (creditor) (f.d. 8-9).
83. Drept urmare, între S.R.L. „Imexagro” (creditor), S.R.L. „Carpenianul” (debitor inițial) și S.R.L. „Agro-Nicoli” (noul debitor), la aceeași dată de 10 octombrie 2022 a fost semnat actul de primire predare a datoriei la Contractul de preluarea a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, prin care se micșorează datoria S.C. „Carpenianul” S.R.L față de S.C. „Agarista Agricola” S.R.L în mărime de 193 470,69 lei, s-a format datoria S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L față de S.C. „Agarista Agricola” S.R.L în mărime de 193 470,69 lei, și s-a format datoria S.C. „Carpenianul” S.R.L față de S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L în mărime de 193 470,69 lei (f.d.10).
84. Astfel, lichidatorul S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L în proces de faliment, Breahnă Filip în urma examinării documentelor activității economice și a documentației de evidență contabilă a S.R.L. „Agro-Nicoli” a depistat contractul de preluarea a datoriei nr ***** din 10 octombrie 2022 și actul de predare-primire a datoriei la contractul de preluarea a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, pe care solicită de a fi declarate nule, argumentând că scopul încheierii contractului nominalizat a fost de fapt intenția de a împiedica și a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor validați în cadrul procesului de insolvabilitate.
85. În conformitate cu dispozițiile art. 840 alin. (1) și (2) Cod Civil, un terţ (noul debitor) poate să preia datoria sau o parte din ea în unul din următoarele feluri: a) debitorul iniţial este liberat de datorie (substituirea completă de către noul debitor); b) debitorul iniţial este menţinut în calitate de debitor pentru cazul în care noul debitor nu îşi execută corespunzător obligaţiile (substituirea incompletă de către noul debitor); c) debitorul iniţial şi cel nou poartă răspundere solidară (adăugarea noului debitor). În cazul în care este evident că a

apărut un nou debitor, dar felul preluării datoriei nu este clar, debitorul iniţial şi cel nou sînt consideraţi debitori solidari.

86. Din conținutul normei sus evidențiate se reține că, preluarea datoriei vizează primirea, recepționarea obligației în patrimoniul terțului substituent, acesta având capacitatea de a opera și independent de a exprima consimțământul debitorului inițial în acest sens, exclusiv în temeiul acordului de voință dintre creditor și terț. Astfel, preluarea de datorie reprezintă o operațiune prin care un debitor, numit debitor cedent (în speță debitor inițial), transmite datoria sa unei alte persoane, numită debitor cesionar (în speță noul debitor), care se obligă în locul debitorului cedent față de creditorul cedat.
87. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situația din spețа dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de insolvabilitate de a declara nulitatea contractului de preluarea preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022 și a Actul de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022 la Contractul de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022, încheiate între S.R.L. „Imexagro” în calitate de „creditor”, S.R.L. „Carpenianul” în calitate de „debitor inițial” și S.R.L. „Agro-Nicoli” în calitate de „noul debitor”, cu repunerea părților în poziția inițială până la încheierea contractului de preluare a datoriei nr.***** din 10 octombrie 2022 și actului de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022, este una legală și întemeiată.
88. Or, din conținutul actelor prezentate de lichidatorul S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. Breahnă Filip rezultă cu certitudine și incontestabil faptul că prin tranzacția menționată au fost prejudiciat grav creditorii S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L, deoarece s-a constat în mod indubitabil că convenția încheiată la 10 octombrie 2022 între S.R.L. „Imexagro” (creditor), S.R.L. „Carpenianul” (debitor inițial) și S.R.L. „Agro-Nicoli” (noul debitor) a fost realizată în dauna intereselor creditorilor S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L., care la momentul semnării actelor ce se solicită a fi anulate, era deja supraîndatorată.
89. Astfel, prin transmiterea gratuită din patrimoniul S.C. „Agro-Nicoli” S.R.L. (noul debitor) în beneficiul persoanei terțe S.R.L. „Imexagro” (creditor) a sumei de 193 470,69 lei, cu titlu de datorie preluată de la S.R.L. „Carpenianul” (debitor inițial), în lipsa unei contraprestații, în perioada de 2 ani anterior intentării procesului de insolvabilitate, în timp ce întreprinderea nu are bunuri, denotă incontestabil complicarea în mod esențial a posibilității creditorilor acestui proces de insolvabilitate de ași recupera creanțele validate.
90. În acest context, se impune de a menționa și dispozițiile art. 331 alin.(5) Cod Civil, potrivit căreia, prestaţiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum şi alte îmbogăţiri obţinute din acele prestaţii se supun restituirii conform dispoziţiilor legale privind îmbogăţirea nejustificată.

91. La caz, Colegiul Civil remarcă că, această prevedere legală consacră în peisajul juridic național unul dintre principiile fundamentale care guvernează efectele nulității actului juridic civil - principiul restabilirii situației anterioare (restitutio in integrum), care este consecința principiului retroactivității efectelor nulității reglementat de art. 331 Cod civil, și, totodată, apare ca un mijloc de asigurare a eficienței lui practice.
92. Deci, principiul restabilirii situației anterioare (restitutio in integrum) este acea regulă de drept potrivit căreia tot ce s-a executat în baza unui act juridic nul sau anulat trebuie restituit, astfel încât părțile raportului juridic să ajungă în situația în care acel act juridic nu s-ar fi încheiat. Acest principiu, este dezvoltat de legiuitor și în art. 106 din Legea insolvabilității, cu specificul imprimat de raporturile juridice reglementate prin această lege.
93. Conform art. 106 alin. (1) al Legii insolvabilității, terţul dobînditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art.104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobîndit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.
94. Reiterând conținutul normele de drept citate supra și ținând cont de pretențiile S.C. „Agro-Nicoli" S.R.L. formulate în cererea de chemare în judecată privind repunerea părților în poziția inițială, poziție ce presupune *inter alia* restituirea prestațiilor executate, Colegiul Civil reține că instanța de insolvabilitate în mod justificat a indicat că, ca efect al anulării contractului de preluarea datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 și a actului de predare-primire a datoriei din 10 octombrie 2022 la contractul de preluarea datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, părțile urmează de a fi repuse în poziției inițială de pînă la încheierea contractului de preluarea datoriei.
95. Referitor la argumentele apelantului S.R.L. „Imexagro" expus în cererea de apel precum că instanța de insolvabilitate la emiterea soluției sale a încălcat norme de drept procesuale, deoarece prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 7 iunie 2025 s-a oferit părților termen până la data de 3 iulie 2024 pentru prezentarea obligatorie a referinței scrise și sa fixat ședința de pregătire pentru data de 3 iulie 2024 ora 13:00. Astfel, instanța de insolvabilitate a dispus examinarea cauzei în ședința de pregătire la data de 3 iulie 2025, în lipsa S.R.L. „Imexagro", care a fost în imposibilitate de a se prezenta la ședință din cauza unei defecțiuni a automobilului suferite în drum, iar încercările de a telefona instanța de judecată nu s-au soldat cu succes. Prin urmare, consideră apelantul că examinarea cauzei în lipsa sa în ședința de pregătire reprezintă o încălcare a dispozițiile art. 190 Cod de procedură civilă, și a dreptului la apărare, în contextul în care urma să prezinte în ședința de judecată referința la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidator.

96. În opinia Colegiului Civil aceste argumente urmează a fi apreciată critic din următoarele considerente:
97. În conformitate cu dispozițiile art. 190 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părţile locul, data şi ora şedinţei şi pronunţă o încheiere prin care stabileşte termenul de judecare a cauzei în şedinţă de judecată. În funcţie de complexitatea cauzei, instanţa poate stabili şedinţa de judecată în mai multe zile consecutive. Termenul de judecată se stabileşte astfel încît, de la primirea citaţiei, pîrîtul să aibă la dispoziţie cel puţin 15 zile pentru a-şi pregăti apărarea, iar în procese urgente, cel puţin 5 zile. Dacă părţile declară că sînt pregătite pentru examinarea cauzei în fond, instanţa dispune examinarea ei în prima zi de prezentare.
98. La caz, instanța de apel constată, că prin încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 7 iunie 2024 a fost primită spre examinare cererea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” Breahnă Filip către S.R.L. „Carpenianul”, intervenient accesoriu S.R.L. „Imexagro” privind anularea actelor juridice cu repunerea părților în poziția inițială. Concomitent s-a dispus expedierea copia cererii și anexele pârâtului și intervenientului accesoriu. S-a oferit părților termen de până la 3 iulie 2024, pentru prezentarea obligatorie a referinței scrie la cererea și toate probelele pe care își întemeiază obiecțiile din referință. S-a explicat participanților că depunerea referinței este obligatorie în copii câţi participanți sunt la proces, iar neprezentarea acestora în termen și a probelor, va acorda dreptul instanței să examineze cauza doar în baza materialelor depuse la dosar. S-a fixat ședința de pregătire pentru data de 3 iulie 2024 ora 13:00 în incinta judecătoriei Edineț, sediul Central- mun. Edineț, str. Ștefan Vodă 1, sala de ședințe 2.
99. Astfel, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc (f.d. 25), încheierea judecătoriei Edineț, sediul Central din 7 iunie 2024 a fost recepționată de S.R.L. „Imexagro” încă la data de 13 iunie 2025, fapt ce rezultă din avizul de recepție (f.d. 27).
100. Prin urmare, Colegiul Civil nu poate reține argumentul apelantului S.R.L. „Imexagro” precum că instanța de insolvabilitate i-a încălcat dreptul la apărare prin examinarea cauzei la ședința de pregătire în lipsa S.R.L. „Imexagro”, care urma să prezinte și referința la cererea de chemare în judecată, or ultimul a fost înștiințat legal atât despre data, ora și locul examinării cauzei, cât și termenul de pînă la ce dată urma a fi prezentat referința la cererea de chemare în judecată depusă de lichidator.
101. La fel, nu poate fi reținut argumentul apelantului că s-a aflat în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din cauza defecțiunii automobilului, iar încercările de a telefona instanței de judecată și de a aduce la cunoștință faptul

dat nu s-a soldat cu succes, deoarece în acest nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente care să confirme existența unei asemenea situații obiective și imprevizibile, precum și întreprinderea unor măsuri rezonabile pentru a informa instanța în timp util despre imposibilitatea prezentării.

102. Prin urmare, simpla invocare a unei defecțiuni tehnice a automobilului, în lipsa unor dovezi justificative (cum ar fi acte de constatare, bonuri de reparație sau alte înscrisuri), nu poate fi reținută ca un motiv întemeiat de neprezentare. În aceste circumstanțe, Colegiul Civil conchide că neprezentarea reprezentantului S.R.L. „Imexagro" la ședința de pregătire nu a fost determinată de cauze obiective, iar instanța de insolvabilitate a procedat legal examinând cauza în lipsa acestuia, fără a aduce atingere dreptului la apărare.

103. Colegiul Civil nu poate nici reține argumentul apelantului S.R.L. „Imexagro" precum că de către instanța de insolvabilitate a fost încălcate normele de drept material și anume prevederilor art. 104 alin.1) lit. a) din Legea insolvabilității, constatând că prin încheierea și semnarea contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, a fost prejudiciată S.R.L. „Agro-Nicoli", deoarece a transmis din contul acesteia, cu titlu gratuit, un drept de creanță față de un terț în sumă de 193 470,69 lei, în lipsa unei contraprestații, în perioada de 2 ani anterior intentării procesului de insolvabilitate, deoarece S.R.L. „Agro-Nicoli" în calitate de nou debitor, a prelat datoria cu acordul creditorului - S.R.L. „Imexagro" și debitorului inițial - S.R.L. „Carpenianul", iar conform prevederilor contractuale S.R.L. „Agro-Nicoli" are ulterior dreptul de a urmări executarea prestației din contul S.R.L. „Carpenianul". Or această împrejurare nu exclude caracterul prejudiciabil al actului juridic contestat și nici nu echivalează, în sine, cu existența unei contraprestații reale și efective în patrimoniul debitorului.

104. Concomitent Colegiul Civil ține să remarce că, în contextul procedurii de insolvabilitate, instanța urmează să analizeze nu doar existența formală a unor drepturi și obligații, ci și impactul economic real al tranzacției asupra patrimoniului debitorului. În speță, preluarea datoriei fără o contraprestație efectivă și imediată a condus la diminuarea activului patrimonial al S.R.L. „Agro-Nicoli", în detrimentul masei credale, fapt ce complică posibilitatea creditorilor de a și recupera creanțele.

105. Prin urmare, Colegiul Civil concluzionează că Contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 întrunește elementele prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, fiind un act încheiat cu titlu gratuit sau în condiții vădit dezavantajoase pentru debitor, susceptibil de anulare, iar argumentele apelantului în acest sens sunt neîntemeiate.

106. În contextul celor expuse mai sus argumentul apelantului S.R.L. „Imexagro", precum că instanța a anulat Contractul de preluare a datoriei nr.

***** din 10 octombrie 2022 în temeiul prevederilor art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității pe motive formale nu și-a găsit confirmarea în instanța de apel, or instanța de fond a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor de fapt și de drept relevante cauzei, apreciind probele administrate în ansamblul lor și motivând în mod corespunzător concluzia privind caracterul prejudiciabil al contractului de preluarea datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022, precum și a actului de predare-primire din aceeași dată.

107. Astfel, instanța de insolvabilitate la momentul emiterii soluție sale a făcut o analiză amplă a atât a momentul încheierii contractului, încadrat în perioada de 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cât și lipsa unei contraprestații reale și echivalente în patrimoniul debitorului, precum și efectul economic al tranzacției asupra masei credale. Aceste elemente depășesc o simplă examinare formală și reflectă o analiză substanțială a condițiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității.

108. Prin urmare, Colegiul Civil constată că soluția de anulare a Contractului de preluare a datoriei nr. ***** din 10 octombrie 2022 nu a fost dispusă pe motive formale, ci în baza unei aprecieri temeinice și legale a circumstanțelor cauzei, iar argumentele apelantului în acest sens sunt nefondate.

109. Din considerentul că argumentele apelantului S.R.L. „Imexagro” nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de apel, Colegiul Civil va respinge și solicitarea apelantului referitor la recuperarea cheltuielilor de judecată, or cerința de recuperarea cheltuielilor judiciare reprezintă o cerință subsidiară, și putea fi admisă doar în cauza în care cerințele de bază sunt admise.

110. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de S.R.L. „Imexagro” şi de a menține hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2024.

111. În conformitate cu art.art. 8 al Legii insolvabilității, art.art. 385 lit. a) și 390 Cod de procedură Civilă, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge cererea de apel formulată de S.R.L. „Imexagro”.

Menține hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 3 iulie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. „Agro-Nicoli” Breahnă Filip către S.R.L. „Carpenianul”, intervenient accesoriu S.R.L. „Imexagro” privind anularea actelor juridice cu repunerea părților în poziția inițială.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii: **Natalia Costaș** **Ivan Parii**