Dosar contravențional nr. 4-166/2025
4-25054567-09-4-22042025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

01 octombrie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)

În componență:

Preşedintele ședinței, judecătorul: Alexandru Roșca

Grefier: Cristina Pînzari-Melnic

Interpret: Elena Vlas

Cu participarea:

Contravenienul Ion Manoli

Avocatul contravenientului Ion Danoi

Avocatul victimei Elena Vlas

examinând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Ion Manoli**,** născut la data de *****, IDNP *****, cet. R. Moldova, domiciliat în mun. ***** str. ***** 23 ap.35,

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 22.04.2025 – 30.09.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Contravenienta Ion Manoli, la data de 14.06.2025 ora. 20:2025 aflînduse în mun.***** str. ***** 37 a comis acțiuni violente față de concobina sac et. Isac Doina prin ce i-a provocat dureri fizice și vătămaări neînsemnate a integrității corporale.
2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.04.2025 întocmit în privința lui Ion Manoli, în baza art. 78[1]

Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei ***** (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În ședința de judecată, contravenienta Ion Manoli a declarat că nu recunoaște vina, nu a avut intenția de a o lovi pe victimă doar a luat-o de mîini și a împinso.
4. Apărătorul contravenientului Ion Manoli, avocat Ion Dănoi a solicitat încetarea procesului contravențional.
5. Victima Doina Isac și apărătorul acesteia avocat Elena Vlas în ședința de jduecată au solicitat sancționarea contravenientului conform legii.
6. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ion Manoli şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
7. În conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a)-d) Cod Contravențional, procurorul este în drept să pornească procesul contravențional, să aplice în cazurile prevăzute de

lege sancțiune contravențională, să solicite aplicarea de către instanța de judecată a unei sancțiuni contravenționale, să participe la examinarea cauzei în instanța de judecată atunci cînd procesul contravențional a fost pornit**.**

8. Potrivit prevederilor art. 396 alin. (3) Cod Contravențional, în cazul refuzului începerii urmări penale, încetării urmării penale din cauza că fapta constituie o contravenție, procurorul dispune, prin ordonanță motivată, pornirea procesului contravențional și, prin derogare de la alin. (1) examinează cauza.
9. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; *arestul contravenţional*.
10. Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, *78/1*–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 *se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

12. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.
14. Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.
15. Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Ion Manoli, de săvîrşirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume, process-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 454258 din 17.04.2025; informație telefonică la nr. 112; expertiza DRAGER a contravenientului Ion Manoli și victimei Isac Doina; plîngerea vicitimei Isac Doina; proces-verbal de audiere a victimei pe cauza contravențională; foto-tabel; ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale; proces-verbal de audiere a martorului; proces-verbal de cercetare la fața locului; chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; explicația cet. Manole Ion; foto-tabel; fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecția victimilor; raport de constatare nr. 202510P0138 din 15.04.2025 probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Manoli Ion .
16. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 454258 din 17.04.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
17. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

18. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Ion Manoli instanța i-a în considerație prevederile art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţiiasemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).
19. În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.
20. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Ion Manoli de săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional – violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, săvârșite de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
21. Prin fapta săvârșită, Ion Manoli a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.
22. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiunea sau inacţiunea intenţionată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice şi psihice.
23. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul producerii de către Ion Manoli, a suferinţelor fizice, vătămărilor neînsemnate a integrităţii corporale sau sănătăţii, precum şi a suferinţelor psihice victimei.

24. Contravenţia prevăzută la art. 78[1] Cod contravenţional, este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral.
25. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Ion Manoli a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.
26. Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.
27. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
28. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.
29. Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
30. Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Ion Manoli a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională, prin urmare, în speță, cea mai adecvată sancțiune, prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional, este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, în asemenea circumstanțe, autoritățile statale, la cazul dedus judecății, prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.
31. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Ion Manoli a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

32. De asemenea, instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art.37 alin. (7) Cod contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Ion Manoli.
33. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.
34. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd

în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Ion Manoli urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

35. În baza art. art. 78[1], 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Ion Manoli de săvîrşirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Ion Manoli prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca