CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-562/2025 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-24132936-03-4r-17042025 Judecător: Radu Holban

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecători: Aurelia Andronache și Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul lui Munteanu Diana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21 martie 2025 în cauza contravențională, la contestația depusă de ***** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin Zubic, din 30.10.2024 adoptată în limitele materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Fălești sub nr. 4892 din 20.10.2024,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 20.10.2024 în adresa Inspectoratului de Poliție Fălești a parvenit nota telefonică de la ***** pe faptul pretinselor acțiunii ilegale lui Munteanu Diana manifestate prin încălcarea de către fosta concubină a graficului de întrevedere cu copilul.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin Zubic, din 30.10.2024, a fost sistată examinarea sesizării lui ***** în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

*****, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin Zubic, din 30.10.2024, a contestat-o în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21 martie 2025 a fost admisă contestația depusă de ***** în ordinea prevăzută de art. 448 Cod contravențional, fiind anulată decizia privind rezultatele examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Fălești sub nr.4892 din 20 octombrie 2024, emisă la 30 octombrie 2024 de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Fălești, Zubic Constantin, aprobată de șeful SP nr. 5 al Inspectoratului de poliție Fălești, Harea Sergiu și remise materialele dosarului în adresa Inspectoratul de poliție Fălești, pentru efectuarea unui control suplimentar şi înlăturarea încălcărilor indicate în partea descriptivă a prezentei hotărâri.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Munteanu Diana a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21 martie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind contestației.

În motivarea recursului s-a invocat că constatările instanței de judecată vin în contradicție cu materiale cauzei si cu conținutul deciziei nr. 20.10.2024 emisă de OSS al Sectorului de poliție nr.5 al IP Fălești, inspector principal Constantin Zubic, privind rezultatul examinării materialului REI-2 IP Fălești. Or, din conținutul actului contestat rezultă că agentul constatator face trimitere la probele acumulate şi anume: audierea cet. Muntean Diana care a comunicat că potrivit graficului de întrevedere stabilit de autoritatea tutelară, ***** urma să realizeze întrevederea cu fiica sa la data de 19.10.2024 conform calendarului anexat la materialele cauzei (f.d. 119), despre care fapt a notificat autoritatea tutelară, fapt confirmat prin înscrisul anexat la f.d. 107. Referitor la faptul că fostul concubin ***** la moment este blocat pe toate rețelele de socializare inclusiv pe telefon, cet. Muntean Diana a menționat faptul că în urma acțiunilor de violență psihologică asupra acesteia din partea fostului concubin, unde la moment în cadrul secției de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Fălești este examinată, totodată faptul că este blocat nu este un impediment de a-şi vizita copilul mai mult aceasta nu i-a creat careva impedimente la întrevederile cu copilul comun.

De asemenea, agentul constatator își motivează decizia pe înscrisurile acumulate la materialele cauzei și anume: calendarul de realizare a vizetelor conform graficului de întrevedere (f.d.119) şi notificările expediate de autoritatea tutelară (f.d.107). Aceste înscrisuri confirmă că graficul de întrevedere a tatălui ***** cu copilul *****, urma să realizeze întrevederea cu fiica sa la data de 19.10.2024.

În aceste condiții, se relevă că tatălui, ***** i-a fost şi îi este oferită posibilitatea de a avea întrevederi cu fiica sa, însă acesta nu respectă graficul, fapt confirmat prin notificările expediate către autoritatea tutelară.

Prin urmare, se conchide că agentul constatator corect nu a reținut în sarcina cet. Munteanu Diana, comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin.(2) Cod contravențional, din motivul lipsei în acțiunile sale a existenței laturii obiective, iar drept urmare, nu a identificat existența faptului contravenției imputate în plângerea depusă de *****.

În aceste circumstanțe, recurentul consideră că instanța nu a examinat complet şi obiectiv cauza contravențională, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importantă prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional, din care motiv recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care contestația să fie respinsă.

Acte de procedură:

Conform fișei de repartizare a dosarului din 17.04.2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Oxana Mironov, în complet cu judecătorii: Ion Talpa (președinte) și Ecaterina Arseni.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 22 iulie 2025 a fost acceptat Raportul cu privire la evaluarea externă a lui Oxana Mironov și s-a constatat nepromovarea evaluării, fiind dispusă eliberarea din funcție a judecătoarei Curții de Apel Nord, Oxana Mironov.

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Nord din 22 iulie 2025 s-a dispus blocarea temporară de la repartizarea dosarelor în PIGD a judecătoarei Oxana Mironov începând cu 23 iulie 2025 până la definitivarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 22 iulie 2025 privind acceptarea Raportului Comisiei de evaluare externă de nepromovare a evaluării și eliberarea din funcție a judecătorului.

Prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Nord din 03.02.2026, din imposibilități participării în continuare a judecătorului Oxana Mironov la examinarea cauzei respective, s-a dispus redistribuirea cauzei respective prin intermediul PIGD cu respectarea principiului distribuirii aleatorii unui alt complet de judecată din cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Nord sau judecătorilor suplineați.

Astfel, conform fișei de repartizare repetată a dosarelor din 04.02.2026 cauza respectivă a fost redistribuită în mod aleatoriul judecătorului-raportor Aurelia Andronache, în componența completului Ion Talpa (președinte) și Ecaterina Arseni (judecător).

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului contravenientei, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul lui Munteanu Diana, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21 martie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral și în mod pripit a ajuns la concluzia constatării ilegalității deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin Zubic, din 30.10.2024.

În fortificarea acestui deziderat, Colegiul penal constată că prin decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești nr. 04 din 20.05.2024 a fost stabilit programul de

întrevedere, a modului de participare la educația și întreținerea copilului minor, *****, și anume:

Iar, prin decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești nr. 10 din 26.07.2024 a fost completată decizia nr. 04 din 20.05.2024 cu privire la stabilirea programului de întrevedere, a modului de participare la educația și întreținerea copilului minor, *****.

Astfel, a fost stabilit următorul orar de întrevedere dintre copilul minor, ***** și tatăl *****, după cum urmează:

-în fiecare zi de marți și miercuri de la ora 18:00 pînă la 20:00, în prima duminică copilul este la tată, în a doua la mamă, în prima sâmbătă copilul la mama, iar a doua la tata;

- în fiecare marți, miercuri de la 18:00 pînă la 20:00;

- în zilele de odihnă – în prima duminică copilul este la tată de la ora 13:00-20:00, în a doua duminică la mamă, în prima sâmbătă copilul este la mamă, în a doua la tată de la 13:00-20:00;

- în fiecare care marți, miercuri de la 18:00 pînă la 20:00, în prima duminică copilul este la tată, în a doua la mamă, în prima sâmbătă copilul este la mama, iar în a doua la tată.

Respectiv, potrivit graficului de întrevederi modificat se atestă că pe perioada lunii octombrie 2024, ***** urma să aibă întrevederi cu fiica minoră ***** în zilele de marții – 1, 8, 15, 22 și 29, în zilele de miercuri – 2, 9, 16, 23 și 30, zilele de sâmbătă din 5 și 19, iar zilele de duminică din 13 și 27.

La fel, Colegiul penal atestă prezența la dosar a notificărilor expediate de către Munteanu Diana în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești prin intermediul poștei electronice la 13.10.2024, 19.10.2024, 22.10.2024, 23.10.2024, 27.10.2024 și 29.10.2024, din conținutul căruia se constată că la data de 01.10.2204, 05.10.2024, 08.10.2024, 09.10.2024, 13.10.2024, 16.10.2024, 19.10.2024, 22.10.2024, 23.10.2024, 27.10.2024 și 29.10.2024, fiind planificate întrevederi cu fiica minoră *****, tatăl ***** nu s-a prezentat la întrevederi.

La acest capitol, Colegiul penal evidențiază că graficul întrevederilor în zilele de weekend urmează a fi bazat pe alternanța săptămânală, și nu prin raportare rigidă la lunile calendaristice, după cum susține prima instanță.

Același mecanism de calcul a fost realizat și pe perioada lunilor aprilie-august 2024, și ulterior confirmat prin decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești nr. 01 din 09.04.2025 privind modificarea deciziei nr. 04 din 20.05.2024 și al deciziei nr. 10 din 20.05.2024.

Implicit, din conținutul informației parvenite la serviciul 112 la 20.10.2024, orele 17:33 de la *****, se invocă faptul că Munteanu Diana nu respectă graficul de întrevedere cu copilul pentru data de 20.10.2024, zi de duminică, care este înafara graficului de întrevedere modificat prin decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești nr. 10 din 26.07.2024.

În circumstanțele specificate Colegiul penal statuează că, din ansamblul de probe acumulate de către agentul constatator, cercetate de instanța de fond şi suplimentar în instanța de recurs, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Munteanu Diana în comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin.(2) Cod contravențional, deoarece s-a constatat inexistența faptului contravenției. Or, în cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoială cu privire la vinovăția persoanei, se aplica regula *„in dubio pro reo”*, potrivit căreia orice îndoiala operează în favoarea persoanei bănuite.

Regula *„in dubio pro reo”* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătura cu fapta imputată. Înainte de a fi o problemă de drept, regula *„in dubio pro reo”* este o problemă de fapt.

Astfel, analizând probele acumulate de către agentul constatator prin prisma art. 425 Cod contravențional și art. 100-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal conchide că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin Zubic corect a emis decizia privind încetarea examinării materialului în cauză în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, și anume pe motiv că nu există faptul contravenției, iar prima instanță nejustificat a ajuns la concluzia de a admite contestația înaintată de ***** și remiterea materialele dosarului în adresa Inspectoratul de poliție Fălești, pentru efectuarea unui control suplimentar.

Argumentele victimei ***** precum că la data de 20.10.2024, Munteanu Diana a încălcat graficul de întrevedere cu fiica minoră *****, stabilit prin decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești nr. 10 din 26.07.2024, sunt lipsite de suport factologic și juridic.

Pe aceiași undă de idei, se atestă caracterul declarativ al afirmațiilor lui ***** precum că Munteanu Diana încalcă graficul de întrevederi manifestat prin blocarea pe toate mijloacele de comunicare, inclusiv și numărul de telefon, or,

refuzul lui Munteanu Diana de a comunica cu ***** nu constituie o încălcarea a graficului de întrevederii stabilit prin decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești nr. 10 din 26.07.2024.

Respectiv, Colegiul penal evidențiază că ***** la data și ora prestabilită urma să se prezinte la domiciliul recurentei pentru a prelua copilul, iar refuzul lui Munteanu Diana transmite copilul tatălui, ar constitui o încălcarea a graficului prestabilit prin decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, Structura Teritorială de Asistență Socială Fălești nr. 10 din 26.07.2024.

Alegațiile instanței inferioare privind nemotivarea deciziei contestate nu constituie un temei suficient pentru anularea unei decizii care pe fond este una întemeiată și legală, fără a exista careva disensiunii asupra legitimității soluției adoptate.

În acest sens, instanța de recurs menționează, că ori de câte ori va fi restituită cauza în adresa organului de constatare, acest organ nu poate schimba situația în lipsa elementelor componenței de contravenție și nu poate pune sub învinuire o persoană în comiterea unei sau alte contravenții dacă nu sunt întrunite toate elementele constitutive ale acesteia.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de ***** urmează a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin Zubic, din 30.10.2024 adoptată în limitele materialului înregistrat în REI -2 Inspectoratului de Poliție Fălești sub nr. 4892 din 20.10.2024, va fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul lui Munteanu Diana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 21 martie 2025, prin care a fost admisă contestația depusă de ***** depusă împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin Zubic, din 30.10.2024 adoptată în limitele materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Fălești sub nr. 4892 din 20.10.2024, se admite, cu casarea hotărârii nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Contestația victimei ***** depusă împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Constantin Zubic, din 30.10.2024 adoptată în limitele materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Fălești sub nr. 4892 din 20.10.2024, se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**