H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefier: Cristina Macovei;
în prezența: contravenientului *****Anatolie;
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Ciugul Grigore, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația înaintată de către cet. *****Anatolie, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****0,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Nr. 041114 din 22 august 2025, încheiat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în baza art. 154 alin. (10) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 22 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, Grigore Ciugul, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău, prin care cet. *****Anatolie a fost sancţionată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art. 154 alin. (10) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22.08.2025, ora 10:00, în incinta Inspectoratului pentru Protecția Mediului Chișinău, prin prisma art. 440 alin. (1,2,3) Cod contravențional, ca urmare a petiției lui *****Nicolae (înregistrată de către IPM Chișinău cu nr. de intrare 1421 din 08.08.2025), cât și a probelor acumulate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, s-a stabilit că persoana cu funcție de răspundere din cadrul SRL „Trans Ager”, *****Anatolie a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, manifestate prin admiterea stocării deșeurilor municipale, anvelopelor scoase din uz, deșeuri din ambalaje, uleiului uzat, pe teritoriul întreprinderii menționate supra din str. Uzinelor 171 A din mun. Chișinău, încălcând prevederile art. 38 al Legii nr. 1515 din 16.09.1993 privind protecția mediului înconjurător.

2. La rândul său contravenientul *****Anatolie, la 12 septembrie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Nr. 041114 din 22 august 2025, solicitând anularea acestuia și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, agentul constatator a constatat fapta contravențională fără a se prezenta la fața locului, doar în baza unei petiții adresate de către o persoană cointeresată *****Nicolae, cu care are un conflict, și fără careva probe care ar demonstra încălcarea normelor de mediu. SRL „Trans Ager” deține contracte legale, încheiate cu agenți economici autorizați pentru colectarea și valorificarea deșeurilor. Conform acestor contracte deșeurile sunt colectate periodic, iar stocarea temporară pe teritoriul întreprinderii se realizează în condiții conforme cu normele de protecție a mediului, fără riscuri de contaminare sau poluare. Faptul că pe teritoriul privat al întreprinderii se aflau anvelope sau uleiuri uzate nu constituie în sine o contravenție, atâta timp cât există un lanț documentat de gestionare legală a acestora.

3. Contravenientul *****Anatolie, în ședința de judecată a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia și anularea actelor contestate.

4. Agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, Grigore Ciugul, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în judecată, însă, prin cerere scrisă, a silicitat examinarea contestației în lipsa sa. La fel a depus și o referință, prin care a solicitat respingerea contestației înaintate ca fiind neîntemeiată. Astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Audiind opinia contravenientului, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu contestația depusă şi temeiurile de drept care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat din următoarele considerentele.

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui,

9. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Nr. 041114 din 22 august 2025, încheiat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, cet. *****Anatolie a fost sancţionată cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, în baza art. 154 alin. (10) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 22.08.2025, ora 10:00, în incinta Inspectoratului pentru Protecția Mediului Chișinău, prin prisma art. 440 alin. (1,2,3) Cod contravențional, ca urmare a petiției lui *****Nicolae (înregistrată de către IPM Chișinău cu nr. de intrare 1421 din 08.08.2025), cât și a probelor acumulate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, s-a stabilit că persoana cu funcție de răspundere din cadrul SRL „Trans Ager", *****Anatolie a încălcat regulile de gestionare a deșeurilor, manifestate prin admiterea stocării deșeurilor municipale, anvelopelor scoase din uz, deșeuri din ambalaje, uleiului uzat, pe teritoriul întreprinderii menționate supra din str. Uzinelor 171 A din mun. Chișinău, încălcând prevederile art. 38 al Legii nr. 1515 din 16.09.1993 privind protecția mediului înconjurător.

10. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația cet. *****Anatolie, este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

11. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

12. Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

13. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 154 alin. (10) din Codul contravențional, neasigurarea sortării, colectării, tratării și evacuării deșeurilor, neatingerea țintelor minime de recuperare sau reciclare a deșeurilor, precum și admiterea stocării deşeurilor de orice proveniență, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Art. 38 din Legea nr. 1515 privind protecția mediului înconjurător, la care a făcut referire agentul constatator că ar fi fost încălcat de către contravenient prevede că, este interzisă şi se sancţionează, coform legii, depozitarea şi împrăştierea pe sol, în afara perimetrelor admise şi special amenajate a deșeurilor și reziduurilor de orice proveniență, a substanţelor chimice şi radioactive.

14. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, *****Anatolie nu a asigurat sortarea, colectarea, tratarea și evacuarea deșeurilor, sau ar fi admis stocarea deşeurilor de orice provenienţă, prin ce ar fi realizat latura obiectivă a contravenției incriminate.

15. Astfel, drept probe convingătoare în susţinerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăţiei contravenientului *****Anatolie, agentul constatator a anexat la dosarul cauzei contravenționale doar copia petiției depuse de către *****Nicolae, care a invocat că pe teritoriul SRL „Trans Ager” sunt aruncate anvelope uzate, butoaie cu ulei vechi, palete rupte din lemn și grămezi de gunoi și hârtie uzată. La fel, la dosar au fost anexate patru fotografii prezentate de către petiționarul *****Nicolae.

16. Potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice, prezentat de către contravenient, instanța de judecată atestă că, *****Anatolie este administratorul SRL „Trans Ager”, iar asociați sunt *****Anatolie și *****Nicolae, ambii cu câte 50% parte socială.

17. În cadrul ședinței de examinare a contestației, contravenientul a invocat că este în conflict cu *****Nicolae. Circumstanțele invocate în petiție nu corespund adevărului, și nici nu toate pozele reprezintă teritoriul întreprinderii.

18. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Anatolie, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

19. De reținut că, în cazul în care făptuitorul *****Anatolie, în contestația înaintată, a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, iar, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

20. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Anatolie, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a

Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

21. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. *****Anatolie a realizat latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 154 alin. (10) din Codul contravențional. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

22. Conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

23. În încheiere, instanța de judecată determină că, cet. *****Anatolie nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către cet. *****Anatolie, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chişinău, *****0,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Nr. 041114 din 22 august 2025, încheiat de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, în baza art. 154 alin. (10) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Anatolie, *născut la *****, IDNP: *****,* pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 154 alin. (10) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău din 22 august 2025 a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV