Dosarul penal nr.1-559/2024
1-24075943-09-1-10072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 septembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi, sediul Central, instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ecaterina Arseni
Grefier Nadejda Dociu
Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Avocatului Lucia Rusu

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui:

Novicov Oleg *****, a.n. *****, IDNP *****,
originar și locuitor al mun. *****, str. ***** 68, ap.1, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, în relații de concubinaj, la întreținere 1 copil minor, angajat în cîmpul muncii la SRL „Eco-Brichet”, anterior judecat (f.d.29-30);

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 10 iulie 2024 – 12 septembrie 2024.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă :

1. Novicov Oleg *****, la data de 24.05.2024, în jurul orelor 17.00, aflându-se în Centrul Medicilor de Familie nr. 5 situat pe în mun. ***** str. *****, ***** având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând consecinţele şi dorind survenirea lor, asigurându-se că nu este observat de nimeni, prin geamul deschis al cabinetului registraturii, în mod tainic, a sustras pe ascuns de pe masă un telefon mobil de model Xiaomi Redmi Note 8 de culoare albastră, în preţ de 2800 lei, IMEI 1: 869793043231331, IMEI 2:869793043231349, în care era instalată cartela Sim Orange cu nr. 068680930, în preţ de 50 lei care era în husă de culoare cafenie, la preţ de 350 lei, ce aparţine lui *****, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în

proporţii considerabile în suma totală de 3200 lei şi, cu cele sustrase, s-a eschivat de la locul comiterii infracţiunii.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul Novicov Oleg *****, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
3. Avocatul Lucia Rusu şi procurorul Rodica Tataru au susţinut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul Novicov Oleg, în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu şi-a recunoscut integral vinovăţia şi fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală al RM a declarat că la data de 24.05.2024 se afla la Policlinica nr. 5 de la sectorul 6 din mun. ***** de unde a sustras un telefon mobil care se afla pe masă. Telefonul a fost vîndut cu suma de 50 lei, deoarece era cu ecranul stricat. A plecat singur la poliție și a comunicat că a sustras telefonul. La fel a comunicat și persoana căruia i l-a înstrăinat. Telefonul a fost restituit părții vătămate. **La întrebările apărătorului** a menționat că partea vătămată nu are pretenții față de el.
6. Partea vătămată *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin telefonograma depusă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
7. Analizînd declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Novicov Oleg ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăţia inculpatului Novicov Oleg ***** este demonstrată prin următoarele probe:
   - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.05.2024 (f.d.5);
   - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.05.2024 (f.d.8);
   - procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 18.06.2024 (f.d.15);
   - procesul-verbal de ridicare din 18.06.2024 (f.d.17);
   - procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.06.2024 (f.d.18);
   - procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 12.06.2024 (f.d.23);
10. Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor,

instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Novicov Oleg ***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM, furtul,** *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrunderea în încăpere, cu cuazarea de daune în proporţii considerabile.*

11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.

13. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse non-privative de libertate.

14. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Novicov Oleg ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, infracțiune care, potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, este calificată ca mai puțin gravă.

15. **Conform art. 61 Cod penal**, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

16. **În conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal**, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

17. Instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

18. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

19. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

20. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

21. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

22. Instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

23. De asemenea, instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Novicov Oleg ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

24. La fel, instanța a reținut că inculpatul Novicov Oleg ***** anterior a fost judecat de mai multe ori pentru comiterea unor infracțiuni similare, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, fapt ce permite de a presupune continuitatea activității criminale.

25. În aceste condiţii se constată că acţiunile inculpatului constituie un pericol iminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

26. **Conform art. 110 Cod penal al RM**, *antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.*

27. **În conformitate cu art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal al RM**, *se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele: condamnate la închisoare pentru săvîrşirea*

unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

28. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că Novicov Oleg ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 05.04.2021 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 190 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, eliberîndu-se la data de 16.08.2023, după ispășirea pedepsei.

29. În asemenea circumstanțe, instanța reține că inculpatul Novicov Oleg ***** a comis infracțiunea la data de 24.05.2024, adică pînă la expirarea a 2 ani după executarea pedepsei, ultimul avînd antecedente penale nestinse.

30. Din considerentele indicate, instanţa consideră că pedeapsa lui Novicov Oleg ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

31. Totodată, instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM.

32. **Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal al RM,** *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de* ***reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu*** *amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau* ***cu închisoare.***

33. Dat fiind faptul că inculpatul Novicov Oleg ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei.

34. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, instanța consideră că pedeapsa lui Novicov Oleg ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o pătrime, şi anume pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

35. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Novicov Oleg ***** în penitenciar de tip semiînchis.

36. Termenul executării pedepsei cu închisoarea se va calcula din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

37. Instanţa de judecată consideră necesar să aplice în privinţa lui Novicov Oleg ***** măsura preventivă obligaţiunea de nepărăsire a ţării care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

38. Propunerea inculpatului privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității precum și propunerea părții apărării cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal al RM cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu poate fi admisă, or, inculpatul Novicov Oleg ***** nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat cu pedeapsa închisorii nu a stat pe calea corijării și nu și-a făcut concluzii corespunzătoare continuînd activitatea sa infracțională.

39. Astfel, aplicarea în speță a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea inculpatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni.

40. În asemenea circumstanțe, instanța conchide că stabilirea în privința lui Novicov Oleg ***** a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi insuficientă pentru îndreptarea şi corectarea inculpatului.

41. Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

42. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța concluzionează că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

43. Instanța de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin urmare, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare.

44. Cît priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM, după cum urmează:

45. Corpul delict – telefonul mobil de model ,,Xiaomi Redmi Note 8”, de culoare albastră, IMEI 1: 869793043231331 și IMEI 2: 869793043231349, transmis spre păstrare părții vătămate *****, se lasă în folosința și dispoziția proprietarului.

46. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.80[1] Cod penal, art.364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Novicov Oleg ***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, urmează a fi executată de către Novicov Oleg ***** în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează din momentul reținerii lui Novicov Oleg ***** și punerii în executare a sentinței.

Se aplică în privinţa lui Novicov Oleg ***** măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării care se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict – telefonul mobil de model ,,Xiaomi Redmi Note 8", de culoare albastră, IMEI 1: 869793043231331 și IMEI 2: 869793043231349, transmis spre păstrare părții vătămate *****, se lasă în folosința și dispoziția proprietarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Ecaterina Arseni**