Dosarul nr.: 1-2893/2026
PIGD: 1-26130187-12-1-13102026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Teofilia Beleuța
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Oxana Beltei
Apărătorului inculpatului, avocatul Valeriu Caușnean
Inculpatului Sergiu Curcovschi

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, *în ordinea acordului de recunoaștere a vinovăției conform art. 509 din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui:

Curcovschi Sergiu *****, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** căsătorit, fără persoane la întreținere, cu studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, iar în prezenta cauză nu a fost reținut ori arestat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (3) și art. 361 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: *13 octombrie 2026 – 19 noiembrie 2026.*

Cu referire la materialele cauzei penale și în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă.

Inculpatul **Curcovschi Sergiu,** la 24 aprilie 2025, Curcovschi Sergiu aflându-se în biroul de serviciu al arhitectului-șef al raionului Hîncești, Moraru Elena, din incinta Consiliului raional Hîncești, amplasat pe str. *****cea Hîncu 138, *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a oferit și a dat arhitectului șef al raionului Hîncești, Moraru Elena, care în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal, este persoană publică, pentru aceasta și pentru alte persoane membri ai Comisiei de recepție, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 9813 lei, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume pentru întocmirea și semnarea procesului verbal de recepție finală a obiectului: construcția - casa de locuit individuală cu numărul cadastral *****, din raionul Hîncești, satul *****.

*Astfel, inculpatul **Curcovschi Sergiu**, prin acţiunile sale intenţionate, a săvârşit oferirea şi darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta şi pentru alte persoane, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei, fapte săvârşite în proporţii ce depăşesc 100 de unităţi convenţionale, infracţiune prevăzută de art. 325 alin. (3) Cod penal.*

Tot el, inculpatul ***Curcovschi Sergiu***, la 29 aprilie 2025, a înaintat Serviciului Cadastral Teritorial Hîncești cererea nr.***** în legătură cu adresa r-nul Hîncești, sat.*****, nr. cadastral *****, la care a anexat procesul-verbal de recepție finală ********** cu solicitarea efectuării înregistrării primare a casei de locuit din r-nul Hîncești s. ***** în Registrul bunurilor imobile, ca rezultat la 05 mai 2025 fiind efectuată înregistrarea primară a bunului imobil nominalizat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică din 22 septembrie 2026, s-a constatat că semnătura din numele lui Curcovschi Sergiu plasată în rubrica investitor (proprietar) al procesului-verbal de recepție finală ***** nu a fost executată de numitul Curcovschi Sergiu.

Subsecvent, Curcovschi Sergiu a folosit documentul oficial fals sub forma procesului-verbal de recepție finală ********** eliberat în beneficiul acestuia, care îi acorda drepturi și anume: recepția finală a obiectului - construcția cu numărul cadastral *****, raionul Hîncești, satul *****, destinație locativă.

*Astfel, inculpatul **Curcovschi Sergiu** a săvârşit folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, infracţiune prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal.*

Privind procedura.

La etapa urmăririi penale, Curcovschi Sergiu a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele incriminate și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 325 alin. (3) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația expresă de recunoaștere a vinovăției cuprinsă în acordul de recunoaștere a vinovăției.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Curcovschi Sergiu, asistat de apărătorul său, avocatul Valeriu Caușnean, și-a manifestat voința de a încheia un acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Curcovschi Sergiu și a apărătorului acestuia, avocatul Valeriu Caușnean, și în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, la data de 13 octombrie 2026, între procurorul din cadrul

Procuraturii Anticorupție, Nadejda Busuioc, și învinuitul Curcovschi Sergiu *****, asistat de apărătorul Valeriu Caușnean, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției.

În cadrul ședinței de judecată din 26 octombrie 2026, acuzatorul de stat, procurorul Oxana Beltei, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției, semnat la etapa urmăririi penale și în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia. În ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Caușnean, în ședința de judecată, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat admiterea acestuia în forma în care a fost întocmit. Totodată, a atras atenția asupra personalității inculpatului, menționând că acesta se caracterizează pozitiv, inclusiv la locul de trai. A menționat că scopul urmărit de inculpat a fost perfectarea actelor pentru casa de locuit și că acesta nu a avut un scop meschin.

În acest sens, apărătorul a solicitat instanței de judecată să țină cont de circumstanțele menționate și să admită acordul de recunoaștere a vinovăției în forma în care a fost întocmit.

Inculpatul Curcovschi Sergiu, în cadrul ședinței de judecată, a susținut poziția apărătorului.

În rezultatul verificării condițiilor încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată a constatat că inculpatul înțelege învinuirea adusă, recunoaște integral vinovăția pentru faptele incriminate, a încheiat acordul în mod benevol, în prezența apărătorului său, și înțelege consecințele acestuia, inclusiv consecințele nerespectării condițiilor impuse. În aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 507 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 13 octombrie 2026 între procurorul Nadejda Busuioc și învinuitul Curcovschi Sergiu, asistat de apărătorul Valeriu Caușnean, dispunând continuarea examinării cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, potrivit art. 509 din Codul de procedură penală.

Poziția inculpatului.

Inculpatul ***Curcovschi Sergiu***, fiind audiat în ședința de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a declarat că recunoaște integral vina, susține acordul de recunoaștere a vinovăției, pe care l-a încheiat benevol, cu acordul său, în prezența sa și a apărătorului, și că înțelege consecințele nerespectării acestuia.

A menționat că, la data de 24 aprilie 2025, s-a aflat în incinta Consiliului Raional Hîncești, unde i-a transmis mijloace bănești lui Moraru Elena, iar aceasta i-a dat documentele. A precizat că transmiterea banilor a avut loc într-o sală de ședință, situată vizavi de biroul de serviciu al acesteia.

La întrebările instanței, inculpatul a declarat că i-a transmis mijloace bănești lui Moraru Elena pentru perfectarea documentelor, respectiv a proiectului pentru casa de locuit, precizând că suma transmisă a constituit 500 euro. A mai menționat că, după primirea documentelor, s-a programat la Centrul Multifuncțional, iar la data programării a depus actele la cadastru. Totodată, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise și că se căiește.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Curcovschi Sergiu:

Vina inculpatului ***Curcovschi Sergiu*** în săvârșirea infracțiunilor imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale

care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

– Declarațiile bănuitului/învinuitului Curcovschi Sergiu, care a declarat că cu ordonanța de punere sub învinuire a luat cunoștință, esența învinuirii este clară, vina în comiterea celor incriminate o recunoaște integral și declar că: În anul 2014, a început construcția casei pe terenul nr. cadastral *****, amplasat în sat. Fundul Galbenii din r-l Hîncești. În acest context, în anul respectiv, s-a adresat la arhitectul-șef al r-l Hîncești Elena Moraru cu referire la întocmirea proiectului casei. Prin urmare, dna Elena Moraru i-a comunicat că întocmirea proiectului după planul său al casei va costa 5000 lei sau în cazul unui proiect tipizat (pe care dânsa îl are) va costa 3000 lei. După ce a discutat cu arhitectul-șef al r-lui Hîncești Elena Moraru a decis să continue lucrările de construcție a casei și că voi perfecta actele ulterior. În vara anului 2024, a fost contactat de la primăria sat. Fundul Galbenii pentru a plăti impozitul pe casă, la ce el și soția Tatiana Curcovschi a comunicat că casa nu este dată în exploatare. În aceste circumstanțe, în vara anului 2024 s-a dus la arhitectul-șef al r-l Hîncești, Elena Moraru și a discutat cu aceasta în biroul de serviciu amplasat în sediul Consiliului r-ului Hîncești de pe str. Mihaela Hîncu 138, în cadrul discuției i-a explicat d-nei Elena că casa este construită și doresc să o dau în exploatare pentru a o putea înregistra în Cadastru. Atunci d-na Elena Moraru i-a comunicat să se ducă într-un birou de alături pentru a putea vorbi mai deschis. În cadrul discuției d-na Elena Moraru i-a comunicat că pentru darea în exploatare a construcției (casei de locuit fără acte) va fi necesar să achite suma de 600 euro, prin urmare a acceptat și a dat acordul pentru a începe procedura de întocmire a actelor. Peste o perioadă de timp la el acasă s-a apropiat geodezistul (topograful) care a luat măsuri a casei, pentru ce a achitat suma de 2000 lei.

Menționează că, lucrează peste hotarele Republicii Moldova și anume în Germania, dar la plecare a contactat-o pe d-na Elena și i-a comunicat că acasă va rămâne soția. Aproximativ în primăvara anului 2025, d-na Elena Moraru a chemat soția la ea în biroul de serviciu. În cadrul discuției d-na Elena i-a comunicat soției sale că va fi necesar de achitat 600 euro, pentru perfectarea actelor. În luna aprilie a anului 2025, revenind acasă din Germania, a intrat la d-na Elena Moraru pentru a lua actele întocmite pe casă. Astfel, la 24 aprilie 2025 la d-na Elena Moraru în biroul de serviciu amplasat în sediul Consiliului raionului Hîncești, i-a spus că este necesar să se ducă într-un alt birou. Fiind în biroul respectiv, șeful-arhitect al r-lui Hîncești Elena Moraru i-a arătat procesul-verbal de recepție ***** din 23.01.2025 întocmit pe bunul imobil nr. cadastral ***** și i-a spus că l-a semnat și la specialistul cu activități în construcții. În momentul respectiv a văzut o foaie pe care era scrisă suma de 600, dar care a fost corectată din suma de 500, din care motiv i-a spus d-nei Elena Moraru că are la el doar suma de 500 euro, dar dacă ceva ulterior poate să mai aducă restul, la care d-na Elena Moraru s-a arătat nemulțumită, dar i-a spus că nu este necesar să-i aduc suplimentar încă 100 euro.

Prin urmare la 24 aprilie 2025 i-a dat suma de 500 euro d-nei Elena Moraru, formată din 10 bancnote a câte 50 euro pentru întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție finală. D-na Elena Moraru a luat suma de 500 euro și i-a eliberat procesul- verbal de recepție finală nr.10 din 23.01.2025 și actele aferente acestuia, și i-a spus să se ducă la Cadastru și să înregistreze procesul-verbal de recepție ***** din 23.01.2025.

Recunoaște faptul că semnătura din rubrica investitor (proprietar) al procesului-verbal nr.10 din 23.01.2025 nu a fost executată de către el, pe motiv că se afla foarte des peste hotarele Republicii Moldova la muncă în Germania și posibil la momentul întocmirii acestui proces-verbal nu era în țară. La 23 ianuarie 2025 el nu era în Republică Moldova fiind în Germania, și

respectiv nu a semnat la rubrica investitor (proprietar) al procesului-verbal de recepție finală, însă nu cunoaște cine anume a semnat în locul său. Astfel, în aceeași zi s-a dus la Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești pentru a se programa la înregistrarea documentelor cadastrale. La 29 aprilie 2025 a înaintat cererea la Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești pentru înregistrarea primară a casei de locuit la care a anexat procesul-verbal de recepție finală nr.10 din 23.01.2025, iar aproximativ pe 06 august 2025 a ridicat actul înregistrat de la Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești.

Recunoaște integral vina în comiterea coruperii active și folosirii documentelor oficiale false, se căiește sincer de cele comise și solicită inițierea încheierii cu procurorul a unui acord de recunoaștere a vinovăției pentru a beneficia de o pedeapsă mai redusă. *(Vol. II, f.d.121-123)*

– *Declarațiile martorului Curcovschi Tatiana*, care a declarat că este soția lui Curcovschi Sergiu și locuiește împreună cu acesta în s. *****, r-nul Hîncești. Aproximativ în anul 2014, familia a inițiat edificarea casei de locuit din s. *****, r-nul Hîncești.

Martora nu cunoaște când soțul său a început procedura de obținere a actelor permisive pentru construcția casei de locuit, menționând că imobilul a fost construit conform proiectului familiei. A declarat că a cunoscut-o pe Elena Moraru, în luna martie 2025, în perioada în care soțul său era plecat peste hotare la muncă, unde se află și în prezent. Potrivit declarațiilor sale, Elena Moraru a contactat-o telefonic, probabil după ce soțul său îi oferise numărul de telefon al martorei, în calitate de persoană de încredere. A menționat că, la acel moment, se afla internată în spital și nu a răspuns apelului telefonic. Ulterior, interesându-se de motivul pentru care fusese contactată, Elena Moraru i-ar fi comunicat că este arhitectul-șef al raionului Hîncești și i-ar fi spus să se prezinte la aceasta pentru a afla motivul solicitării. A mai comunicat că, deplasându-se în or. Hîncești, a intrat în biroul Elenei Moraru, situat în incinta Consiliului Raional Hîncești. Martora s-a prezentat ca fiind soția lui Curcovschi Sergiu, iar Elena Moraru i-a comunicat că actele sunt gata, fără însă a-i specifica despre ce documente este vorba. Totodată, martora a declarat că nu a întrebat-o ce documente erau pregătite. I-a comunicat Elenei Moraru că soțul său urma să se întoarcă de Paști și că acesta va ridica documentele. Cu privire la bani, martora a declarat că nu a discutat.

Martora a mai declarat că, probabil în perioada toamnei în anului 2024, acasă s-au prezentat doi specialiști de gen masculin, care au efectuat măsurări ale construcției, aceasta fiind deja edificată în întregime, specificînd că, nu cunoaște de unde proveneau persoanele respective și a menționat că a înțeles că acestea discutaseră anterior cu soțul său. La fel, nu cunoaște cînd a fost semnat procesul-verbal de recepție finală, indicând că nu a semnat în locul soțului său. Potrivit acesteia, de perfectarea tuturor actelor necesare s-a ocupat soțul său, Curcovschi Sergiu, prin intermediul Elenei Moraru.

De asemenea, a declarat că nu cunoaște ce sumă de bani i-ar fi solicitat Elena Moraru soțului său pentru perfectarea actelor necesare în vederea recepției finale și a celorlalte documente necesare. Curcovschi Tatiana a menționat că eforturile familiei Curcovschi au fost îndreptate exclusiv spre obținerea actelor necesare pentru recepția lucrărilor de construire a casei, la coordonarea arhitectului-șef, în calitate de specialist. Însă nu cunoaște dacă, la inițierea construcției casei, familia dispunea de certificatul de urbanism și autorizația de construire, menționând că de aceste aspecte s-a ocupat soțul său. *(Vol. II, f.d.71-73)*

– ***Declarațiile învinuitei Moraru Elena,*** care a declarat că, își recunoaște vina parțial, indicând că activează în funcția de arhitect-șef al raionului Hîncești din anul 2008. Dumneaei a menționat că în atribuțiile sale de serviciu intră elaborarea, avizarea, coordonarea și recepția finală a lucrărilor de construire a bunurilor imobile din r-nul Hîncești. În ceea ce ține de

ordonanța de reținere și bănuiala imputată poate să declare că, vina în cele menționate în ordonanță o recunoaște parțial și asupra faptelor cu privire la cazul – Curcovschi Sergiu, declară că, a primit de la acesta în biroul de serviciu nr. 200, mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru eleborarea și proiectarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, din localitatea *****, r-nul Hîncești. Tot ea a elaborat procesul-verbal de recepție finală, dar nu careva bani membrilor comisiei. *(Vol. I, f.d.166-178)*

– ***Declarațiile martorului Vasilache Ion*****,** care a declarat că, este administrator al SRL „Car-Serv", care are ca gen de activitate lucrări de măsurări cadastrale a bunurilor imobile, totodată este și inginer certificat. Cu referire la întrebările adresate martorul a comunicat că pe Moraru Elena o cunoaște de mai mult de 10 ani, interacționează în procesul de lucru la proiectele de formare a bunurilor, cât și în cadrul unor consultații de domeniu. Respectiv, Moraru Elena îl recomandă beneficiarilor care solicitau lucrări cadastrale pentru ulterioara recepție finală a lucrărilor. Aceasta din urmă, în unele cazuri îl telefona și îl întreba, dacă poate efectua lucrări cadastrale a unor bunuri și îi transmitea numărul de contact al beneficiarului, în alte cazuri îl sunau direct beneficiarii.

Martorul a mai declarat că, beneficiarul scria cerere la birou sau la fața locului și urmare, făcea măsurările cadastrale cu ulterioara întocmire a actului de inspectare și dosarului tehnic conform Instrucțiunii nr.70 din 2015.

Intervievatul a menționat că în cadrul inspectării bunului, verifica actele privind dreptul de proprietate, buletinul, actele permisive în cazul în care aceștia le dețineau, iar în cazul în care proprietarul nu deținea autorizație de construire era necesar ulterior, după măsurări, să prezinte de la Primărie certificatul de edificare și declarația pe propria răspundere. În cadrul inspectării bunului verifica actele privind dreptul de proprietate, buletinul, actele permisive în cazul în care aceștia le dețineau. În cazul în care proprietarul nu deținea autorizație de construire era necesar ulterior după măsurări să prezinte de la Primărie certificatul de edificare și declarația pe propria răspundere.

Efectua măsurările și identificarea bunului în teren, ulterior întocmea Raportul lucrărilor cadastrale, care includea măsurările în teren planul geometric, Planul reprezentării părților componente, Fișa 1T (construcțiilor accesorii), Fișa 2C (descrierea construcției principale), Actul de constatare și Certificatul de inspectare și Copiile procesului-verbal de recepție și a actelor permisive. Dosarul Raportului lucrărilor cadastrale se transmitea ulterior prin portalul OTRS la IP Cadastrul Bunurilor Imobile, în vederea recepționării acestuia. A menționat că a perceput mijloace bănești de la beneficiari doar pentru serviciile prestate. Moraru Elena nu l-a rugat ca să acționeze într-un anumit mod, el a efectuat lucrări cadastrale conform normelor legale. A efectuat lucrări cadastrale solicitate de Curcovschi Sergiu, Eșanu Tatiana, Petru Marian, Coftaniuc Andrei. În cele din urmă, la procesul-verbal de audiere martorul a anexat proiectele de acte pentru raportul lucrării cadastrale pe 15 file, printre care cererea din 01.12.2024 a lui Curcovschi Sergiu pe 1 filă, proiectul Certificatului despre rezultatele inspectării bunului imobil a casei de locuit de pe terenul cu nr. cadastral ***** pe 1 filă. *(Vol. II, f.d.75-77)*

– Raportul de constatare tehnico științifică cu nr. CNA_AA 001511 din 22.09.2026, prin care s-a constatat că semnătura de pe procvesul-verbal de recepție ***** din 23.01.2025 nu este executată de însuși Curcovschi Sergiu, ceea ce denotă faptul că acesta din urmă a folosit un document oficial fals, care îi acorda drepturi și anume, recepția finală a obiectului - construcția cu numărul cadastral *****, raionul Hîncești, satul *****, destinație locativă cu înregistrarea primară în registrul bunului imobil ce atestă dreptul de proprietate al bunului. *(Vol. II, f.d.64-69)*

<u>Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și rezultatele măsurilor speciale de investigații:</u>

– *Procesul-verbal de efectuare a percheziției* întocmit la 19.08.2025, acțiune efectuată la domiciliul cet. Curcovschi Sergiu, situat în ***** imobil cu numărul cadastral – *****, în cadrul căreia au fost ridicate originalul Procesului-Verbal de recepție ***** din 23.01.2025, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, Certificatul din 05.05.2025 din Registrul Bunurilor imobile; Raportul lucrărilor cadastrale; Aviz de recepție, Certificat de urbanism pentru proiectare *****2024, Autorizație de construire nr. 3 din 17.10.2024. *(Vol. I, f.d.199-202)*

– *Procesul-verbal de cercetare a documentelor* întocmit la 23.06.2026, în cadrul căruia au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției din 19.08.2025 a domiciliului cet. Curcovschi Sergiu, amplasat în ***** cu număr cadastral – *****. Ansamblul documentelor examinate confirmă existența actelor administrative aferente procedurii de autorizare a lucrărilor de reconstrucție, respectiv obținerea actelor permisive cît și recepția lucrărilor de construcție a casei de locuit de către membrii comisiei, printre care este și arhitectul șef al raionului Hîncești, Moraru Elena, care mai este investită să presteze servicii în interes public deținând certificatul de atestare profesională ca responsabil tehnic. Totodată, înscrisurile din procesul-verbal de recepție finală atestă desfășurarea formală a procedurii de recepție și existența documentelor care au stat la baza elaborării acestuia. *(Vol. I, f.d.203-229)*

– *Procesul-verbal de ridicare din 19.08.2026*, prin care s-a consemnat ridicarea copia dosarului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral ***** și copia dosarului tehnic. *(Vol. II, f.d.2-4)*

– ***Procesul-verbal de ridicare din 04.09.2026*,** prin care s-a consemnat ridicarea dosarului tehnic al bunului imobil cu nr. cadastral ***** și cererii depuse de Curcovschi Sergiu pentru înregistrarea primară al construcției, în baza procesului verbal de recepție finală. *(Vol. II, f.d.21-23)*

– *Procesul-verbal de cercetare a documentelor* întocmit la 07.10.2026, în cadrul căruia au fost examinate documentele ridicate de la Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, actele conținute în dosarul tehnic și dosarul cadastral al imobilului cu numărul cadastral – *****, amplasat în r-nul Hîncești, s. *****.

Prin examinarea acestora s-a constatat că actele conținute în dosarele dosarul cadastral și dosarul tehnic reflectă modul de înregistrare a bunului imobil și anume a terenului cu numărul cadastral *****, situația cadastrală și tehnică a imobilului, identificarea bunului, temeiul înregistrării în registrul bunurilor imobile a construcției, în cazul dat temeiul înregistrării construcției servind procesul-verbal de recepție ***** din 23.01.2025, elaborar și semnat de către persoana publică Morau Elena, căre-i, pentru aceste acțiuni Curcovschi Sergiu a oferit și dat mijloace bănești în sumă de 500 euro. *(Vol. II, f.d.32-34)*

– *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație* - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 27.06.2025, în care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație de cercetarea domiciliului a biroului de serviciu nr.200, amplasat la etajul 2 al edificiului Consiliului Raional Hîncești, str. Mihalcea Hîncu 138, în care își desfășoară activitatea arhitectul-șef al r-nului Hîncești – Moraru Elena, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor video.

Astfel, în anexa nr.2 a acestui proces-verbal sunt stenografiate convorbirile audiate a fișierului audio-video nr.Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena cu Vasilache Ion și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2025 și a fișierului audio-video nr.Rec1_

*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2026 în intervalul de timp 13:40-13:43 min. *(Vol. II, f.d.53-61)*

– Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video din 27.06.2025, în care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație de cercetarea domiciliului a biroului de serviciu nr.203, amplasat la etajul 2 al edificiului Consiliului Raional Hîncești, str. Mihalcea Hîncu 138, în care își desfășoară activitatea arhitectul-șef al r-nului Hîncești – Moraru Elena, cu anexarea stenogramelor și înregistrărilor video.

Astfel, în anexa nr.3 a acestui proces-verbal sunt stenografiate convorbirile audiate a fișierului audio-video nr.Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2025 și a audio-video fișierului nr.Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena cu Vasilache Ion și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2025, stenograme care vor fi redate mai jos:

ME – Așteptați, că acuși am să vin și eu. Eu să dau la tapat lui băiatul acela.

VS – Ați fost peste hotare?

CS – Of doamne după bani lungi cum sar spune.

VI – Dapăi eu tot sun și sun. **Curcovschi așăi? La mine sunt recepționate. Acolo îi numai casa așăi?**

CS – Da, da, da.

VI – Aicea îi podvalul? Aici îi așa, scările. Și aciea ziceai că nu-i nimic.

CS – Da.

VI – Aicea de acuma îi la al doilea etaj. Îi clar că îi recepționat, avizul de la cadastru. Atuncea mi-ai dat 2000 de lei și am zis că o să te coaste 4000 de lei. Așai? Așa ți-am spus. 2000 de lei mi iai dat și încă 2000 mii trebuie să-i mai dai.

CS – Da trebuie să mă duc după lei.

VI – Da, hai că ies și eu afară. De acuma cu doamna Elena... Acestea i le dai lui doamna Elena.

CS – Și acuma eu cu hîrtiile acestea ce fac?

VI – Hîrțiile acestea și cu acestea și cu ... Ce ai titlul, ori vînzare cumpărare, ce ai pe teren. Ia dă să văd? Aha titlul... Așa. Autorizația de construire.

CS – Asta tot nu?

VI – Asta nu. Certificatul de la Primărie...

CS – Îîîî îi la doamna trebuie să il dau.

La ora 15:29:20, Ion Vasilachi, îi arată spre o foită care este printre actele lui Curcovschi Sergiu, că are scrisă pe ea o mențiune, că atuncea ia dat 2000 de lei și că o să-l coste 4000 lei.

VI – Ia uite-te vezi? Atunci mi-ai dat 2000 mii de lei și am zis că o să te coaste 4000 mii. Doar așa o fost.

CS – Acestea nu...

VI – Trebuie să ai autorizație de construire.

CS – Apăi certificatul de urbanism și de construcție trebuie să fie aicea.

VI – Da, da, da. Trebuie să fie aicea. Cu acestea și cu acelea ... Le duci cu acestea și cu acestea care ți-le dau eu și mergi la cadastru la înregistrare. Și ai terminat treaba.

CS – Le depun la Multifuncțional?

VI – Da, da, da.

CS – Și o zis că pe urmă o să le iau de la BTI. Sau cum ...

VI – Le duci la Multifuncțional la Înregistrare și le ei din deal, le ridici. Așa acuma e moda. S-o schimbat la dînșii. Так всё. **Haidem dar să ne clarificăm.** Mai încolo că eu nu mai am. Mă duc că am de lucru

CS – Nu, dapăi acestea să le las, să închidem ușa sau ...

VI – Dar lasă-le aici că ea acuși vine. Că ea nu se duce departe.

ME – Săi sun șoferului să vie că trebuie să plec. **Acestea vi lea dat. Recepționate. finală.**

CS – Da, da.

ME – Acuma eu vă dau acestea... Da vă duce-ți astăzi și le dați la înregistrare și vedeți... Cînd ați zis că plecați, peste cîte zile?

CS – Vreau săptămâna viitoare.

ME – Aha. *(discuție telefonică neimportantă pentru cauza penală).*

ME – **Așa. Le dați la înregistrare. Dar rugați ca să vă calculeze atîtea zile ca să le primiți și pe urmă să plecați.**

CS – Aha.

ME – **Dacă vedeți că vă spune că nu intrați în timp, luați la ziua maximă.. Dar eu am să vorbesc cu șeful de la Cadastru ca să vă deie pînă ce o să plecați. Înțălegeți? Ca dumneavoastră pînă să plecați, să le primiți. Că soția lui dumneavoastră nu pot da de dînsa și o să rămîna actele neduse la capăt.**

CS – Bine. Astîia. Ele în cît timp se fac și se înregistrează?

ME – Eu nu știu, sunt și de urgență. Dar de urgență îi foarte scump.

CS – O să întreb mai în scurt.

ME – O să întrebați în cît timp, dacă reușiți. Și nu dați la o zi două, dar dați la care îi aproape de a pleca.

CS – Am înțăles.

ME – Apăi dacă o să vedem că nu intrăm în timp, atunci cu dumneavoastră o să...

CS – **Cît? Cît ați zis atuncea?**

La ora 24.04.2025 ora 13:42:40, cet. Moraru Elena îi rată lui Curcovschi Sergiu ce este scris de pe o foaie A4, care este îndoiată în două.

CS – **Da soția mia zis că 500 (cinci sute).**

ME – Dapăi eu am făcut pe urmă și recepția. Am adăugat... Ascultați-mă. Am făcut recepția finală și am inclus aicea și responsabilul tehnic și dirigintele de șantier a semnat. Responsabilul tehnic am mers eu și sa adăugat. Fiindcă acuma nu mai putem face așa, îi foarte complicat. O semnat responsabilul tehnic și dirigintele de șantier.

CS – **Eu mi-am luat numai 500 (cinci sute) cu mine.**

ME – Ei hai căi bine, lăsați-le. Aicea autorizația vă dau și certificatul de urbanism.

La ora 13:43:20, cet. Curcovschi Sergiu după ce a numărat 10 bancnote a cîte 50 de euro fiecare, ia transmis acești bani cet. Moraru Elena.

ME – Vă duceți acuma. Bine? Dacă spune că sunt ocupați și că nu pot, vă așezați acolo pe scaun și așteptați pînă se eliberează. Da vă străduiți ca astăzi să le dați.

CS – Bine, bine.

ME – Pînă la 4 trebuie să ajungeți la dînsii.

CS – Bine.

<u>Documente anexate în calitate de mijloace materiale de probă/corpuri delicte:</u>

– *Fotocopiile documentelor* conținute în dosarul tehnic și dosarul cadastral cu nr. cadastral ***** în total pe 28 file;

– *Certificatul* despre rezultatele inspectării bunului imobil;
– ***Autorizația*** de construire nr. 3 din 17.10.2025;
– *Certificatul* de urbanism pentru proiectare *****2025;
– *Titlul de autentificare* a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****;
– *Certificatul* din Registrul bunurilor imobile eliberat la 05.05.2025;
– *Procesul-verbal de recepție* ***** din 23 ianuarie 2025.

Toate aceste documente fiind păstrate într-un plic de format A4, cu nr. 1, anexat la materialele dosarului penal. (Vol. I, f.d.230-231)

Înregistrările audio sau video, rezultate ale măsurilor speciale de investigații:

– *Suport digital „Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția nr.1 – 3513”* pe care au fost imprimate înregistrările audio-video nr. Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena cu Vasilache Ion și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2025 și înregistrările audio-video nr.Rec1_ *****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2026 în intervalul de timp 13:40-13:43; nr.Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2025 și nr.Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena cu Vasilache Ion și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2025. *(Vol. II, f.d.139)*

Audiind declarațiile inculpatului și examinând materialele cauzei penale administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Curcovschi Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal, adică oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta și pentru alte persoane, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, precum și de art. 361 alin. (1) din Codul penal, adică folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală***, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal, acesta îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, a căror

respectare presupune exercitarea atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice fără influențarea acestora prin promisiunea, oferirea sau darea unor remunerații ilicite.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin *„bunuri”* se are în vedere, printre altele: *1) semnele bănești autentice – bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele emise de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine; 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.*

În speță, obiectul material al infracțiunii îl constituie suma de *500 euro*, oferită și dată de inculpatul Curcovschi Sergiu arhitectului-șef al raionului Hîncești, Moraru Elena, sumă care, potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituia echivalentul a *9 813 lei*.

Prin *„avantaje”* trebuie de înțeles favorurile, scutirile de obligații sau alte foloase care ameliorează nemeritat situația persoanei beneficiare în raport cu aceea pe care o avusese înaintea comiterii infracțiunii. Avantajele sunt, în general, de natură economică sau financiară, însă pot avea și un caracter nepatrimonial.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal ori prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în scopul îndeplinirii sau neîndeplinirii ori al întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În speță, acțiunile prejudiciabile au fost realizate prin modalitățile normative de *oferire și dare a mijloacelor bănești*. Astfel, la data de *24 aprilie 2025*, aflându-se în incinta Consiliului Raional Hîncești, inculpatul Curcovschi Sergiu a oferit și a dat arhitectului-șef al raionului Hîncești, Moraru Elena, suma de *500 euro*, pentru aceasta și pentru alte persoane, membri ai Comisiei de recepție, în vederea întocmirii și semnării procesului-verbal de recepție finală a casei de locuit individuale din raionul Hîncești, satul *****.

Aceste acțiuni au fost realizate în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ale persoanei publice Moraru Elena, iar valoarea bunurilor oferite și date, care nu i se cuveneau acesteia, depășește *100 de unități convenționale*, întrunind astfel condiția valorică prevăzută de art. 325 alin. (3) din Codul penal.

Infracțiunea în cauză este o *infracțiune formală*, care se consumă din momentul realizării uneia dintre modalitățile normative prevăzute de lege, respectiv promisiunea, oferirea sau darea remunerației ilicite, fără a fi necesară realizarea efectivă a scopului urmărit de făptuitor.

În cazul concret, infracțiunea s-a consumat prin *oferirea și darea sumei de 500 euro* către Moraru Elena, la data de 24 aprilie 2025, pentru îndeplinirea acțiunilor legate de întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție finală a construcției.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul conștientizează caracterul necuvenit al bunurilor oferite sau date persoanei publice și urmărește, prin această conduită, îndeplinirea unui anumit scop legat de exercitarea atribuțiilor de serviciu ale acesteia.

În speță, caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului rezultă din faptul că acesta a transmis în mod conștient suma de 500 euro către Moraru Elena, în legătură cu perfectarea documentelor necesare recepției finale a casei de locuit. Totodată, în ședința de judecată, inculpatul a confirmat transmiterea acestei sume către Moraru Elena și și-a recunoscut integral vinovăția pentru faptele incriminate.

Scopul infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal este unul special și constă în determinarea persoanei publice să îndeplinească sau să nu îndeplinească ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, în interesul corupătorului ori al altei persoane.

În speță, inculpatul Curcovschi Sergiu a *oferit și a dat suma de 500 euro*, ce nu i se cuvenea persoanei publice Moraru Elena, pentru aceasta și pentru alte persoane, membri ai Comisiei de recepție, *în vederea îndeplinirii acțiunilor ce țineau de întocmirea și semnarea procesului-verbal de recepție finală a casei de locuit individuale* din satul *****, raionul Hîncești.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. Pentru infracțiunea de corupere activă nu este necesar ca făptuitorul să dețină calitatea specială de persoană publică.

Astfel, cu referire la calitatea de subiect deținută de Curcovschi Sergiu, instanța reține că acesta, *fiind persoană fizică responsabilă, născută la 09 ianuarie 1981, avea la momentul săvârșirii faptei vârsta necesară pentru angajarea răspunderii penale în condițiile art. 325 alin. (3) din Codul penal.*

Articolul 325 alin. (3) din Codul penal incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal ori prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în scopul îndeplinirii sau neîndeplinirii ori întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt stabilite la elementele constitutive ale infracțiunii, instanța de judecată conchide că acțiunile inculpatului Curcovschi Sergiu întrunesc semnele infracțiunii de corupere activă, manifestate prin oferirea și darea, personal, unei persoane publice, a unor mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta și pentru alte persoane, în vederea îndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției, în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

Cu referire la ***elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal***, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al acesteia îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și încrederea publică în autenticitatea și veridicitatea documentelor utilizate în raporturile juridice.

Obiectul material al infracțiunii analizate, în modalitatea folosirii documentelor oficiale false, îl reprezintă documentul oficial fals care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În speță, obiectul material al infracțiunii îl constituie *procesul-verbal de recepție* ********** întocmit în legătură cu recepția finală a casei de locuit individuale cu numărul cadastral *****, din raionul Hîncești, satul *****, document utilizat pentru înregistrarea primară a construcției în Registrul bunurilor imobile.

Prin *„document oficial”* trebuie de înțeles documentul care conține informații cu relevanță juridică, întocmit sau utilizat în cadrul activității autorităților ori instituțiilor competente și care este destinat să ateste anumite fapte sau împrejurări producătoare de efecte juridice.

În cazul concret, procesul-verbal de recepție ***** din 23 ianuarie 2025 constituie un document oficial care acordă drepturi, întrucât atestă recepția finală a construcției și a servit drept temei pentru efectuarea înregistrării primare a bunului imobil în Registrul bunurilor imobile.

Caracterul fals al documentului rezultă din *raportul de constatare tehnico-ştiinţifică din 22 septembrie 2026*, potrivit căruia semnătura plasată din numele lui Curcovschi Sergiu în rubrica „investitor (proprietar)" a procesului-verbal de recepție ***** din 23 ianuarie 2025 nu a fost executată de acesta.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal presupune realizarea uneia dintre modalitățile normative alternative prevăzute de lege, inclusiv confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În speță, acțiunile prejudiciabile au fost realizate prin modalitatea normativă de *folosire a documentului oficial fals*. Astfel, la data de *29 aprilie 2025*, inculpatul Curcovschi Sergiu a depus la Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești cererea nr. *****, la care a anexat procesul-verbal de recepție ********** solicitând efectuarea înregistrării primare a casei de locuit din satul *****, raionul Hîncești, în Registrul bunurilor imobile.

Ca rezultat al folosirii documentului respectiv, la data de 0*5 mai 2025* a fost efectuată înregistrarea primară a bunului imobil nominalizat.

Infracțiunea analizată este o *infracțiune formală*, care, în modalitatea imputată inculpatului, se consideră consumată din momentul folosirii documentului oficial fals care acordă drepturi sau eliberează de obligații, fără a fi necesară producerea unor urmări prejudiciabile suplimentare.

În cazul concret, infracțiunea s-a consumat la data de *29 aprilie 2025*, când inculpatul Curcovschi Sergiu a prezentat Serviciului Cadastral Teritorial Hîncești procesul-verbal de recepție ********** anexându-l la cererea de înregistrare primară a construcției.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul fiind conștient de caracterul fals al documentului oficial și folosindu-l în vederea producerii efectelor juridice pentru care acesta este destinat.

În speță, caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului rezultă din folosirea procesului-verbal de recepție ********** în care semnătura din rubrica „investitor (proprietar)" nu îi aparținea, pentru efectuarea înregistrării primare a construcției. Totodată, în declarațiile date la etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut că nu a executat semnătura respectivă și că nu cunoaște persoana care a semnat în locul său, iar în cadrul procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției a recunoscut integral comiterea faptelor incriminate.

Scopul urmărit de inculpat prin folosirea documentului oficial fals a constat în efectuarea înregistrării primare a casei de locuit în Registrul bunurilor imobile, în baza procesului-verbal de recepție ***** din 23 ianuarie 2025.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, a atins vârsta de 16 ani, fără a fi necesară existența unei calități speciale a făptuitorului.

Astfel, cu referire la calitatea de subiect deținută de Curcovschi Sergiu, instanța reține că acesta întrunește condițiile generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii penale pentru infracțiunea de folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi.

În consecință, instanța de judecată determină că ansamblul probelor cercetate, coroborat cu declarațiile inculpatului date în ședința de judecată și cu recunoașterea integrală a vinovăției în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirile aduse inculpatului Curcovschi Sergiu pentru ambele infracțiuni imputate.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului ***Curcovschi Sergiu*** pe deplin dovedită, iar acțiunile acestuia se încadrează ***în baza art. 325 alin. (3) din Codul penal***, ***coruperea activă***, adică *oferirea şi darea, personal, unei*

persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta şi pentru alte persoane, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei, fapte săvârşite în proporţii ce depăşesc 100 de unităţi convenţionale, precum și **în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal**, adică *folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi.*

Totodată, instanța de judecată constată că, în ședința de judecată, inculpatul Curcovschi Sergiu și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, confirmând circumstanțele esențiale referitoare la transmiterea sumei de 500 euro către Moraru Elena și la depunerea documentelor la Serviciul Cadastral Teritorial Hîncești, iar anterior, în faza de urmărire penală, a încheiat, în prezența apărătorului ales, acordul de recunoaștere a vinovăției din 13 octombrie 2026, pe care l-a semnat benevol și în cunoștință de cauză.

Cu referire la pedeapsa penală.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, gradul de pericol social al faptelor săvârșite, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, infracțiunea imputată inculpatului Curcovschi Sergiu *****, prevăzută de art. 325 alin. (3) din Codul penal, prevede pedeapsa *cu închisoare de până la 6 ani, cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unităţi convenţionale*.

Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal se pedepsește *cu amendă în mărime de la 750 la 950 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, iar infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, ambele fiind comise cu intenție.

Cu privire *la personalitatea inculpatului*, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată reține că inculpatul Curcovschi Sergiu nu are antecedente penale, este căsătorit, nu are persoane la întreținere, are studii medii și nu este angajat în câmpul muncii.

În ceea ce privește circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține, în privința inculpatului Curcovschi Sergiu, căința sinceră manifestată de acesta pentru faptele comise. Recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage aplicarea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției și aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, nu poate fi valorificată suplimentar drept circumstanță atenuantă, deoarece acest lucru ar conduce la acordarea unei duble valențe juridice aceleiași situații de fapt.

În ceea ce privește circumstanțele agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a constatat existența acestora în privința inculpatului.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Curcovschi Sergiu ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, procurorul Oxana Beltei, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției în forma în care a fost întocmit și să-i stabilească inculpatului Curcovschi Sergiu ***** pedeapsa prevăzută în acordul negociat, respectiv, pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) din Codul penal, 1 (un) an închisoare, cu amendă în mărime de 2800 unități convenționale, ceea ce constituie 140 000 lei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii și stabilirea perioadei de probațiune de 1 (un) an, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal, amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie 27 500 lei. Totodată, potrivit art. 84 alin. (1^1) din Codul penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a fost negociată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 1 *(un)* an, cu suspendarea condiționată a executării acesteia și stabilirea perioadei de probațiune de 1 *(un)* an, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei, cu posibilitatea achitării amenzii în rate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Cauşnean, în cadrul dezbaterilor judiciare, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, solicitând admiterea acestuia în forma în care a fost întocmit. Totodată, a atras atenția asupra personalității inculpatului, care se caracterizează pozitiv, inclusiv la locul de trai, și asupra faptului că scopul urmărit de acesta a fost perfectarea actelor pentru casa de locuit, menționând că nu a avut un scop meschin, iar *inculpatul* a susținut poziția apărătorului său.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, precum și de comportamentul acestuia până la și după comiterea infracțiunilor, respectiv, la caz, de faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră, a solicitat inițierea procedurii de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și a acceptat în mod benevol consecințele juridice ale acestuia.

În continuare, potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Astfel, în speță, prin aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minime și maxime ale pedepselor prevăzute pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (3) și art. 361 alin. (1) din Codul penal.

În consecință, pentru infracțiunea prevăzută de *art. 325 alin. (3) din Codul penal*, limita maximă a pedepsei închisorii, după reducerea cu o treime, constituie 4 ani, iar limitele pedepsei amenzii sunt cuprinse între 2667 și 4000 unități convenționale. Pentru infracțiunea prevăzută de *art. 361 alin. (1) din Codul penal*, limitele pedepsei amenzii, după reducerea cu o treime, sunt cuprinse între 500 și 633 unități convenționale.

Prin urmare, instanța de judecată constată că pedeapsa de 1 *(un)* an închisoare și amenda de 2800 unități convenționale, negociate pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) din Codul penal, precum și amenda de 550 unități convenționale, negociată pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal, se încadrează în limitele de pedeapsă reduse potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal.

Așadar, analizând cele constatate supra, instanța de judecată concluzionează că corectarea și reeducarea lui Curcovschi Sergiu sunt posibile prin *aplicarea unei pedepse penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) din Codul penal sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în cuantum de 2800 (două mii opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 140 000 lei, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul penal, prin aplicarea unei amenzi în cuantum de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 27 500 lei*, luând în considerare circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, recunoașterea vinovăției și căința sinceră manifestată de acesta.

În conformitate cu prevederile *art. 84 din Codul penal*, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră justificată stabilirea pedepsei definitive sub formă de *închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 150 000 lei*, potrivit pedepsei negociate în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de *cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție* și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.

Conform alineatului (2) din același articol, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Potrivit alineatului (9) din același articol, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În acest context, instanța de judecată statuează asupra *suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii aplicate inculpatului Curcovschi Sergiu *****, stabilind o perioadă de probațiune de 1 (un) an*, ținând cont de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră și se caracterizează pozitiv, astfel încât corectarea și reeducarea acestuia sunt posibile fără executarea efectivă a pedepsei închisorii.

Subsecvent, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele obligații: *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.*

Prin urmare, aplicând în privința inculpatului Curcovschi Sergiu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată, în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, îl obligă ca, pe durata perioadei de probațiune, ***să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în prealabil, în scris, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 (cinci) zile***.

Totodată, în ceea ce privește modul de executare a pedepsei stabilite sub formă de amendă, în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal și în conformitate cu prevederile acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța dispune executarea pedepsei sub formă de amendă, stabilită prin prezenta sentință, *cu posibilitatea achitării acesteia în rate*.

Instanța de judecată reiterează că pedepsele negociate de inculpat cu procurorul, precum și pedeapsa definitivă stabilită pentru concursul de infracțiuni, se încadrează în prevederile legale și, respectiv, vor fi acceptate.

Subsecvent, potrivit art. 509^1 alin. (4^1) din Codul de procedură penală, în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei, iar la caz nu au fost identificate temeiuri de a nu accepta acordul negociat la faza de urmărire penală, ceea ce determină instanța de judecată să accepte pedeapsa convenită dintre procuror și partea apărării.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună asupra necesității aplicării unei măsuri preventive în privința inculpatului.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului Curcovschi Sergiu.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Curcovschi Sergiu nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea sau revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că, potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și executării sentinței.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că inculpatul Curcovschi Sergiu nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală și nu se află sub imperiul vreunei măsuri

preventive, precum și de lipsa unor temeiuri concrete care să justifice aplicarea unei asemenea măsuri, ***instanța de judecată statuează că nu se va aplica în privința inculpatului Curcovschi Sergiu ***** vreo măsură preventivă.***

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delicte*; 13^1) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte și, în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, *documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui* sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă *documentele* în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Se reține că, în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei, în calitate de ***mijloace materiale de probă/corpuri delicte***, următoarele documente: *Fotocopiile documentelor conținute în dosarul tehnic și dosarul cadastral cu nr. cadastral *****, în total pe 28 file; Certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil; Autorizația de construire nr. 3 din 17.10.2025; Certificatul de urbanism pentru proiectare *****2025; Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****; Certificatul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 05.05.2025; Procesul-verbal de recepție ***** din 23 ianuarie 2025; Suportul digital „Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția nr. 1 – 3513", pe care au fost imprimate înregistrările audio-video nr. Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena, Vasilache Ion și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2025; înregistrările audio-video nr. Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2026, în intervalul de timp 13:40-13:43; nr. Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2025, și nr. Rec1_*****, care reprezintă convorbirea purtată între Moraru Elena, Vasilache Ion și Curcovschi Sergiu la data de 24.04.2025.*

Toate aceste documente fiind păstrate într-un plic de format A4, cu nr. 1, anexat la materialele dosarului penal.

Instanța de judecată reține că *procesul-verbal de recepție ***** din 23 ianuarie 2025* constituie corpul delict aferent infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, fiind documentul oficial fals folosit de inculpatul Curcovschi Sergiu ***** la data de 29.04.2025, prin

anexarea acestuia la cererea nr. *****, înaintată Serviciului Cadastral Teritorial Hîncești în vederea efectuării înregistrării primare a casei de locuit din raionul Hîncești, satul *****.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 001511 din 22.09.2026 rezultă că semnătura din numele lui Curcovschi Sergiu, plasată în rubrica *„investitor (proprietar)”* a procesului-verbal de recepție ********** nu a fost executată de acesta. Astfel, este stabilită legătura directă dintre corpul delict respectiv și fapta penală săvârșită de inculpat. În speță, procesul-verbal de recepție ********** *păstrat în plicul de format A4, cu nr. 1,* reprezintă documentul oficial fals folosit de inculpatul Curcovschi Sergiu în legătură cu înregistrarea primară a bunului imobil, motiv pentru care, ***în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, acesta urmează să rămână anexat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acesteia.***

În mod similar, instanța de judecată reține că documentele conținute în dosarul tehnic și dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral *****, *păstrate în plicul de format A4, cu nr. 1*, precum și înregistrările audio-video imprimate pe suportul digital „Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția nr. 1 – 3513” au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă.

Prin urmare, având în vedere că acestea au fost administrate și anexate la materialele cauzei penale, ***instanța de judecată dispune ca mijloacele materiale de probă menționate să rămână anexate la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.***

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 64, 80, 84, 87 și 90 din Codul penal, precum și ale articolelor 157, 162, 164, 384-385, 389, 392-395, 504, 509 și 509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 13 octombrie 2026, încheiat între învinuitul ***Curcovschi Sergiu*** ***** și procurorul ***Nadejda Busuioc***.

Se recunoaște ***Curcovschi Sergiu*** ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80 din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***1 (un) an***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de ***2800 (două mii opt sute) unități convenționale***, ceea ce constituie echivalentul sumei de ***140 000 (una sută patruzeci de mii) de lei***.

Se recunoaște ***Curcovschi Sergiu*** ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80 din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de ***550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale***, ceea ce constituie echivalentul sumei de ***27 500 (douăzeci și șapte de mii cinci sute) de lei***.

În temeiul art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui ***Curcovschi Sergiu*** ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de ***1 (un) an***, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de ***3000 (trei mii) unități convenționale***, ceea ce constituie echivalentul sumei de ***150 000 (una sută cincizeci de mii) de lei***, ***cu posibilitatea achitării amenzii în rate și care se va executa de sine stătător***.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată lui ***Curcovschi Sergiu*** ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat, stabilindu-i-se o perioadă de probațiune de

1 (un) an, și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Supravegherea comportamentului condamnatului ***Curcovschi Sergiu*** *****, pe durata perioadei de probațiune, se pune în sarcina organului de probațiune competent teritorial.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, ***Curcovschi Sergiu*** ***** se obligă *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 (cinci) zile.*

Corpul delict: *– procesul-verbal de recepție ********** păstrat în plicul de format A4, cu nr. 1, anexat la materialele dosarului penal –* ***urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.***

Mijloacele materiale de probă: *– fotocopiile documentelor conținute în dosarul tehnic și dosarul cadastral cu nr. cadastral *****, în total pe 28 file; certificatul despre rezultatele inspectării bunului imobil; autorizația de construire nr. 3 din 17.10.2025; certificatul de urbanism pentru proiectare *****2025; titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****; certificatul din Registrul bunurilor imobile eliberat la 05.05.2025*, păstrate în plicul de format A4, cu nr. 1, precum și *suportul digital „Direcția Generală Asigurare Operativă, Direcția nr. 1 – 3513”, pe care sunt imprimate înregistrările audio-video nr. Rec1_*****, Rec1_*****, Rec1_***** și Rec1_***** –* ***urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.***

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 *(cincisprezece)* zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către *procuror, inculpat sau apărătorul acestuia*, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la ***19 noiembrie 2026, ora 12:00.***

Președintele ședinței,
Judecătorul **Olga BEJENARI**