Dosarul nr. 4-2367/2025
4-25135229-12-4-22092025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Patraşcu
grefier Vasilina Bejenari, Daniela Anghel
cu participarea:
Avocatului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Marin Afanas
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Constantin Tihon

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională în privința lui ***Tihon Constantin,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 12 septembrie 2025, ora 11:17, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mîndrescu Alexandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 192555, prin care Tihon Constantin a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Tihon Constantin precum că el, la 04 septembrie 2025, ora 13:09, aflîndu-se în *****, a comis violența în familie.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție, împreună cu materialul contravențional, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cauza contravențională menționată supra, a parvenit spre examinare în procedura judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Natalia Patrașcu, la 22 septembrie 2025, iar hotărîrea se pronunță integral la 25 martie 2026.

În ședința de judecată, avocatul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Marin Afanas, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în

privința lui Tihon Constantin, din motivul lipsei faptei contravenției. Suplimentar a prezentat poziția sa în formă scrisă (contestația), prin care a susținut că, agentul constatator nu a respectat drepturile procesuale ale cet. Tihon Constantin.

Suplimentar indică că, declarațiile pretinsei victime din informația 112 și din raportul de constatatre, cu privire la data agresării fizice, sunt contradictorii.

Referitor la temeiurile de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a indicat că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a indicat ocupația persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, nu a adus la cunoștință persoanei drepturile și obligațiile acestuia, fapta contravențională descrisă de agentul constatator nu este completă, nu sunt indicate obiecțiile persoanei și procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și pretinsa victimă (f.d. 28-47).

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Tihon Constantin, în ședința de judecată a pledat a fi nevinovat. Referitor la starea de fapt a indicat că, el și soția sa locuiesc separați de 3–4 luni. Ea l-a chemat să își ia hainele lăsate afară. La intrarea în casă, și-a luat fierul de călcat și câteva cărți. Atunci, soția l-a lovit cu mâinile și picioarele, în prezența unui domn, Ungureanu Serghei. A ieșit, iar după ce ea a spus că sună la poliție, a plecat pentru că aceasta nu venea. Nu a lovit-o și nu a știut de ce s-a emis un ordin de restricție împotriva sa; nu l-a contestat. Nu a știut de unde proveneau leziunile din expertiza ei, deoarece niciodată nu o agresase în timpul relației. La data incidentului nu mai locuiau împreună, iar el nu avea cum să o lovească pentru că avea mâinile ocupate.

Fiind audiat la cererea părții apărării, martorul Ungureanu Serghei a declarat că, cu Tihon Constantin era coleg de serviciu.

La întrebarea apărătorului, martorul a declarat că, activa împreună cu Tihon Constantin la ferma Modvaro, iar la data de 4 septembrie 2025 s-au întâlnit la serviciu și Tihon Constantin l-a întrebat dacă are timp să meargă cu el la Trușeni ca să îl ajute să își ia niște lucruri personale. Înainte, l-a rugat ca, dacă apar incidente, să îl filmeze, argumentând că fosta lui concubină este agresivă și să nu creeze probleme. Ulterior, a intrat în ogradă, au strigat și nu a răspuns nimeni, iar Tihon Constantin a intrat în casă ca să își ia lucrurile personale. Doamna era acasă și a început să se revolte. Anterior nu o cunoștea, nu știa că este concubina contravenientului. Tihon Constantin, până să ajungă la concubină, a spus că este concubina lui. El își lua lucrurile personale, iar el deja filma, iar concubina, când a văzut că intră în casă, a devenit agresivă. Agresivitatea era în așa fel încât să nu își ia lucrurile, iar el și-a luat ce a vrut, iar concubina a sărit în spatele lui ca să nu îi dea voie să își ia lucrurile.

A ieșit afară, iar Tihon Constantin a luat lucrurile pe care doamna le scosese deja afară, le-au pus în mașină și au venit la Chișinău.

Lucrurile pe care le-a luat au fost un sac cu haine, iar din casă a luat o cratiță și niște cârpe de șters. Lucrurile date erau pregătite dinainte: era un pachet și sacul mare cu haine. Constantin Tihon știa că lucrurile sunt pregătite și putea să vină să le ia în orice moment.

Martorul cum a văzut-o pe concubina contravenientului sărind în spatele acestuia, era în spatele lui, într-un fel ca să nu îi dea voie să iasă, cu mâinile la gât din spate. Doamna, între timp, spunea să nu ia nimic din casă și să ia lucrurile pe care le-a pregătit și să plece. Tihon Constantin spunea că acestea sunt lucrurile lui și că o să le ia.

Nici o agresiune fizică față de concubină nu a văzut din partea contravenientului, el era cu mâinile ocupate. Concubina i-a aplicat contravenientului lovituri în spate cu mâinile și cu pumnii. Tihon Constantin a căzut jos, s-a ridicat și a ieșit, iar ea a închis ușa. Cuvinte urâte din partea contravenientului către concubină nu i-au fost adresate.

Agentul constatator Mîndrescu Alexandru, fiind citat legal intermediul poștei electronice (f.d. 20), în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Victima Alexei Lilia, fiind citată legal, citația fiind recepționată (f.d. 26), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*, cît și *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* – a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a victimei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Tihon Constantin a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei enunțate, instanța de judecată stabilește că, la data de 12 septembrie 2025, ora 11:17, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mîndrescu Alexandru, a întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 192555, prin care Tihon Constantin a fost învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Tihon Constantin precum că el, la 04 septembrie 2025, ora 13:09, aflîndu-se în *****, a comis violența în familie.

Conform art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat spre examinare procesul-verbal cu privire la contravenție, împreună cu materialul contravențional, către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal calificarea faptei, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Referitor la argumentele apărării cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motiv că: nu este indicată ocupația persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional și procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de pretinsa victimă, instanța de judecată constată că, omisiunile date nu sunt de natură să rezulte în necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la argumentele apărării precum că agentul constatator nu a adus la cunoștință persoanei drepturile și obligațiile procesului-verbal cu privire la contravenție și nu sunt indicate obiecțiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, ori procesul- verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența lui Tihon Constantin, fiind semnat de către un martor asistent (Cheleș Nichita), iar contravenientul a beneficiat pe deplin de dreptul la apărare și celelalte drepturi procesuale, la examinarea cauzei în fond, în instanța de judecată.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul *temeiniciei procesului-verbal*, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, agentul constatator, în susținerea învinuirii incriminate, a prezentat instanței următoarele probe:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 192555 din 27 martie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția incriminată lui Tihon Constantin în baza art. 78[1] Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Raport de conexare a materialelor contravenționale*** (f.d. 4);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 02 septembrie 2025,*** prin care a fost audiat cet. Tihon Constantin, care vina nu a recunoscut-o, menționînd că nu a comis o careva agresare fizică sau verbală față de soția sa (f.d. 5);
- ***Raportul ofițerului BPRO Alexandru Scripnic din 02 septembrie 2025,*** potrivit căruia, deplasîndu-se la fața locului, a stabilit din spusele cet. Alexei Lilia, precum că a avut un conflict cu soțul Tihon Constantin care nu aduce salariul acasă. Tihon Constantin a declarat că se va deplasa de sinestătător la Inspectoratul de Poliție (f.d. 6)***;***

- ***Informația 112 din 02 septembrie 2025, ora 20:27,*** potrivit căruia, cet. Lilia Alexei a declarat cu privire la faptul că, în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. 9 mai 6/a – conflict la domiciliu (f.d. 7);
- ***Cererea cet. Alexei Lilia,*** prin care se solicită organelor de drept de a lua măsuri cu soțul ei Tihon Constantin care în timp ce se afla la domiciliu, a agresat-o verbal și fizic (f.d. 7a);
- ***Procesele-verbale privind actele de constatare din 04 septembrie 2025,*** prin care Alexei Lilia a declarat că, soțul Tihon Constantin, cu care nu locuiește împreună, s-a apropiat de adresa ei de domiciliu, unde a manifestat un comportament agresiv și neadecvat față de ea, îmbrâncind-o, i-a răsucit mâinile, după care a dat-o jos. De asemenea, a numit-o cu cuvinte necenzurate, după care a luat câteva bunuri din casă care, în timpul căsătoriei, au fost procurate în comun (f.d. 8,10);
- ***Informația 112 din 04 septembrie 2025, ora 13:09,*** potrivit căruia, cet. Lilia Alexei a declarat cu privire la faptul că, în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. 9mai 6/a – conflict (f.d. 9);
- ***Cererea cet. Alexei Lilia,*** prin care se solicită organelor de drept de a lua măsuri cu soțul ei Tihon Constantin care, la 04.09.2025, ora 13:05, în timp ce se afla la domiciliu, a agresat-o verbal și fizic și a luat bunuri din casă. La fel, în timpul evenimentelor date, alături se afla o persoană necunoscută care filma totul (f.d. 11);
- ***Îndreptare*** eliberată cet. Alexei Lilia la Centrul de Medicină legală (f.d. 12);
- ***Chestionarul de evaluare a riscurilor a violenței în familie*** (f.d. 13);
- ***Ordin de restricție de urgență nr. 234 din 04 septembrie 2025,*** emis în privința lui Tihon Constantin, pe un termen de 10 zile (f.d. 14);
- ***Raport de constatare nr. 202502P2355 din 08 septembrie 2025,*** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cetățeanului Alexei Lilia, s-a constatat: echimoze la nivelul membrelor superioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de compresiune, posibil în perioada de timp indicată, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

  Diagnosticul clinic: „Leziune traumatică superficială a pielii păroase a capului, contuzia țesuturilor moi a capului, contuzia țesuturilor moi a hemitoracelui drept, contuzia țesuturilor moi a flancului abdominal drept, contuzia țesuturilor moi a articulației umărului drept” nu este argumentat prin ce se exprimă această contuzie (echimoză, excoriație, edem), motiv pentru care, nu se supune aprecierii medico-legale (f.d. 15-16);

Suplimentar, pe parcursul cercetării judecătorești, partea apărării a prezentat următoarele probe:

- CD pe care se conțin: 1) 3 fotografii în care este stabilit cet. Tihon Constantin, într-o ogradă, alături fiind amplasat un sac; 2) O înregistrarea video, din conținutul căreia rezultă că: o persoană filmează ușa de intrare în casă, pe fundal se aud strigătele unei persoane de gen feminin, timp de 1 minut ,,ai ieșit amuia din casă" concomitent se aud zgomote de veselă. La minutul 01:11 din înregistrare, persoana de gen feminin, Alexei Lilia, strigă ,, îmi rupe mîna" (f.d. 53).

Articolul 78[1] Cod contravențional, prevede răspundere pentru *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, acțiuni care se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*.

Potrivit art. 133[1] lit. a) și b) Cod penal – *Prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Analizînd în cumul totalitatea probelor, se menționează următoarele.

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Astfel, cu referire la argumentele apărării, precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată clar fapta contravențională și nefiind indicat cărei persoane Tihon Constantin ar fi cauzat vătămări corporale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile hotărîrii Curții Constituționale enunțate supra, cît și avînd în vedere materialul probatoriu, va acoperi omisiunea dată, indicînd textul faptei incriminate contravenientului Tihon Constantin, după cum urmează: *violența în familie, manifestată prin faptul că, Tihon Constantin a agresat-o fizic pe concubina sa cet. Alexei Lilia, fapt prin ce i-a cauzat leziuni corporale neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii.*

Referitor la argumentul apărării precum că sunt divergențe aferente datei la care Tihon Constantin a agresat pe soția sa, instanța de judecată constată că, în raportul de constatare nr. 202502P2355 din 08 septembrie 2025, la mențiunea privind circumstanțele cauzei, este indicată data agresării cet. Alexei Lilia de 05 septembrie 2025, însă divergența dată, nu poate să ducă la declararea nulității probelor acumulate de agentul constatator cît și a procesului-verbal cu privire la contravenție, atît timp cît potrivit

celorlalte probe cît și potrivit declarațiilor victimei, se indică cu certitudine data comiterii contravenției de 04 septembrie 2025.

Cu referire la contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78[1] Cod contravențional poate fi oricare membru al familiei persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acţiuni violente.

În acest context, notăm că în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violența în familie cuprinde acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază, violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menţionat că componenţa de contravenție prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional este una materială, pentru calificare fiind necesară săvîrşirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecinţe prejudiciabile şi existenţa legăturii cauzale dintre faptă şi consecinţe. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

Așadar, agentul constatator a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția lui Tihon Constantin, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Instanța constată că, prin fapta comisă Tihon Constantin a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția lui Tihon Constantin în comiterea faptei incriminate, avînd în vedere concluziile raportui de constatare nr. 202502P2355 din 08 septembrie 2025, din conținutul cărora rezultă că, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Lilia Alexei a fost constatată vătămarea corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 15-16).

În opinia instanței, declarațiile martorului Ungureanu Serghei nu sunt de natură a demonstra nevinovăția lui Tihon Constantin, întrucât acesta nu a perceput nemijlocit întregul conflict. El s-a aflat în afara casei pe toată durata evenimentelor, începând să filmeze ulterior, iar observațiile sale se limitează la momentul în care părțile se aflau deja în conflict. Astfel, martorul nu a putut constata ce s-a petrecut în interiorul locuinței anterior ieșirii din ea a cet. Tihon Constantin și Alexei Lilia, aspect esențial pentru stabilirea autorului și a modului de producere a leziunilor. În consecință, declarațiile

acestuia nu pot înlătura ansamblul probatoriu administrat de agentul constatator, care include declarațiile victimei și constatările medico-legale.

La fel***, raportînd înregistrarea video prezentată de apărare, la concluziile raportului de constatare nr. 202502P2355 din 08 septembrie 2025, instanța de judecată conchide că, din conținutul înregistrării se aude distinct victima, Alexei Lilia, strigând „îmi rupe mâna”, iar raportul de constatare medico-legală nr. 202502P2355 din 08 septembrie 2025 a evidențiat existența echimozelor tocmai la nivelul membrelor superioare ale victimei.***

Instanța reiterează faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, astfel, instanța reține că victima Lilia Alexei, este soția lui Tihon Constantin, iar avînd în vedere prevederile art.133[1] lit. a) Cod penal care indică că, *prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi* ***(concubinaj)*** *sau dintre părinţi şi copii.*

Astfel, Tihon Constantin întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, conform art.3 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie, subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Prin urmare, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Tihon Constantin, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu, iar avînd în vedere cumulul de probe cercetate, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal întocmit cît și încadrarea juridică a faptei stabilită de agentul constatator.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile lui Tihon Constantin au fost corect calificate în baza art. 78[1] Cod contravențional, adică *violența în familie.*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Tihon Constantin corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava sau atenua răspunderea lui Tihon Constantin, nu au fost identificate.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de lipsa circumstanțelor agravante și de prezența celor atenuante potrivit cărora a recunoscut vinovăția.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar atenua sau agrava răspunderea, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Tihon Constantin este posibilă cu aplicarea unei pedepse minime sub formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Tihon Constantin, cât şi a altor persoane.

În baza celor expuse, conform art. art. 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Tihon Constantin,*** *a.n.* ******, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de ***40 (patruzeci) ore***.

Se explică lui ***Tihon Constantin*** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială în care ***Tihon Constantin*** îşi are domiciliul.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**