

Dosar nr. 1-2778/2024

1-24129576-12-1-13112024

SENTINȚĂ

În numele Legii

17 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Negru Nicoleta

Interpret

Ciobanu Valeriu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Odajiu Stanislav

Apărătorului inculpatului, avocat

Saruhanean Arsen

Inculpatului

Baiadean Ruben

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, potrivit procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Baiadean Ruben *****, născut la ***** originar din o*****cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate armean, studii medii incomplete, administrator al SC Velstor SRL, căsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, grade de invaliditate nu deține, limba de stat nu o cunoaște, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, în această cauză în stare de reținere a fost începând cu 01 iunie 2022, ora 07:00 (f.d. 26 vol. IX), în stare de arest la domiciliu a fost începând cu 03 iunie 2022 (f.d. 75-84 vol. IX) până la 13 iunie 2022 când prin Decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul procurorului iar inculpatul plasat în arest preventiv (f.d. 90 vol. IX). În stare de arest preventiv s-a aflat pînă la 18 iulie 2022 (f.d. 131 vol. IX) când prin încheierea judecătorului de instrucție a fost înlocuit arestul preventiv cu arestul la domiciliu. În continuare inculpatul s-a aflat în arest la domiciliu pînă la 20 august 2022, ora 09:13, anterior nejudecat,

de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal (în redacția legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014)

ACONSTATAT:

Aspecte referitoare la trimiterea cauzei în judecată, procedura examinării, solicitările părților.

La 13 noiembrie 2024, Procuratura Anticorupție în ordinea art. 507 alin. (1) CP a expediat în judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), cauza penală de învinuire a lui Baiadean Ruben ***** , a.n. ***** de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Cauza penală de referință era însoțită de acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la 11

noiembrie 2024 între procurorul Odajiu Stanislav, învinuitul Baiadean Ruben ***** și apărătorul acestuia Arsen Saruhanean.

Potrivit acordului enunțat părțile au convenit că probele administrate la caz relevă existența faptului că, **Baiadean Ruben *******, născut la *****, acționând în interesul persoanei juridice SRL „Iutam-Com”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând în mod intenționat, în perioada de timp de la data de 19 aprilie 2022 până la data de 24 mai 2022, aflându-se în biroul de serviciu a directorului Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, urmărind scopul determinării directorului ÎMALP „Bucuria-EL”, Untila Simion Ștefan, care era angajat în funcția respectivă prin ordinul nr. 138c din data de 03 septembrie 1997 și contractul individual de muncă nr. 7 din data de 02 noiembrie 2004 (încheiat pe o perioadă nedeterminată), care în virtutea funcțiilor și atribuțiilor pe care le avea era conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică pentru a îndeplini precum și pentru a omite îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale și anume ca în calitate de director la întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, reieșind din atribuțiile funcționale prevăzute de art. 9 alin. (1) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr. 246 din data de 23.11.2017 „Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală” și capitolul VIII pct. 57 spct. 1), 11), 13), 16) al „Statutului întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria —EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, potrivit cărora: „conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; reprezintă interesele întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul întreprinderii municipale; asigură integritatea, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii”, să accepte ofertele propuse și să continue să efectueze achiziții de produse alimentare de la agentului economic SRL „Iutam-Com”, totodată să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din data de 04.01.2021 privind achiziționarea de produse alimentare, încheiat cu agentul economic SRL „Iutam-Com”, a promis și dat personal persoanei publice - Untila Simion Ștefan, bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuveneau ultimului, în sumă totală de 30 900 (treizeci mii nouă sute) lei, în mai multe tranșe și anume la data de 19 aprilie 2022 - suma de 6 900 lei, la data de 04 mai 2022 - suma de 7 000 lei, la data de 20 mai 2022 - suma de 10 000 lei, la data de 24 mai 2022 - suma de 7 000 lei, ce reprezintă diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată către întreprinderea Municipală de Alimentație Publică „Bucuria-EL” de către agentul economic SRL „Iutam-Com”.

Prin încheierea din 19.11.2024, s-a acordat părților și anume procurorului Odajiu Stanislav, delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, apărătorului Arsen Saruhanean și inculpatului Baiadean Ruben *****, a.n. *****, un termen de 10 zile lucrătoare, pentru înlăturarea omisiunilor depistate în acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat în data de 11

noiembrie 2024, între procurorul Odajiu Stanislav, delegat în Procuratura Anticorupție, și Baiadean Ruben ***** , a.n. ***** , învinuit în cauza penală nr. 2024960106 de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal. S-au atenționat părțile că, pornind de la prevederile art. 3 alin. (1) din Codul penal, art. 80 alin. (1) din Codul penal combinat cu art. 10 alin. (1) din Codul penal și 325 alin. (1) din Codul penal, acestea pot negocia categoria și întinderea pedepsei, pornind de la prevederile legii penale mai blânde, care este în vigoare la momentul negocierilor.

Prin scrisoarea nr. 5-1428861/2, intrată în instanța de judecată la 25 noiembrie 2024, procurorul Odajiu Stanislav, delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, biroul 505, a invocat că părțile au negociat limitele pedepsei, pornind de la prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția în vigoare la momentul faptelor indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției, care este o lege mai blândă în raport cu legea penală nouă, art. 325 alin. (3) din Codul penal.

În asemenea circumstanțe, prin încheierea din 26.11.2024 cauza a fost numită spre examinare în ordinea art.508 alin. (2) CPP.

În ședință de judecată, Baiadean Ruben ***** , a confirmat că nu se află sub influența drogurilor, medicamentelor și băuturilor alcoolice de orice natură, sau în altă stare care ar fi în măsură să-i afecteze capacitatea de a înțelege ce i se întâmplă; a confirmat că este capabil de a-și expune consimțământul și a lua decizii ce se referă la el; a confirmat că a auzit și înțeles esența Acordului de recunoaștere a vinovăției prezentat de acuzator în ședința de judecată și că acesta reprezintă expresia înțelegerii la care a ajuns cu procurorul la etapa UP pe cauza dată; a confirmat că înțelege că este învinuit de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP (redacția legii vechi) prin faptele care sunt specificate expres în acord; a confirmat că recunoaște că el a săvârșit faptele indicate în acordul anexat la dosar, în condițiile și circumstanțele specificate în acord, precum și vinovăția sa în comiterea acestor fapte; a confirmat că nu a fost supus unor forme de violență fizică, sau psihică în vederea semnării/acceptării acordului pus în discuție; a confirmat că nu i-au fost făcute careva promisiuni, altele decât cele stabilite de art. 504-509 CPP și sau cele care sunt specificate în acordul de recunoaștere a vinovăției, pentru a-l determina să semneze respectivul acord; a confirmat că la momentul semnării acordului de recunoaștere a vinovăției a fost însoțit de apărător, a discuta în prealabil cu apărătorul, în condiții de confidențialitate și în mod informat, despre acuzarea adusă, despre poziția sa în cauza de referință, precum și despre necesitatea și oportunitatea încheierii acestui acord; a confirmat că înțelege că în temeiul acordului semnat, el recunoaște vina în comiterea faptelor indicate în acesta și renunță la dreptul de a beneficia de un proces, în care să se bucure de prezumția de nevinovăție, în care să fie prezentate în contradictoriu probele care confirmă faptele indicate de acuzare, în care să i se ofere posibilitatea de a prezenta probe în apărarea sa și de a nega și combate eventualele probe care sunt administrate la dosar precum și faptele specificate în acord; a mai confirmat că înțelege că în temeiul acordului semnat, el acceptă încadrarea juridică a faptei specificate în acord, precum și forma de executare a pedepsei, care la fel este specificată în acord; a mai indicat că înțelege că în rezultatul examinării cauzei în procedura Acordului de

recunoaștere a vinovăției (stabilită de art. 504-509 CPP), procedurile judiciare vor consta doar în audierea sa pe marginea faptelor indicate în acord, precum și pe marginea atitudinii sale față de probele anexate la dosar, iar în cazul în care va susține în continuare acordul, instanța va reține ca fiind dovedite faptele indicate în acord și îl va recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii indicate în acesta și îi va stabili pentru executare anume pedeapsa pe care a negociat-o cu procurorul; a confirmat că înțelege că în rezultatul examinării cauzei în procedura Acordului de recunoaștere a vinovăției (stabilită de art. 504-509 CPP), va putea contesta sentința doar în ordine de recurs; a mai confirmat că susține în continuare poziția referitoare la examinarea cauzei sale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, precum și susține în continuare că ceea ce este specificat în acord este expresia negocierilor libere dintre el și Procuratura Anticorupție; a mai indicat că el reconfirmă solemn în fața instanței consimțământul dat la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și la clauzele acestui act.

În condițiile enunțate, inculpatul a fost chestionat pe marginea faptelor puse la baza acuzării și acesta a comunicat că a efectuat o infracțiune din prostie. A explicat că transmitea lui Untilă Simion bani, care de facto, era impus să-i transmită. A indicat că era în perioada de Covid, Untilă Simion era în datorii și trebuia să achite salariile și s-a adresat către el să-l ajute. L-a ajutat de 3-4 ori. I-a transmis câte 7,8 mii, în total 30 și ceva de mii. El i-a spus că-i transmite bani pentru achitarea salariilor angajaților. El a avut impresia că este director la o companie. Nu cunoștea că este funcționar public. Nu era în nicio înțelegere cu Untilă Simion Simion. La întrebările apărătorului, pentru ce au fost transmise sumele date, inculpatul a comunicat că asta Untilă Simion știe, credea că pentru procurarea mărfurilor de la compania sa, dar el dădea aluzii să transmită banii. Regretă faptele respective. La întrebarea procurorului, dacă compania SRL „Iuta Com” este compania sa, inculpatul a declarat că este compania cunoscutului său. La întrebarea procurorului, de unde îl cunoaște pe Untilă Simion, inculpatul a menționat că îl cunoaște de o perioadă îndelungată, o perioadă nu au comunicat. Aproximativ cu 15 ani în urmă au lucrat împreună și de atunci nu au mai comunicat. La întrebarea procurorului, unde avea loc transmiterea banilor, inculpatul a declarat că la dânsul în cabinet. La întrebarea procurorului, unde se afla când se transmiteau banii, inculpatul a menționat că pe str. Sarmisegetusa.

În ședința de judecată din 5 decembrie 2024, acuzatorul de stat, Odajiu Stanislav, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției. A menționat că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției. Astfel, a solicitat ca inculpatul Baiadean Ruben *****, a.n. *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale. Totodată, a solicitat ca în conformitate cu art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării lui Baiadean Ruben *****, în arest preventiv și arest la domiciliu, începând de la data de

01.06.2022, ora 08:20 min., până la data de 20.08.2022, ora 09:13 min., de inclus în termenul închisorii. De asemenea, a solicitat ca pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani, stabilită lui Baiadean Ruben *****, să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani, potrivit art. 90 alin. (1), (2) și (6) din Codul penal, iar aceasta nu va fi executată dacă în perioada de probațiune acesta nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat instanței dispunerea confiscării speciale din contul lui Baiadean Ruben ***** în beneficiul statului, contravaloarea mijloacelor bănești în sumă de 30900 (treizeci mii nouă sute) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, Saruhanean Arsen, a susținut poziția acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acordului de recunoaștere a vinovăției în sensul negociat de părți.

Aspecte referitoare la probele existente în cauza de referință.

Se reține că în acordul de recunoaștere a vinovăției se face referire la următoarele probe care se regăsesc la dosar și care fiind verificate de instanță au fundamentat părerea despre faptele negociate în acord. În acest sens, instanța de judecată reține existența următoarelor probe:

1. Declarațiile învinutului Baiadean Ruben *** (f.d. 109-111, Vol. X; f.d. 67-68, Vol. IX)**, care a declarat că vinovăția în comiterea infracțiunii o recunoaște integral și acceptă să facă declarații. Menționează că, a dat mijloace bănești lui Untila Simion care deține funcția de director a ÎM „Bucuria El”. A dat mijloace bănești acestuia în primăvara anului 2022, a dat suma în jur de 30 000 mii lei. A dat suma de 7 000 lei de două ori, odată a dat suma de 10 000 mii, și odată a dat suma de 6 900 lei, datele concrete când a transmis sumele de bani nu le ține minte. Sumele de bani erau transmise în biroul de serviciu a lui Untila Simion, mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa. Sumele de bani erau transmise lui Untila Simion, pentru ca acesta le solicita, și anume pentru că aveau datorii și situația era grea și el nu întreba exact pentru ce are nevoie. El ajută pe SRL „Iutam Com”, ca ei să realizeze producția. Probabil SRL „Iutam Com”, avea încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu ÎM „Bucuria El” pentru procurarea produselor alimentare. Untila Simion, pretindea mijloacele bănești din spusele lui ca un ajutor, el înțelegea că banii aceștia erau extorcați de la el. El prietenea cu administratorul SRL „Iutam Com”, și de aceea el a hotărât ca să-l ajute pe acesta. El realiza producția SRL „Iutam Com”. Avea interes ca de la SRL „Iutam Com” să fie cumpărate produsele, să fie achiziționate de către ÎM „Bucuria El” de la SRL „Iutam Com”, respectiv el transmitea banii lui Untila Simion în acest scop. Banii care el îi transmitea lui Untila Simion erau banii lui personali. Administratorul SRL „Iutam -Com” nu cunoștea că el transmitea lui Untila Simion careva bani. Îi pare rău de faptul că a dat mită lui Untila Simion și se căiește de cele făcute.

Învinuitul Baiadean Ruben ***** a declarat că pe Untila Simion îl cunoaște de aproximativ 15 ani, cu care avea relații normale, inclusiv de afaceri. Anterior, a lucrat cu el aproximativ o jumătate de an, deoarece avea o afacere cu pește și de aceea și avea afaceri cu Untila Simion. Agentul economic SRL „Iutam Com” îl cunoaște, și anume cunoaște directorul întreprinderii SRL „Iutam-Com”, care este prietenul său, care se numește Mihail Balan. Precizează că în cadrul SRL „Iutam-Com” careva funcții nu a deținut și nu deține. Presupune că SRL „Iutam-Com” avea încheiate careva contracte de achiziții a produselor alimentare cu ÎMAP „Bucuria-EL”, care exact nu cunoaște. Menționează că pe data de 22 aprilie 2022 și data de 04 mai 2022, el a transmis mijloace bănești lui Untila Simion, și anume în biroul de serviciu a acestuia, dar adresa nu o cunoaște, undeva în mun. Chișinău, sectorul Botanica, str. Sarmisegetuza. Precis nu ține minte ce sume de bani a transmis, dar aproximativ erau suma de 6000 -7000 mii lei. Scopul transmiterii banilor lui Untila Simion era ca acesta să continue să achiziționeze în continuare produse alimentare de la SRL „Iutam-Com”, după părerea sa, deoarece Untila Simion a comunicat că întreprinderea se află în situația financiară precară din cauza situației Covid și are datorii și este nevoie de transmis careva sume bănești. Totodată, din discuțiile cu Untila Simion a înțeles că transmiterea acestor mijloace bănești către el avea și ca scop ca ultimul să continue să achiziționeze produse alimentare de la SRL „Iutam-Com”. Poate menționa că Untila Simion a extorcat aceste mijloace financiare, determinându-l să le transmită, în ce privește achiziționarea produselor alimentare de la SRL „Iutam-Com” el era telefonat de către Untila Simion, care îi spunea ce produse urmează să procure, după care el suna la SRL „Iutam-Com” la diferite persoane, cărora le comunica ce produse alimentare urmează să livreze și ce cantitate, de obicei erau livrate două feluri de carne de pasăre, fileu și gambe. IMAP „Bucuria-El” se achita cu SRL „Iutam-Com” prin transfer, dar cunoaște că întreprinderea avea datorii la achitări. Sumele da bani transmise lui Untila Simion, de către el pentru a continua ca IMAP „Bucuria-El” să procure produse alimentare de la SRL „Iutam-Com”, erau comunicate de către Simion Untila, acesta le calcula din cantitatea și prețul produselor procurate de la SRL „Iutam-Com”, dar exact nu cunoaște cum calcula. Baniii transmiși lui Untila Simion, erau banii săi personali. Declară că, între el și Mihail Balan, avea o înțelegere despre procurarea de către SRL „Iutam-Com” din Sankt Petersburg, a unei linii de fabricare a produselor de panificație (lavaș), utilaj care urma a fi utilizat de întreprinderea care o gestionează SRL „Velstor”, și de aceea el a hotărât ca să ajute SRL „Iutam-Com” și să investească partea sa de bani prin transmiterea lui Untila Simion. Nimeni din persoanele care activează la SRL „Iutam-com” nu cunoșteau că el transmitea bani lui Untila Simion. Lui, Untila Simion el i-a transmis bani de circa 3-4 ori, în perioada de timp aprilie-mai 2022. Adică pe lângă faptele indicate în ordonanța de învinuire a mai existat un caz în care a transmis mijloace financiare lui Untila Simion, dar exact suma nu o ține minte. Mijloacele financiare el le transmitea lui Untila Simion prin punerea acestora în frigider, la indicația lui Untila Simion. Precizează că Untila Simion i-a comunicat că în cazul în care el nu va transmite mijloace financiare acestuia el va rezilia contractul de achiziție cu SRL „Iutam-Com”, adică nu va mai procura produse. Nu a comunicat nici unei persoane din cadrul SRL „Iutam-Com” că de către Untila Simion se solicita mijloace financiare de la el pentru

ca ÎMAP „Bucuria-El”, să continue să procure produse alimentare de la SRL „Iutam-Com”. Nu cunoaște dacă Untila Simion încheia personal contractele de achiziție a produselor alimentare cu agenții economici. El își dădea scama că mijloacele bănești transmise lui Untila Simion, erau destinate pentru ca Untila Simion, să nu rezilieze contractul de achiziție încheiat cu SRL „Iutam-Com”. Precizează că el a transmis mijloacele bănești lui Untila Simion și cunoștea că transmite aceste mijloace bănești în scopul continuării procurării produselor alimentare de la SRL „Iutam-Com”, dar acestea mijloace bănești au fost extorcate, adică a fost pus în situația ca să le transmit, deoarece de transmiterea acestor bani depindea primirea de către agentul economic gestionat de el a liniei de producere din partea SRL „Iutam-Com” care urma a fi procurată de către Mihail Balan. La nimeni nu a comunicat și nimeni nu cunoștea că de către Untila Simion erau extorcați bani. Nu s-a adresat la organele de drept pentru a denunța acțiunile ilegale ale lui Untila Simion, deoarece considera că sezonul se va încheia pe data de 01 iunie 2022 și nu vor mai continua asemenea acțiuni din partea lui. Declară că prin extorcarea banilor de către Untila Simion, el nu a fost amenințat, determinat prin alte metode de a transmite bani, doar el din discuții cu Untila Simion înțelegea că în caz că nu vor fi transmise sumele solicitate de bani, procurarea mărfii de la SRL „Iutam-Com” nu va mai avea loc, iar produsele se vor altera. La fel, precizează că a fost un caz în care el a transmis la solicitarea lui Untila Simion, mijloace financiare aproximativ în sumă de 3000-4000 lei, pentru a îl ajuta la alimentarea persoanelor vulnerabile, dar exact nu cunoaște pentru ce și cum erau utilizați acești bani, doar din spusele lui Untila Simion acesta le-a solicitat pentru alimentarea persoanelor date. Aici, precizează că acest caz care l-a menționat nu se referă la transmiterea mijloacelor financiare către Untila Simion pe data de 22 aprilie 2022 și 05 mai 2022, când el a transmis banii cu scopul ÎMAP „Bucuria-El”, să continue să procure produse alimentare de la SRL „Iutam-Com”.

2. Declarațiile învinutului Untila Simion Ștefan (f.d. 22-24, Vol. X), care a declarat că vinovăția în comiterea infracțiunilor o recunoaște integral și acceptă să facă declarații. Menționează că, în perioada anului 2002 a activat ca director a întreprinderii municipale de Alimentație Publică a sectorului Botanica „Bucuria - EL”. Cu referire la învinuire, declară că, la data de 22 aprilie 2022 a primit de la o persoană pe nume Gheorghe, proprietarul companiei SRL „Serviabil”, bani în lei moldovenești în sumă de 18 700 lei, ca el să continue să procure marfa, produse alimentare (lactate) de la agentul economic SRL „Serviabil”. Cu agentul dat economic era încheiat un contract de achiziție a produselor lactate. Banii i-a primit la oficiul agentului economic din mun. Chișinău, str. Uzinelor, dar precis nu-și aduce aminte. Banii primiți erau destinați inclusiv pentru a nu rezoluționa contractul încheiat cu aceștia și să nu achiziționeze produse lactate de la alt agent economic. în atribuțiile sale de serviciu intra și încheierea contractelor de achiziție a produselor alimentare de la agenții economici. Contractele date de achiziție se semnau personal de către el. Cu referire la persoana Doroftei Andrei, declară că a primit de la acesta mijloace bănești, ultimul a propus și Untila Simion a acceptat. Aceste acțiuni au avut loc pe perioada anului 2022. A primit de la Doroftei Andrei în total suma de 31 500 lei. Banii dați erau destinați pentru procurarea de la agentul economic gestionat de Doroftei Andrei, SRL „întreprinderea din Bardar” a produselor alimentare sub formă de mere și carne. Cu agentul

dat economic tot era încheiat un contract de achiziție a produselor alimentare. Baniți dați erau destinați pentru procurarea produselor alimentare de la Doroftei Andrei în continuare și nu a încheia alt contract cu alți agenți economici. De la Doroftei Andrei primea sume cuprinse între 3 000 - 5 000 lei. Mărimea sumelor date era decisă de agentul economic, proprietarul. Sumele date de bani erau transmise la el la serviciu, în sediul întreprinderii „Bucuria - EL”. Inițiativa de a transmite mijloacele bănești venea de la Doroftei Andrei. El înțelegea primirea mijloacelor bănești de la Doroftei Andrei ca recompensă pentru colaborarea în continuare cu acesta. Nu a amenințat pe nimeni și nu punea condiție cât trebuie să transmită. Cu privire la Baiadean Ruben, era aceeași situație. A primit mijloace bănești de la acesta în perioada aprilie - mai 2022, în sumă de 39 900 lei MDL. Baniți i-a primit la sediul „Bucuria-EL”. A primit baniți pentru livrarea mărfii, carne, de agentul economic SRL „Iutam-Com”. Cu acest agent economic tot era încheiat contract de achiziție. Inițiativa de transmite a banilor venea de la Baiadan Ruben. El nu îi căuta, ei singuri îl găseau pe el. Baniți primiți de la Baiadean Ruben erau destinați pentru colaborarea cu firma dată și să nu fie reziliat contractul și să fie colaborare mai departe. Asta este tot ce poate comunica, a comunicat tot corect și cum a fost.

3. Declarațiile martorului Goncearuc Eugenia Nicolae (f.d. 196-198, Vol. I), care a comunicat că, actualmente activează în calitate de contabil șef la ÎMAP „Bucuria EL”, în atribuțiile sale de serviciu intră evidența contabilă a întreprinderii, activitatea sa ca contabil șef a început-o din 1988. Cu referire la întrebările adresate despre modalitatea încheierii contractelor cu agenții economici, comunică că, toate contractele se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria El” Untila Simion, el personal găsea agenții economici, personal se înțelegea la preț, iar cantitatea de produse necesare era calculat de către tehnologul întreprinderii Cecan Albina. De obicei tehnologul întreprinderii Cecan Albina, calcula marfa necesară, se ducea la domnul Simion Untila, îi prezenta datele, iar el personal făcea legătura cu agenții economici și făcea comanda. ÎMAP „Bucuria El” de o perioadă de aproximativ 10-15 ani activează cu aceiași agenți economici și anume: Moravix SRL, Serviabil SRL, Procriomax SRL, Almaiam SRL, Moara lui Guzun GT, Exidor-Prim SRL, Compania Brutarilor SRL, iar cu restul agenților economici cum ar fi: Iuta Corn SRL, întreprinderea de deservire Tehnica din Bardar SRL și Aproida, ÎMAP „Bucuria El” activează de o perioadă de aproximativ 2-3 ani. Cu referire la caz comunică că, agenții economici erau impuși de situație să îi dea bani lui Untila Simion, din motiv că altfel el fiind în funcție de director nu primea marfa livrată și spunea că ca ei sunt o mie, la fiecare colț. Pe coridoarele ÎMAP „Bucuria El” agenții economici se plâneau cât de hapsân și lacom este domnul Untila Simion, ei erau puși în situație, erau forțați să facă anumite lucruri, pentru a putea să aducă marfa la ÎMAP „Bucuria El”, iar din caz că agenții economici nu îndeplineau anumite lucruri (nu-i duceau bani, bunuri) directorului ÎMAP „Bucuria El”, nu le transfera bani pentru marfa livrată. Domnul Untila Simion, fiind în calitate de director la ÎMAP „Bucuria El”, nu permitea la nimeni să facă legătură cu agenții economici, el personal îi telefona, îi invita la el și ducea toate negocierile direct. Cu referire la procedura de livrare a mărfii comunică că, agenții economici livrează marfa la ÎMAP „Bucuria El”, de către depozitar se primește marfa livrată, se introduc datele în tabelul de evidență, ulterior de către contabilitate se preia darea de seamă cu

facturile anexate pentru evidența stocurilor de mărfuri și achitarea către furnizori. Pentru concretizare, achitarea mărfii către furnizori se făcea numai la indicația domnului director, el le spunea când să facă achitarea, fără această indicație ÎMAP „Bucuria El” nu se achita cu agenții economici. După ce marfă a fost livrată, iar depozitarul Cernei Mihai, o stochează, îndeplinește actele necesare, după care livrează marfa, produsele conform cerințelor parvenite de la cantinele ce le deservesc.

4. Declarațiile martorului Gorbutiuc Liusea Andrei (f.d. 203-205, Vol. I), care a comunicat că, actualmente activează în calitate de casier încasator la ÎMAP „Bucuria EL”. La ÎMAP „Bucuria EL”, lucrează din anul 1991 în calitate de casier încasator. Cu referire la întrebările adresate despre modalitatea încheierii contractelor cu agenții economici comunică că, toate contractele se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria El” Untila Simion, el personal găsea agenții economici, personal se înțelegea la preț, iar cantitatea de produse necesare era calculat de către tehnologul întreprinderii Cecan Albina. De obicei tehnologul întreprinderii Cecan Albina, calcula marfa necesară, se ducea la domnul Simion Untila, îi prezenta datele, iar el personal făcea legătura cu agenții economici și făcea comanda. ÎMAP „Bucuria El” de o perioadă de aproximativ 10-15 ani activează cu aceiași agenți economici și anume: Moravix SRL, Serviabil SRL, Procriomax SRL, Almaiam SRL, Moara lui Guzun GT, Exidor-Prim SRL, Compania Brutarilor SRL, iar cu restul agenților economici cum ar fi: Iuta Com SRL, întreprinderea de deservire Tehnica din Bardar SRL și Aproida, ÎMAP „Bucuria El” activează de o perioadă de aproximativ 2-3 ani. Cu referire la caz comunică că, agenții economici erau impuși de situație să îi dea bani lui Untila Simion, din motiv că altfel el fiind în funcție de director nu primea marfa livrată și spunea că ca ei sunt o mie, la fiecare colț. Pe coridoarele ÎMAP „Bucuria El” agenții economici se plâneau cât de hapsân și lacom este domnul Untila Simion, ei erau puși în situație, erau forțați să facă anumite lucruri, pentru a putea să aducă marfa la ÎMAP „Bucuria El”, iar din caz că agenții economici nu îndeplineau anumite lucruri (nu-i duceau bani, bunuri) directorul ÎMAP „Bucuria El”, nu le transfera bani pentru marfa livrată. Domnul Untila Simion, fiind în calitate de director la ÎMAP „Bucuria El”, nu permitea la nimeni să facă legătură cu agenții economici, el personal îi telefona, îi invita la el și ducea toate negocierile direct. Cu referire la procedura de livrare a mărfii comunică că, agenții economici livrează marfa la ÎMAP „Bucuria El”, de către depozitar se primește marfă livrată, se introduc datele în tabelul de evidență, ulterior de către contabilitate se preia darea de seamă cu facturile anexate pentru evidența stocurilor de mărfuri și achitarea către furnizori. Pentru concretizare, achitarea mărfii către furnizori se făcea numai la indicația domnului director, el le spunea când să facă achitarea, fără această indicație ÎMAP „Bucuria El” nu se achita cu agenții economici. După ce marfa a fost livrată, iar depozitarul Cernei Mihai o stochează, îndeplinește actele necesare, după care livrează marfa, produsele conform cerințelor parvenite de la cantinele ce le deservesc. Pentru concretizare, marfa livrată la ÎMAP „Bucuria El” și anume cantitatea de marfa era verificată doar de depozitarul Cernei Mihai și directorul Simion Untilă, lor nu le dădea voie să verifice, necătând la faptul că ei contabilitatea / casier încasator sunt responsabili să verifice. De nenumărate ori agenții economici spuneau că directorul Simion Untilă, este un hapsân și ei nu

știu cum să facă, să nu îi mai dea bani că el este păzit de oameni mari și mereu îi amenința, că nu o să le primească marfa, nu o să se achite cu marfa și o să rezilieze contractul. Tot directorul Untilă Simion o chema la el și îi spunea să aducă diferite sume de bani din casă, explicând că el personal o să se achite cu agenții economici, iar la moment a aflat că el nu se achita cu ei. Totodată vrea să declare că, de-a lungul timpului Simion Untilă fiind în funcție de director, din banii preținși și primiți ilegal, a procurat mai multe bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, fiind scrise pe diferite persoane afiliate lui, având și un apartament în România.

5. Declarațiile martorului Cernei Mihai Gheorghe (f.d. 206-208, Vol. I), care a comunicat că, actualmente activează în calitate de șef depozit la ÎMAP „Bucuria EL” din 2007. în conformitate cu atribuțiile sale de serviciu este responsabil de depozitul al ÎMAP „Bucuria EL”, primește marfa livrată de către agenții economici, o verifică să corespundă conform facturii fiscale și ulterior această marfă este repartizată la instituțiile școlare și preșcolare de pe sectorul Botanica, mun. Chișinău. Totodată, el este responsabil de angajații care activează la ÎMAP „Bucuria EL” și anume în subordinea sa se află hamalii și măturătorii în număr de 8 persoane dintre care 5 hamali, un măturător, magazinier și șoferul directorului. Cu referire la întrebările adresate despre modalitatea încheierii contractelor cu agenții economici comunică că, toate contractele se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria EL” Untilă Simion, el personal găsea agenții economici, personal se înțelegea la preț, iar cantitatea de produse necesare era calculată de către tehnologul întreprinderii Cecan Albina. De obicei, tehnologul întreprinderii Cecan Albina, calcula marfa necesară, se ducea la domnul Simion Untilă, îi prezenta datele, iar el personal făcea legătura cu agenții economici și făcea comanda. ÎMAP „Bucuria EL” de o perioadă de aproximativ 10-15 ani activează cu aceiași agenți economici și anume: Moravix SRL, Serviabil SRL, Procriomax SRL, Almaiam SRL, Moara lui Guzun GT, Exidor-Prim SRL, Compania Brutarilor SRL, iar cu restul agenților economici cum ar fi: Iuta Com SRL, întreprinderea de deservire Tehnica din Bardar SRL și Aproida, ÎMAP „Bucuria EL” activează de o perioada de aproximativ 2-3 ani. Cu referire la caz comunică că, agenții economici erau impuși de situație să îi dea bani lui Untilă Simion, din motiv că altfel el fiind în funcție de director nu primea marfa livrată și spunea că ca ei sunt o mie, la fiecare colț. Pe coridoarele ÎMAP „Bucuria EL” agenții economici se plâneau cât de hapsân și lacom este domnul Untilă Simion, ei erau puși în situație, erau forțați să facă anumite lucruri, pentru a putea să aducă marfa la ÎMAP „Bucuria EL”, iar din caz că agenții economici nu îndeplineau anumite lucruri (nu-i duceau bani, bunuri) directorul ÎMAP „Bucuria EL”, nu le transfera bani pentru marfa livrată. Domnul Untilă Simion, fiind în calitate de director la ÎMAP „Bucuria EL”, nu permitea la nimeni să facă legătură cu agenții economici, el personal îi telefona, îi invita la el și ducea toate negocierile direct. Cu referire la procedura de livrare a mărfii comunică că, agenții economici livrează marfa la ÎMAP „Bucuria EL”, de către depozitar (de către el) se primește marfa livrată, se introduc datele în tabelul de evidență, ulterior de către contabilitate se preia darea de seamă cu facturile anexate pentru evidența stocurilor de mărfuri și achitarea către furnizori. După ce marfa a fost livrată, el o stoca, îndeplinea actele necesare, după care marfa era livrată, conform cerințelor parvenite de la cantinele ce se află în subordinea ÎMAP „Bucuria EL”. Totodată, comunică că deseori domnul

Simion Untila, fiind în funcție de director îi spunea, îi dădea indicații ca din marfa livrată de agenții economici să pună deoparte careva produse pentru el. El fiind un angajat nu putea să-i reproșeze nimic deoarece la careva reproșuri de ale sale el îi spunea că îl dă afară citează „eu te-am angajat, eu a să te eliberez” din cauza că nu re altă sursă de venit era nevoit să îndeplinească indicațiile date. Pe parcursul activității a domnului Untila Simion în calitate de director la ÎMAP „Bucuria El” , el mereu îi dădea indicații de genul dat, să pună într-o parte produse, acum la moment nu-și amintește cu exactitate toate indicațiile, dar era o normalitate ca să îl sune sau să îl cheme în birou și să-i spună ce să facă și ce cantitate de produse să de-a într-o parte pentru el. Pentru concretizare, el fiind subaltern (angajat), nu putea să nu execute indicațiile date de directorul ÎMAP „Bucuria El”, Simion Untila, citează cuvintele spuse de către el „cu sunt aici director la așa ce îți spun, când tu o să fii director o să faci ce știi, dar până atunci îndeplinește indicațiile mele”.

6. Declarațiile martorului Jidobina Elena Nicolae (f.d. 209-211, Vol. I), care a comunicat că actualmente activează în calitate de director adjunct la ÎMAP „Bucuria EL”, din 2017 până în prezent, în atribuțiile sale de serviciu intră, organizarea controlului medical, pregătirea actelor de participare la achiziții publice, pregătirea/prelungirea actelor privind modul de funcționare a cantinelor aflate în subordinea ÎMAP „Bucuria El”, pregătirea/prelungirea actelor privind unitățile de transport care deserveșc/ livrează marfa la cantinele aflate în subordinea ÎMAP „Bucuria El”. La ÎMAP „Bucuria El”, activează aproximativ din 2005, în funcție de tehnolog și totodată deținea funcția de director adjunct interimar pe perioadă determinată, că directorul adjunct era în concediu de îngrijire a copilului. Cu referire la întrebările adresate despre modalitatea încheierii contractelor cu agenții economici comunică că, toate contractele se încheiau de către directorul ÎMAP „Bucuria El” Untila Simion, el personal găsea agenții economici, personal se înțelegea la preț, contractele erau de tip standard, ea doar completa careva rubrici ceea ce privește rechizitele bancare. Cu referire la calcularea cantității produselor necesare pentru instituțiile de învățământ aflate în subordinea IMAP „Bucuria EL”, în baza meniului model aprobat de Centrul sănătate publică, se lua în calcul de produse, ele sunt de diferite tipuri, ușor alterabile (carnea, lactatele, peștele) și restul produselor se referă la fructe și legume, în baza numărului de copii din cantinele aflate în subordinea IMAP „Bucuria El”, se făcea lista cu cantitatea necesară, care era dusă domnului director al ÎMAP „Bucuria EL” Untila Simion, iar el ulterior făcea legătura cu agenții economici și făcea comanda. Necătând la faptul că, în atribuțiile tehnologului ÎMAP „Bucuria El”, din 2019 această funcție este deținută de către Albina Ciocan, era de a face comandă de mărfuri necesare de la agenții economici, domnul Untila Simion, în calitate de director, nu permitea să facă acest lucru. În perioada lunii februarie 2022, când domnul Untila Simion, se afla în concediu medical / era internat în spital, Albina Ciocan, după ce a făcut lista de produse necesare pentru cantinele aflate în subordinea ÎMAP „Bucuria El”, l-a telefonat, i-a dictat lista produselor necesare, ca el ulterior să facă comanda de la agenții economici. Cu referire la agenții economici comunică că, Untila Simion, fiind în funcție de director la ÎMAP „Bucuria El”, personal îi alegea și îi ținea pe toți sub controlul său. Domnul Untila Simion, fiind în calitate de director la ÎMAP „Bucuria El”, nu permitea la nimeni

să facă legătură cu agenții economici, el personal îi telefona, îi invita la el și ducea toate negocierile direct. Cu referire la procedura de livrare a mărfii comunică că, se făcea lista mărfii necesare, această listă era dusă domnului Untila Simion, el ulterior făcea legătura cu agenții economici și dădea comandă de marfa, agenții economici la rândul lor livrau marfa la ÎMAP „Bucuria El”, de către depozitar se primește marfa livrată, se introduc datele în tabelul de evidență, ulterior de către contabilitate se preia darea de seamă cu facturile anexate pentru evidența stocurilor de mărfuri și achitarea către furnizori. Pentru concretizare achitarea mărfii către furnizori se făcea numai la indicația domnului director, el spunea când să facă achitarea, fără această indicație ÎMAP „Bucuria El” nu se achita cu agenții economici sau când erau banii în cont. După ce marfa a fost livrată, iar depozitarul Cernei Mihai, o stochează, îndeplinește actele necesare, după care livrează marfa, conform cerințelor parvenite de la cantinele ce le deserveșc.

7. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație — interceptarea și înregistrarea convorbirilor, din data de 29 mai 2022, împreună cu anexe stenograme purtătorul optic de informații, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA - 896/22 (f.d. 153-215, Vol. II). Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Untila Simon Ștefan, de la postul de telefonice mobilă cu numărul *****, în perioada de timp autorizată de la data de 29 martie 2022 până la data de 28 mai 2022, respectiv convorbirile pertinente au fost reproduse în scris pe suport de hârtie, fiind stenografiate în anexele la procesul-verbal, și anume convorbirile telefonice conținute: Mapa — C1 -125-22(2) - convorbirea telefonică din 9.04.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 09:58:46-09:58:58, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, cet. Untila Simion, către cet. Baiadean Ruben, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +37369191 148; Mapa-C1-125-22(7) - convorbirea telefonică din 16.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 11:08:27 - 1 1:08:55, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, cet. Untila Simion, către cet. Baiadean Ruben, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +37369191148; Mapa — C1 -177-22(7) - convorbirea telefonică din 16.05.2022, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 11:24:28 - 11:24:39, de la utilizatorul postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****, cet. Untila Simion, către cet. Baiadean Ruben, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel +*****

8. Procesul-verbal nr. 10/337 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din data de 26 aprilie 2022 (f.d. 25-27, Vol. III).

9. Procesul-verbal nr. 10/338 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din data de 26 aprilie 2022 (f.d. 29-33, Vol. III).

10. Procesul-verbal nr. 10/339 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din data de 26 aprilie 2022 (f.d. 35-41, Vol. III).

11. Procesul-verbal nr. 10/449 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, din data de 26 mai 2022 (f.d. 59-61, Vol. III).

12. Procesul-verbal din data de 30 mai 2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, și anume a biroului de serviciu a cet. Untila Simion Ștefan, amplasat la etajul II al bunului imobil din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, cu anexă la acesta a stenogramelor comunicărilor purtate și suporturile informaționale (f.d. 105-192, Vol. III).

1. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA - “DI A-91/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 09-19.04.2022 conține fișierul Recl_0001_EXP în care sunt relevate imagini din 19.04.2022, după cum urmează: Fișierul Recl_0001_EXP relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 19.04.2022, în intervalul de timp 10:16:20-10:19:16, revenind în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9 în care își desfășoară activitatea, de la întâlnirea cu cet. Ruben, face calculele și numără mijloace bănești în sumă totală de 6900 MDL, dobândite ilicit de către acesta în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către agenții economici.

2. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA - “DIA-94/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 16-04.05.2022 conține fișierele Reci 0001_EXP și Recl_0002_EXP în care sunt relevate imagini din 04.05.2022, după cum urmează: Fișierul Recl_0001_JEXP relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 04.05.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 11:31:13-11:42:45, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, comunică cu cet. Baiadean Ruben reprezentant al companiei „IUTA-COM” S.R.L despre faptul că ultimul i-a transmis anterior suma de 6900 MDL, iar la moment a lăsat în frigider suma de 7000 MDL, dobândite ilicit de către acesta în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către IUTA-COM” S.R.L. Fișierul Reci 0002_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 04.05.2022, în intervalul de timp 12:44:16-12:52:18, revenind în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9 în care își desfășoară activitatea, ia din frigider mijloacele bănești lăstate anterior de către cet. Baiadean Ruben în sumă de 7000 MDL, dobândite ilicit de către acesta în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către S.R.L. „Iutam-Com”, le răsfoiește după care le pune în geantă.

3. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA - “DIA-100/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 26-20.05.2022 conține fișierele Recl_0001_EXP, Recl_0002_EXP, Recl_0003_EXP 1, Recl_0003_JEXP2, Reci 0004_EXP1, Recl_0004_EXP2 și

Reci 0005 EXP în care sunt relevate imagini din 20.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0003 EXP1 - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Baiadean Ruben, reprezentant al companiei „IUTA-COM” S.R.L, la 20.05.2022 în intervalul de timp cuprins între orele 10:54:37- 10:54:58, intrând în biroul de serviciu al cet. Untila, amplasat în mun. Chișinău str. Sarmizegetusa nr. 9, lasă în frigiderul din anticamera acestuia mijloace bănești, ceea ce constituie cota parte a cet. Untila, în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către Iuta-Com SRL. Fișierul Rec1_0004 EXP2 – relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 20.05.2022, în intervalul de timp 13:15:19 - 13:20:07, aflându-se în biroul din mun. Chișinău str. Sarmizegetusa nr. 9, scoate din frigider și numără mijloacele bănești în sumă de 10 000 MDL, lăsate la ora 10:54:45 de către cet. Ruben Baiadean, obținute în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către IUTA-COM” S.R.L.

4. DVD+R DL, cu număr de inventar a DGAO a CNA - “DIA-101/2022”, care conține mai multe mape/fișiere și anume: Mapa 27-24.05.2022 conține fișierele Rec1_0001 EXP și Rec1_0002_EXP în care sunt relevate imagini din 24.05.2022, după cum urmează: Fișierul Rec1_0001_EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 24.05.2022, în intervalul de timp 13:52:43 - 13:59:15, aflându-se în biroul din mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, pretinde de la cet. Baiadean Ruben mijloace bănești în sumă de 6330 MDL, însă din motiv că s-a încurcat marfa, ultimul transmite peste 7000 (șapte mii) MDL, cotă parte a cet. Simion din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către „IUTA-COM” S.R.L. Fișierul Rec1_0002 EXP - relevă imagini și convorbiri potrivit cărora cet. Untila Simion, la 24.05.2022, în intervalul de timp 14:32:44 - 14:34:11, aflându-se în biroul din mun. Chișinău str. Sarmizegetusa nr. 9, scoate din frigider mijloacele bănești lăsate anterior de către cet. Ruben, cotă parte a cet. Simion din diferența de preț obținută în urma majorării fictive a prețului la marfa livrată ÎMAP „Bucuria EL” de către „IUTA-COM” S.R.L., pe care-i răsfoiește și-i pune în geanta sa personală.

13. Procesul-verbal nr. 10/461 din data de 27 mai 2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală (f.d. 41, Vol. IX).

14. Procesul-verbal de percheziție din data de 01 iunie 2022 (f.d. 5-8, Vol. IV), potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Untila Simion, amplasat în mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 31, ap.46.

15. Procesul-verbal de percheziție din data de 01 iunie 2022, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Baiadean Ruben *****, amplasat în ***** Respectiv, în cadrul percheziției a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model Iphone 6S cu nr. de IMEI: *****

16. Procesul-verbal de percheziție din data de 01 iunie 2022 (f.d. 86-88, Vol. IV), potrivit căruia a fost efectuată percheziția în automobilul de serviciu de model ***** ce aparține IMAP „Bucuria EL”, în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia” cu numărul cartelei SIM nr. *****

17. Procesul-verbal de percheziție din data de 01 iunie 2022 (f.d. 54-56, Vol. IV), potrivit căruia a fost efectuată percheziția în apartamentul din mun. Chișinău, str. Decebal 70/4, ap. 111.

18. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 iulie 2023 (f.d. 162-164, Vol. IV).

19. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 19 iulie 2023 (f.d. 165-168, Vol. IV).

20. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 03 august 2023, împreună cu anexe (f.d. 165-166, Vol. IX), prin care a fost supus examinării un telefon mobil de model Iphone 6S cu nr. de IMEI: 3***** depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul lui Baiadean Ruben ***** , amplasat în mun. *****

21. Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25 iulie 2023 (f.d. 170-171, Vol. IV), potrivit căruia a avut loc examinarea telefonului mobil de model „Nokia” cu numărul cartelei sim nr.***** , ridicat prin procesul-verbal de percheziție, din data de 01 iunie 2022, efectuată în automobilul de serviciu de model ***** ce aparține IM AP „Bucuria EL”.

22. Procesul-verbal de ridicare din data de 01 iunie 2022 (f.d. 2-3, Vol. VII), potrivit căruia au fost ridicate de la ÎMAP „Bucuria EL” - mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, nr.9, următoarele acte si anume: 1. Contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar- rl. Ialoveni - pe una filă; 2. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL”- pe 02 file; 3. Contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 4. Contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 5. Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 6. Contract nr. 17 din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 7. Contract nr. 88 din 26 septembrie 2019, încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 8. Contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și G1 „Moara lui Ion Guzun” — pe una filă; 9. Contract de vânzare- cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” -- pe una filă; 10. Statutul IMAP „Bucuria EL” - pe 16 file; 11. Contractul individual de muncă nr. 17 din 02 noiembrie 2004 încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției — dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria El” - pe 03 file; 12. Facturi fiscale eliberate de SRL „Serviabil” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022 - 25.05.2022 - conform anexei nr. 1 la p-v; 13. Facturi fiscale eliberate de SRL „IDT din Bardar” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 — conform anexei nr.2 la p-v; 14. Facturi fiscale eliberate de SRL „Moravix” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.3 la p-v; 15. Facturi fiscale eliberate de SRL „Iutam Corn” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 — conform anexei nr.4 la p-v; 16. Facturi fiscale eliberate de GȚ „Moara lui Ion Guzun” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform

anexei nr.5 la p-v; 17.Facturi fiscale eliberate de SRL „Panilino” către IMAP „Bucuria EL” pentru perioada 01.01.2022-25.05.2022 - conform anexei nr.6 la p-v.

23. Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din data de 28 iunie 2024 (f.d. 4-12, Vol. VII), prin care a avut loc cercetarea la fața locului a documentelor ridicate conform ordonanței de ridicare din 01 iunie 2022 și procesul-verbal de ridicare din 01 iunie 2022, de la ÎMAP „Bucuria EL” - mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, nr.9, după cum urmează:

- Copia autenticată a statutului IMAP „Bucuria-EL”, IDNO — 1004600034613, aprobat de fondatorul întreprinderii municipale, Consiliul municipal Chișinău, pe 16 file. Respectiv, conform statutului IMAP „Bucuria-EL”, IDNO 1004600034613, întreprinderea este persoană juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale a mun. Chișinău. Fondator al întreprinderii este Consiliul municipal Chișinău. Capitalul social al întreprinderii constituie 484 095 MDL și este constituit doar din bunurile domeniului privat al unității teritorial administrative a mun. Chișinău. Conform statutului, organele de conducere a întreprinderii sunt: 1 .Fondatorul; 2.Consiliul de administrație; 3.Administratorul (organ executiv); 4.Comisia de cenzori. Administratorul reprezintă organul executiv unipersonal al Întreprinderii care asigură funcționalitatea întreprinderii, precum și implementează deciziile fondatorului. Potrivit capitolului VIII pct.57 (spt. 1), 2), 3), 11), 19), 20) al „Statutului întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria - EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, administratorul întreprinderii municipale: *conduce activitatea și asigură funcționarea eficientă a întreprinderii municipale; acționează fără procură în numele întreprinderii; reprezintă interesele întreprinderii în relațiile cu persoanele fizice și juridice...; încheie contracte, eliberează procuri, deschide conturi în bănci, angajează personalul întreprinderii municipale; ...asigură respectarea principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor destinate atât acoperirii necesităților ...; realizează proceduri de achiziție a bunurilor, lucrărilor și serviciilor pentru necesitățile de producere și asigurare a bazei tehnico-materiale, conform Regulamentului privind achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor la întreprinderea de stat, aprobat de Guvern.*

- Copia autenticată a contractului individual de muncă nr. 1 7 din 02 noiembrie 2004, pe 03 file. Potrivit contractului acesta este încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției - dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă desemnat în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” pe termen nedeterminat și fără existența vreunei perioade de probă. Totodată în contractul individual de muncă, s-a specificat că administratorul Simion Untilă a activat în calitate de director în cadrul IMAP „Bucuria-EL” din 03.09.1997.

- Originalul contractului nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar — rl. Ialoveni, pe 01 file. Conform contractului acesta este semnat și ștampilat de Culai Grigore (din partea SRL „IDT” și directorul IMAP „Bucuria EL” - Simion Untilă), obiectul contractului constituie - „carne de bovină” în cantitate nelimitată, livrată și

respectiv recepționată conform facturilor de livrare emise de SRL „IDT”. Conform contractului cercetat, prețul mărfii nu este indicat și urma a fi determinat în concret pe baza facturii fiscale emise de vânzător. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite 100 % din prețul mărfurilor livrate în termen de 3 zile bancare în conformitate cu contul de plată emis de vânzător (conform facturii). Termenul contractului a fost stabilit pentru 12 luni din data semnării, cu prelungire automată pentru aceeași perioadă și în aceleași condiții, dacă părțile nu-și exprimă dorința de a-1 rezilia.

- Originalul contractului de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SRL „Iutam Com” SRL (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător), pe 02 file. Conform contractului obiectul constituie „produse de carne, pește și bacalee în asortiment”. Conform contractului cercetat, prețul mărfii nu este indicat și este determinat în concret pe baza facturii fiscale emise de vânzător. Contractul a fost ștampilat și semnat olograf de directorii companiilor semnatare și anume: din partea „Iutam Com” SRL - dl. Balan Mihail și din partea IMAP „Bucuria EL” - dl. Untilă Simion. Valabilitatea contractului a fost stabilită din data semnării - până la 31.12.2021, cu prelungire automată anuală, dacă părțile nu-și exprimă dorința de a-1 rezilia cu 15 zile de antecedentă. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite marfa în sumă totală în termen de 14 zile calendaristice din data recepționării mărfii.

- Originalul a 2 (două) contracte de vânzare-cumpărare (nr. 2 din 17.01.2011 și nr. 2 din 05 ianuarie 2021) cu SRL „Serviabil” în calitate de vânzător – „distribuitor oficial al SA „Lactis”, pe 02 file. Conform condițiilor contractuale, obiectul contractelor a fost livrarea produselor lactate fabricate de SA „Lactis”, ulterior și SA „InLac”. „Prețul și sortimentul mărfii se stabilește de către vânzător”. Totodată, sortimentul, cantitatea mărfii se determină în cererea cumpărătorului înaintată în formă scrisă sau verbală cu o zi înainte de livrare. Conform textului și o formării documentului se denotă că acestea sunt contracte tipizate, datele contra-agentului cumpărător fiind introduse manual cu scris olograf. Contractele a fost ștampilate și semnate olograf de directorii companiilor semnatare și anume: din partea SRL „Serviabil” - dna. Angheluța Tatiana și din partea IMAP „Bucuria EL” - dl. Untila Simion. Valabilitatea contractului inițial nu a fost stabilită, fiind valabil din data semnării - 17.01.2011 fiind specificată o auto- prelungire automată. Ulterior, pentru al II-lea contract s-a stabilit o durată anuală a cestuia cu prelungire automată. Conform termenilor contractuali, cumpărătorul s-a obligat să achite marfa în sumă totală în termen de 07 zile calendaristice din data recepționării mărfii.

- Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 02.01.2017 (contract tipizat) încheiat între SRL „Moravix” (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător), obiectul contractului constituie - „produse alimentare”. Conform contractului cercetat, produsele alimentare comercializate nu au fost specificate (individualizate), iar clauza contractuală privind prețul mărfii prevede că vânzătorul stabilește prețul mărfii și, totodată „va practica prețuri stabile, iar în cazul modificării acestora, va preîntâmpina cumpărătorul într-un termen de 3 zile lucrătoare.” Cantitatea mărfurilor livrate se va determina conform cererii

Cumpărătorului. De asemenea, au fost constatate existența clauzelor contractuale cu referire la returul mărfii necorespunzătoare sau a rebutului.

- Conform 3 (trei) contracte de vânzare-cumpărare (nr. 17 din 02 ianuarie 2018, nr. 88 din 26 septembrie 2019 și nr. 101 din 04 ianuarie 2021) cu GȚ „Moara lui Ion Guzun” în calitate de furnizor. Conform condițiilor contractelor, GȚ „Moara lui Ion Guzun” se obliga să furnizeze către IMAP „Bucuria EL” produse alimentare fără a fi specificate în contract tipul și individualizarea acestora. Comanda pentru produsele alimentare urma să fie realizată prin telefon sau fax. Cu referire la prețul produselor alimentare, de asemenea nu a fost specificat vreun preț anume, fiind doar stabilit că „prețul producției livrate va fi stabilit și convenit de ambele părți în dependență de prețul de piață.” Totodată, vânzătorul a stabilit că nu se acceptă livrarea următoarei partide de marfă până la achitarea partidei anterioare, dar nu mai târziu de 14 zile calendaristice după primirea mărfii. Durata contractelor a fost stabilită pe termen nelimitat sau până la achitarea totală a datoriilor dintre părți.

- Conform contractului de vânzare-cumpărare fără număr din 13.05.2016 (contract tipizat) încheiat între SRL „Panilino” (în calitate de vânzător) și IMAP „Bucuria EL” (în calitate de cumpărător). Obiectul contractului constituie - „producția comandată”, fără a fi specificată și individualizată marfa vândută. Totodată, cantitatea totală și suma producției livrate urma a fi specificată în factura fiscală eliberată de vânzător și pentru fiecare lot de producție livrat. Este de menționat că, conform condițiilor contractului, achitarea producției se efectuează de cumpărător „în numerar” în momentul preluării producției, sau prin virament în termen de 07 zile calendaristice. Totodată, administratorul companiei cumpărătoare în calitate de Fidejutor garantează personal executarea de către cumpărător a obligațiilor de plată asumate în baza contractului. Contractul a fost ștampilat și semnat olograf de directorul companiei SRL „Panilino”— dl. Sergiu Guzun. Din partea IMAP „Bucuria EL” contractul a fost ștampilat și semnat de directorul dl. Untila Simion. Valabilitatea contractului a fost stabilită pe termen de 1 an de zile, dar a fost specificat că se prelungește automat pe termen nedeterminat dacă nici una din părți nu intervine cu dorința de reziliere a contractului cu o antecedentă de 1 lună de zile.

Aspecte referitoare la faptele reținute ca fiind constatate de către instanță

Instanța de judecată reiterează că probele enunțate la pct. 1-23 din prezenta sentință sunt anexate la materialele cauzei penale și au fost la dispoziția instanței pe parcursul examinării respectivei cauzei. Se mai reține că analiza coroborată a informațiilor relevate de probele respective, în tandem cu informațiile specificate în acord, dar și cu declarațiile făcute de inculpat în ședință de judecată permit reținerea existenței faptei, precum și existența unei legături dintre aceasta și inculpatul **Baiadean Ruben *******, născut la *****. Din aceleași considerente, instanța de judecată a apreciat că în speță probele furnizate de procuror puteau fi considerate suficiente pentru a justifica un proces complet (a se vedea în acest sens CtEDO, Natsvlishvili și Togonidze vs Georgia, Cererea nr. 9043/05, Hotărâre din 29 aprilie 2014 par. 92-95).

În consecință, instanța de judecată a apreciat că în speță, procedura desfășurată, acordul încheiat între părți, declarațiile date de inculpat în ședință de judecată precum și materialele

cauzei, sunt în măsură să demonstreze existența faptei prejudiciabil și comiterea ei de către inculpat și anume că **Baiadean Ruben *******, născut la ***** , în perioada de timp de la data de 19 aprilie 2022 până la data de 24 mai 2022, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 9, intenționat a promis și a dat, personal, directorului ÎMALP „Bucuria-EL”, Untila Simion Ștefan, care era persoană publică, în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) Cod penal, bunuri sub formă de mijloace bănești, în sumă totală de 30 900 lei, ce erau destinate lui Untilă Simion dar care nu i se cuveneau ultimului, pentru ca acesta să îndeplinească una din obligațiile sale de serviciu și anume să accepte ofertele formulate de SRL „Iutam-Com”, precum și să continue achiziționarea produselor alimentare de la agentului economic SRL „Iutam-Com”, dar și pentru ca acesta să nu realizeze altă atribuție de serviciu a acestuia și anume să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din data de 04.01.2021 privind achiziționarea de produse alimentare, încheiat cu agentul economic SRL „Iutam-Com”. Suma de bani enunțată a fost transmisă în tranșe după cum urmează: la data de 19 aprilie 2022 - suma de 6 900 lei, la data de 04 mai 2022 - suma de 7 000 lei, la data de 20 mai 2022 - suma de 10 000 lei, la data de 24 mai 2022 - suma de 7 000 lei.

Legea materială aplicabilă.

Instanța de judecată reține că în acordul prezentat acesteia, părțile au convenit că legea aplicabilă este art. 325 alin. (1) CP în redacția veche, ca fiind legea mai blîndă.

La verificarea acestui aspect instanța de judecată a ținut cont de următoarele particularități.

Se reține că art. 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei incrimina coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit legii enunțate, fapta respectivă, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Se constată că la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 190 alin. (1) CP (în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia. Conform sancțiunii normei respective, fapta enunțată se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Se mai reține că la alin. (3) de la art. 190 CP sunt incriminate faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale. Aceste fapte se pedepsesc

cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La soluționarea problemei de a ști, care din cele două definiții este aplicabilă speței și la care din ele urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a luat în calcul regulile ce se desprind din prevederile art. 10, 10/1, 22 din CP, art. 7 CEDO, jurisprudența CtEDO în cauza (Scoppola c. Italiei (nr. 2) [GC], 2009, §§ 103-109), de jurisprudența CtEDO în cauza Berardi și Mularoni contra San Marino cererea nr. 24705/16 și 24818/16, hotărâre din 10 ianuarie 2019, dar și sistematizările făcute de CtEDO în Avizul Consultativ emis de Marea Cameră a CtEDO la 29 mai 2020 la cererea nr. P16-2019-001 formulată de Curtea Constituțională din Armenia, referitoare la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul realizării acestui proces, nu se permite îmbinarea elementelor normelor care definesc infracțiunea și crearea unei lex tertia.

La realizarea acestei sarcini, urmează să se evite o comparare in abstracto a normelor de incriminare, ci mai degrabă să recurgă la o abordare **in concreto, care presupune o raportare a faptelor atît la legea în vigoare la momentul comiterii lor, cît și la legea contemporană judecării cauzei** (pct. 88 din aviz). Acest principiu este utilizat de mai mult de jumătate dintre statele membre ale CoE (punctele 37-38 din aviz). De asemenea, acest principiu este puternic reflectat în jurisprudența Curții (punctul 79 din aviz).

Instanța de judecată reține că anume pe această platformă, este posibilă realizarea exercițiului logico juridic care permite formularea răspunsurilor la întrebarea dacă, a) la caz se constată o continuitate a infracțiunii și după caz, b) care din definițiile stabilite de aceste două legi este mai favorabilă inculpatului.

În cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Impactul incidentelor legate de transpunerea unei definiții de incriminare de la un articol la altul sau de la un alineat la altul a fost abordat de Curte în cauza Ould Dah v. Franța (dec. nr. 13113/03, CEDH 2009 par. 21). Astfel, în cauza enunțată, curtea a analizat o plîngere în temeiul art. 7 CEDO, formulată în situația în care un reclamant fusese acuzat de săvârșirea de acte de tortură și barbarie care, în versiunea codului penal în vigoare la momentul săvârșirii acestora, constituiau doar circumstanțe agravante a anumitor infracțiuni, în special ale infracțiunii de violență calificată, iar în noua versiune a codului penal, care a și fost aplicată la momentul condamnării reclamantului, actele de tortură constituiau deja o infracțiune separată.

Soluția dată de Curte în această speță, a fost că nu poate fi apreciat ca determinant faptul că norma de incriminare (de la momentul faptei) nu constituia o infracțiune distinctă, ci o circumstanță agravantă. Curtea a reținut că normele respective (circumstanța agravantă alături de norma tip) puteau, în orice caz, fi folosite în mod legal împotriva oricărei persoane care săvârșește o infracțiune și constituiau un text special cu elemente suplimentare și distincte ale infracțiunii principale, conducând la o pedeapsă mai mare decât cea prevăzută pentru infracțiunea principală.

Raportarea faptei la normă

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta comisă de Baiadean Ruben ***** întrunește elementele constitutive ale componentelor de infracțiune ce se desprind din prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal (redacția veche) precum și din prevederile art. 325 alin. (3) CP (redacția nouă).

Obiectul juridic special relevat de ambele componente menționate, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a autorităților publice, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat. În speță, instanța de judecată apreciază că prin faptul promisiunii și dării de către inculpatul Baiadean Ruben ***** a banilor, ce nu i se cuveneau, directorului întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, Untila Simion Ștefan, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, are calitate de persoană publică, pentru ca acesta să-și realizeze anumite atribuții de serviciu precum și să nu-și realizeze alte atribuții de serviciu, s-a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a întreprinderilor și instituțiilor de stat.

Latura obiectivă relevată de componenta de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche) presupune printre altele acțiunea de a promite sau da, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta.

Se reține că latura obiectivă în redacția veche nu impunea o distincție determinată de quantumul valorii bunurilor promise sau date.

Pe de altă parte **latura obiectivă** relevată de componenta de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (3) CP (redacția nouă) presupune printre altele acțiunea de a promite sau da, personal, unei persoane publice, de bunuri valoarea cărora depășește 100 UC (adică suma de 5000 lei), ce nu i se cuvin, pentru aceasta.

Instanța de judecată reține că fapta inculpatului de promitere și dare a banilor, ce nu i se cuveneau, în sumă de 30900 lei, directorului întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, Untila Simion Ștefan, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, avea calitate de persoană publică, pentru ca acesta să-și realizeze anumite atribuții de serviciu precum și să nu-și realizeze alte atribuții de serviciu, conține atât semnele caracteristice ale componentei de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) (redacția legii vechi) cât și semnele caracteristice ale componentei de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (3) CP (redacția legii noi).

În acest sens se reține că prin acțiunea de a da (regăsită în componenta de infracțiune relevată la ambele norme de referință) bani sau alte bunuri se înțelege acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau

corupătorului. În speță existența acestui semn calificativ este demonstrată de probele din dosar. Fapta respectivă s-a materializat prin predarea în tranșe personal de către inculpat către directorul ÎMALP „Bucuria-EL”, după cum urmează: la data de 19 aprilie 2022 - suma de 6 900 lei, la data de 04 mai 2022 - suma de 7 000 lei, la data de 20 mai 2022 - suma de 10 000 lei, la data de 24 mai 2022 - suma de 7 000 lei.

Prin noțiunea de promitere (*regăsită în componența de infracțiune relevantă la ambele norme de referință*) se înțelege asumarea obligației de a da bunuri, de a oferi servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă. În speță existența acestui semn calificativ este demonstrată de probele din dosar. Fapta respectivă s-a materializat prin asumarea de către inculpat a obligației de a transmite în viitor bani ce nu i se cuveneau directorului ÎMALP „Bucuria-EL”.

Se reiterează că latura obiectivă în redacția veche, nu impunea o distincție determinată de cuantumul valorii bunurilor promise sau date. Prin urmare fapta inculpatului de a promite și da suma de 30 900 lei corespunde semnului calificativ stabilite de legea veche (190 alin. (1) CP).

Se reiterează că latura obiectivă în redacția nouă, impunea o distincție determinată de cuantumul valorii bunurilor promise sau date. Ori, promiterea și darea bunurilor cu valoare sub 5000 lei se incriminează de art. 190 alin. (1) CP (legea nouă), iar promiterea și darea sumelor mai mari de 5000 lei și mai mici de 20 salarii medii de la momentul comiterii, se incriminează de art. 190 alin. (3) CP.

Prin urmare, fapta inculpatului de a promite și da în aprilie mai 2022 suma de 30 900 lei corespunde semnului calificativ stabilite de legea nouă (190 alin. (3) CP).

Se mai reține că noțiunea de persoană publică (*regăsită în componența de infracțiune relevantă la ambele norme de referință*) este interpretată în sensul atribuit acesteia de art. 123 alin. (2) din Codul penal. La caz, materialele cauzei denotă că banii au fost promiși și dați către Untila Simion Ștefan, care prin ordinul nr. 138c din data de 03 septembrie 1997 și contractul individual de muncă nr. 7 din data de 02 noiembrie 2004 (încheiat pe o perioadă nedeterminată), era angajat în calitate de director al Întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”. În atribuțiile de serviciu pe care Untila Simion Ștefan le avea conform art. 9 alin. (l) lit. a), c), k), m), p) a Legii nr. 246 din data de 23.11.2017 „Cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală” și capitolul VIII pct. 57 spct. 1), 11), 13), 16) al „Statutului întreprinderii municipale de Alimentație Publică „Bucuria —EL” aprobat de Consiliul municipal Chișinău, intra: „conducerea activității și asigurarea funcționării eficiente a întreprinderii municipale; reprezentarea intereselor întreprinderii municipale în relațiile cu persoanele fizice și juridice, cu autoritățile publice, cu organele de drept...; încheierea contractelor, eliberarea de procuri, deschiderea conturilor în bănci, angajarea personalului întreprinderii municipale; asigurarea integrității, folosirea eficientă și dezvoltarea bunurilor întreprinderii; asigurarea respectării principiului transparenței procedurilor de achiziție a bunurilor, a lucrărilor și a serviciilor destinate atât acoperirii necesităților, cât și asigurării bazei tehnico-materiale și formării programului de producție a întreprinderii”.

În consecință se constată că Untilă Simion întrunește calitățile stabilite de art. 123 alin. (2) CP și prin urmare reprezintă persoană publică în sensul data acestei noțiuni de norma enunțată.

Informațiile relevate de dosar denotă cert că banii transmiși personal de inculpat persoanei publice, nu i se cuveneau ultimei. Acest aspect, demonstrează întrunirea la speță a unui alt semn calificativ *regăsit în componența de infracțiune relevantă la ambele norme de referință*).

În speță, instanța de judecată consideră că fapta comisă de Baiadean Ruben ***** conține semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche) și de art. 325 alin. (3) CP (redacția nouă).

Latura subiectivă relevată de componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche) presupune intenția directă și scopul special al transmiterii, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Pe de altă parte **latura obiectivă** relevată de componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (3) CP (redacția nouă) presupune intenția directă și scopul special al transmiterii, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Faptele stabilite în cauza de referință denotă că inculpatul Baiadean Ruben ***** a acționat, la momentul promisiunii și dării sumei de 30 900 lei cu intenție directă și în scopul de a determina ca persoana publică Untilă Simion să-și îndeplinească una din obligațiile sale de serviciu și anume să accepte ofertele formulate de SRL „lutam-Com”, precum și să continue achiziționarea produselor alimentare de la agentului economic SRL „lutam-Com”, dar și pentru ca acesta să nu-și realizeze altă atribuție de serviciu a acestuia și anume să nu rezilieze contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din data de 04.01.2021 privind achiziționarea de produse alimentare, încheiat cu agentul economic SRL „lutam-Com”.

Instanța de judecată, în urma raportării logico juridice a faptelor stabilite la semnele laturii subiective enunțate, constată că la caz, fapta comisă de Baiadean Ruben ***** conține semnele calificative obligatorii ale laturii subiective a componenței de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche) și de art. 325 alin. (3) CP (redacția nouă).

Subiectul infracțiunii stabilit de componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche), combinat cu art. 21 CP (aceeași redacție) presupune persoana fizică care în momentul săvârșirii infracțiunii, avea împlinită vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii stabilit de componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (3) CP (redacția nouă), combinat cu art. 21 CP (aceeași redacție) presupune persoana fizică care în momentul săvârșirii infracțiunii, avea împlinită vârsta de 16 ani.

Se reține că faptele constatate în cauză denotă că la momentul consumării infracțiunii și anume 24 mai 2022, inculpatul Baiadean Ruben ***** avea vârsta de 55 ani și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (legea veche) și a art. 325 alin. (3) CP (legea nouă).

În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că fapta comisă de Baiadean Ruben ***** conține toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP (redacția veche) și de art. 325 alin. (3) CP (redacția nouă).

Prin urmare, instanța de judecată constată că în speță persistă o continuitate a incriminării, astfel fiind exclusă o eventuală dezincriminare a faptei comise de Baiadean Ruben *****.

În condițiile expuse la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că în această speță, tranzacția părților, în partea referitoare la calificarea faptelor la art. 325 alin. (1) CP (legea veche), nu încalcă în esență regulile ce urmau a fi respectate la realizarea acestei operațiuni logico juridice. Totuși, întru demonstrarea faptului că această operațiune logico juridică a fost realizată, dar mai ales pentru atestarea continuității incriminării (la momentul faptei și la momentul emiterii sentinței), instanța de judecată consideră că în actul de dispoziție, în cazul în care se face referire la norma veche, urmează să se indice norma care este în vigoare la momentul judecării și care demonstrează persistența continuității incriminării.

Din aceste considerente, instanța de judecată a considerat necesar de a-l recunoaște vinovat pe **Baiadean Ruben *******, **născut la ******* de comitere, în intervalul de timp de la 19 aprilie 2022 până la data de 24 mai 2022, a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei), care continuă să fie incriminată de art. 325 alin. (3) CP (în redacția legii 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinței).

Sanctiunea aplicabilă

Se reține că potrivit art. 509¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal. Alin. (4¹) din același articol stabilește că în cazul acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei.

Instanța de judecată reiterează că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

Astfel, se constată că pedeapsa stabilită de legea nouă care asigură continuitatea incriminării (art. 325 alin. (3) CP) este închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.

La fel, se reține că pedeapsa stabilită de legea veche (art. 325 alin. (1) CP redacția legii 326) era închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blânde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

În condițiile expuse la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că părțile corect au negociat pedeapsa învinuitului, pornind de la prevederile legii vechi (art. 325 alin. (1) CP redacția legii 326). Ori, evantaiul de pedepse prevăzut de această normă era mai favorabil inculpatului.

În sensul celor menționate, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și*

reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată reiterează faptul că art. 325 alin. (1) din Codul penal (la data comiterii faptei prejudiciabile – anul 2022), prevedea o pedeapsă sub formă de *închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale*. În aceeași ordine de idei, legea penală stabilește expres faptul că componența de infracțiune prevăzută la 325 alin. (1) din Codul penal (la data comiterii faptei prejudiciabile – anul 2022), în coroborare cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, este o infracțiune gravă.

Se atestă că părțile semnatare, în punctul 5 al Acordului de recunoaștere a vinovăției din 11 noiembrie 2024, au convenit asupra faptului ca inculpatului Baiadean Ruben ***** , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (redacția legii 326), să-i fie aplicată pedeapsă principală sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale. Totodată, în conformitate cu art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării lui Baiadean Ruben ***** , în arest preventiv și arest la domiciliu, începând de la data de 01.06.2022, ora 08:20 min., până la data de 20.08.2022, ora 09:13 min., de inclus în termenul închisorii. Totodată părțile au convenit ca în temeiul art. 90 din Codul penal, să se suspende condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare, aplicate vinovatului pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, iar aceasta nu va fi executată dacă în perioada de probațiune acesta nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu stabilirea obligațiilor prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale. Totodată, părțile semnatare au ajuns la un consens cu privire la dispunerea confiscării speciale din contul lui Baiadean Ruben ***** în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30900 (treizeci mii nouă sute) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

Potrivit Acordului de recunoaștere a vinovăției enunțat *supra*, limitele pedepselor au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din: - voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; - recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; - natura și gravitatea acuzației înaintate; - pericolul public prezentat de învinuit; - interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; - comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

Astfel, în cazul în care instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art. 80 din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 1 lună până la 4 ani cu amendă în mărime de la 1333 la 2666 unități convenționale*.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată consideră că pedeapsa negociată de părți în acordul prezentat este rezonabilă și pornind de la limitele pedepsei reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu luarea în calcul a prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei negociate a mai luat în calcul faptul că în privința inculpatului Baiadean Ruben nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante. Pe de altă parte s-a ținut cont de faptul că infracțiunea comisă de inculpat este una deosebit de nocivă pentru statul de drept și pentru încrederea ce urmează a fi manifestată în raport cu modul de funcționare a statului și instituțiilor sale.

Instanța de judecată a mai ținut cont de vârsta inculpatului, ori acesta are vârsta de 57 ani. Informațiile relevate de cazierul penal al acestuia (f.d. 117, Vol. X) denotă că anterior acesta nu a mai fost în conflict cu legea penală.

La individualizarea pedepsei s-a mai ținut cont de faptul că inculpatul a comis infracțiunea, inclusiv pornind de la conduita adoptată de persoana publică coruptă, care în caz de netransmitere a banilor sau a avantajelor nu mai achiziționa produse în baza contractului. Acest fapt diminuează semnificativ pericolul social al faptei inculpatului, care a fost într-o anumită măsură pus în situația de a alege între realizarea unui profit prin cumpărarea unui funcționar corupt și nerealizarea profitului fără a recurge la corupție.

Se mai reține că opțiunea inculpatului de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției și de a solicita examinarea cauzei sale în această procedură denotă că ultimul a înțeles pericolul social al faptei sale, fapt care este un prim pas spre corectare.

Pentru aceste motive, instanța de judecată a aprobat aplicarea lui Baiadean Ruben a pedepsei specificate în acord.

Astfel, instanța de judecată a apreciat că pentru comiterea de către inculpatul Baiadean Ruben a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) (redacția legii 326) din Codul penal este echitabilă aplicarea în raport cu acesta a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu data de 01.06.2022, ora 08:20 min., până la data de 20.08.2022, ora 09:13 min, precum și a unei pedepse complementare obligatorii sub formă de amendă în mărime de

2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125 000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța de judecată menționează că potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, *dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată evidențiază că conform alineatului (2) al aceluiași articol, perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

Instanța de judecată apreciază că acordul la care s-a ajuns între procuror și învinuit cu privire la suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, este rezonabilă. S-a apreciat că încadrarea acestuia în mediul carceral va fi în măsură să-i dăuneze mai mult inculpatului decât să contribuie la reeducarea acestuia. Prin urmare, având în vedere gravitatea diminuată a infracțiunii comise, instanța de judecată apreciază că scopul pedepsei aplicate poate fi atins și prin suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Instanța de judecată apreciază că această alternativă este suficientă și oportună să conducă la restabilirea echității sociale și la reeducarea inculpatului precum și să-i ofere posibilitatea interacționării cu mediul social, astfel, încât schimbarea atitudinii inculpatului față de valorile ocrotite de legea penală să vină prin el și cu ajutorul acestuia. Literalmente, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului Baiadean Ruben este posibilă fără izolarea acestuia de societate. Așadar, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, urmează a fi suspendată condiționat.

Din aceste motive, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului Baiadean Ruben pe un termen de probă de 1 (un) an. De asemenea, instanța îi stabilește lui Baiadean Ruben pe perioada suspendării condiționate a executării pedepsei, următoarele obligații prevăzute de art. 90 alin. (6) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În acest context, instanța de judecată menționează că supravegherea asupra comportării și executării obligațiilor lui Baiadean Ruben în timpul executării pedepsei se pune în seama organului de probațiune, conform vizei de domiciliu al inculpatului. Pe cale de consecință, instanța îl informează pe Baiadean Ruben că, în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Potrivit materialelor cauzei penale examinate, nu au fost suportate cheltuieli judiciare, corpuri delictive nu sunt, nu a fost înaintată acțiunea civilă, nu este aplicată vreo măsură preventivă, alte măsuri de constrângere nu sunt aplicate.

Instanța constată că prin ordonanța din data de 28 iunie 2024 (f.d. 13-21, Vol. VII), au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale următoarele **mijloace materiale de probă (documente)** - contractul nr. 01 din 12.01.2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și SRL „IDT” din s. Bardar rl. Ialoveni - pe una filă; 2. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8/01-21 din 04.01.2021 încheiat între SC „Iutam Com” SRL și IMAP „Bucuria EL” - pe 02 file; 3. Contractul nr. 2 din 17 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 4. Contract de vânzare-cumpărare nr. 2 din 05 ianuarie 2021 încheiat între SRL „Serviabil” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 5. Contract de livrare nr. 2 din 02 ianuarie 2017 încheiat între SRL „Moravix” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 6. Contract nr. 17 din 02 ianuarie 2018 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 7. Contract nr. 88 din 26 septembrie 2019 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 8. Contract nr. 101 din 04 ianuarie 2021 încheiat între IMAP „Bucuria EL” și GȚ „Moara lui Ion Guzun” - pe una filă; 9. Contract de vânzare-cumpărare din 13 mai 2016 încheiat între SRL „Panilino” și IMAP „Bucuria EL” - pe una filă; 10. Statutul IMAP „Bucuria EL” - pe 16 file; 11. Contractul individual de muncă nr. 17 din 02 noiembrie 2004 încheiat între Direcția Generală Alimentație și Prestări Servicii a mun. Chișinău (în persoana șefului Direcției - dl. Vladimir Nirca) și cet. Simion Untilă (în calitate de administrator (director) al IMAP „Bucuria EL” - pe 03 file, precum și **mijloacele materiale de probă** (f.d. 14-19, Vol. II): ordinul nr. 138c din data de 03 septembrie 1997, prin care Untilă Simion Ștefan, a fost transferat în funcția de director al deținând al întreprinderii Municipale de Alimentație Publică „Bucuria-EL”, și contractul individual de muncă nr. 7 din data de 02 noiembrie 2004 (durata contractului pe o perioadă nedeterminată), încheiat între Direcția generală comerț, alimentație publică și prestări servicii în persoana șefului Direcției, Vladimir Nirca („Angajator” - Fondator) și Untilă Simion Ștefan (Administrator).

Din aceste considerente, instanța de judecată, cu referire la art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, a considerat necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă.

Potrivit art. 509¹ alin. (6) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, *instanța trebuie să soluționeze și chestiunile menționate la art. 397 și 398.*

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.*

Instanța reiterează faptul că în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat la 11 noiembrie 2024, părțile semnatare au ajuns la un consens cu privire la dispunerea confiscării speciale din contul lui Baiadean Ruben ***** în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30900 (treizeci mii nouă sute) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

În corespundere cu art. 106 alin. (1) din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* Potrivit alin. (2) lit. a) din același articol, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

În acest context, instanța de judecată va dispune confiscarea specială din contul lui Baiadean Ruben *****, IDNP: *****, în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 30900 (treizeci mii nouă sute) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

În temeiul celor expuse *supra*, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă :

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 11 noiembrie 2024 în cadrul cauzei penale nr. 2024960106.

Baiadean Ruben *****, născut la ***** se recunoaște vinovat de comiterea, în intervalul de timp de la 19 aprilie 2022 până la data de 24 mai 2022, a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei), care continuă să fie incriminată de art. 325 alin. (3) CP (în redacția legii 136 din 06.06.2024 în vigoare la momentul emiterii sentinței) și, pornind de la sancțiunea normei vechi, i se aplică acestuia, o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul a fost privat de libertate de la 01.06.2022, ora 08:20 min., până la data de 20.08.2022, ora 09:13 min, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii),.

Potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) CP și art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare, stabilită inculpatului **Baiadean Ruben** se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă penală,

cu condiția ca inculpatul, în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni, se va prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta, va anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra executării obligațiilor aplicate lui Baiadean Ruben în termenul de probațiune, se pune în seama organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

Se informează Baiadean Ruben că, în cazul în care nu se va prezenta la organul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite prin prezența sentinței, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea organului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu trimiterea acestuia pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Se confiscă din contul lui Baiadean Ruben *****, IDNP: *****, în beneficiul statului, suma de 30900 (treizeci mii nouă sute) lei, cu titlu de mijloace bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 17 decembrie 2024.

**Președintele ședinței,
judecător**

Negru Alexandru