Dosarul nr. în program 4-25177318-28-4-22122025
Nr. manual 4-310/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

***** februarie 20*****

or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Gaideinic Igor, *****născut la 16 februarie 1977, domiciliat în satul Caracușenii Vechi, raionul Briceni, cet. al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art.233 alin.(1) Cod contravenţional RM,

A c o n s t a t a t:

Gaideinic Igor la data de 12 noiembrie 2025, ora 08:14 min., în orașul Briceni, str. Mihail Frunze conducea mijlocul de transport de model Seat Toledo cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. Drager Alcootest 0,24 mg/l în aerul expirat.

La data de 11 decembrie 2025 de către agentul constatator din cadrul SPS al SP Edineț, Ocnița, Briceni, DP Nord, subofițer superior, Chiselița Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** în privința lui Gaideinic Igor învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În ședința de judecată, agentul constatator, Chiselița Serghei, nu s-a prezentat fiind citat în mod legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Contravenientul Gaideinic Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră, că vina lui Gaideinic Igor în săvîrșirea contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, a fost pe deplin dovedită în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 233 alin.(1) Cod Contravenţional, Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Gaideinic Igor, cu explicarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448

Cod Contravențional, fiind semnat de agentul constatator, persoana în a cărei privință a fost intentat procesul contravențional.

Astfel, instanța de judecată consideră, că procesul-verbal contravențional a fost întocmit de către agentul constatator corect și legal, în baza probelor acumulate, fără abateri de la prevederile art. 443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată examinând materialele cauzei, consideră că, vina contravenientului Gaideinic Igor de comiterea contravenției prevăzute la art.233 alin.(1) Cod contravenţional este pe deplin confirmată prin probele administrate pe caz.

Necătând la faptul, că contravenientul a recunoscut integral vinovăția, instanța de judecată constată, că vinovăția lui de comiterea contravenției imputate este dovedită și prin:

-procesul verbal cu privire la contravenție n***** din data de 11 decembrie 2025 întocmit în privința lui Bordei Ivan, în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional, semnat fără obiecții de contravenient

-procesul- verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 11 decembrie 2025 și tichetul „Drager'' alcooltest în privința lui Gaideinic Igor la care s-a depistat o concentrație de 0,23 mg/l alcool etilic în aerul expirat (f.d.8),

-procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 decembrie 2025(f.d.9),

-procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11 decembrie 2025 (f.d.11),

-recipisă din 11 decembrie 2025 eliberată de Gaidenic Grigore (f.d.12),

-cazier contravențional (f.d.13).

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că contravenientul Gaideinic Igor la data de 12 noiembrie 2025, ora 08:14 min., în orașul Briceni, str. Mihail Frunze conducea mijlocul de transport de model Seat Toledo cu numărul de înmatriculare *****, aflându-se sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege. Drager Alcootest 0,24 mg/l în aerul expirat.

Acțiunile lui Gaideinic Igor au fost corect calificate conform art.233 alin.(1). Cod contravenţional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată i-a în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, personalitatea contravenientului și consideră necesar de a-i aplica o pedeapsă cu amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Ceea ce ține de demersul agentului constatator, agentul constatator din cadrul SPS al SP Edineț, Ocnița, Briceni, DP Nord, subofițer superior, Chiselița Serghei privind aplicarea sechestrului și confiscarea mijlocului de transport de model Seat Toledo cu numărul de înmatriculare *****, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 439^4 lit. c) Cod contravențional, ”În procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite

condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: confiscarea specială.”

Iar, potrivit art. 439[7] alin. (1) Cod contravențional al RM, ”Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii;

b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

Alin. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

Reieșind din normele legale citate supra, în raport cu circumstanțele speței în cauză, instanța de judecată apreciază critic argumentele invocate de agentul constatator în demersul înaintat precum că, aflarea în posesie în continuare a mijlocului de transport de model Seat Toledo cu numărul de înmatriculare ***** la Gaideinic Igor, reprezintă un risc major pentru ceilalți participanți la trafic din motiv că acesta ar putea să comită, cu acest bun, alte contravenții cu urmări mult mai grave.

După cum reiese din materialele cauzei, agentul constatator nu a anexat probe, ce ar confirma deținătorul dreptului de proprietate asupra vehiculului menționat supra.

Prin urmare, pentru a nu fi încălcat dreptul de proprietate a unei terțe persoane asupra mijlocului de transport în speță, consacrat de art. 1 al Protocolul 1 al CEDO, instanța de judecată, apreciază absolut neîntemeiat și neprobat demersul depus de agentul constatator privind confiscarea mijlocului de transport.

Totodată, se apreciază critic argumentele agentului constatator, precum că este necesară confiscarea automobilului, în scopul asigurării executării pedepsei principale sub formă de amendă.

Or, la materialele cauzei lipsește vreo dovadă concludentă și pertinentă privind valoarea bunului mobil, mai mult că atât, prin prisma art. 439[7] Cod contravențional, scopul confiscării speciale nu este întru executarea sancțiunii sub formă de amendă, care se va executa separat, ci în prevenirea săvârșirii unor alte contravenții analogice.

Astfel, reieșind din cele relatate și elucidate supra, instanța de judecată consideră oportun de a respinge ca fiind neîntemeiat demersul agentul constatator din cadrul SPS al SP Edineț, Ocnița, Briceni, DP Nord, subofițer superior, Chiselița Serghei, privind confiscarea specială a mijlocului de transport, de model Seat Toledo cu numărul de înmatriculare *****.

Conducându-se de prevederile art. art. 34, 36, 233 alin. (1), 439^{7}, 452, 460, 462, 468 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Gaideinic Igor se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 233 alin.(1) Codul Contravenţional şi i se aplică sancțiunea contravențională amendă în mărime de 700 unități convenţuionale în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu art.34 alin.(3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Demersul agentul constatator din cadrul SPS al SP Edineț, Ocnița, Briceni, DP Nord, subofițer superior, Chiselița Serghei, privind confiscarea specială a mijlocului de transport, de model Seat Toledo cu numărul de înmatriculare *****, se respinge ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
judecătorul **Procopișina Aurelia**