Dosarul nr. 5r-359/2025 4-25060793-38-5r-02052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator al IP Orhei Viorica Dubniuc
Apărătorul petentei, avocat Boris Dariev
În lipsa:
Petentei Elena Leahu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele petentei *Leahu Elena*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427076 şi deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie suma de 25 000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Nicolae Dudnic, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427076, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Leahu Elena pe faptul că, în perioada 01 octombrie-31 decembrie 2024, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, aflându-se în localitatea *****, a acceptat și primit surse financiare ce nu se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitări unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Leahu Elena, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 09 aprilie 2025, Leahu Elena, a depus contestație la 23 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței.

În susținerea contestației apărătorul petentei a invocat că, la 09 aprilie 2025, în baza procesului contravențional agentul constatator ar fi stabilit că contravenienta ar comis contravenția prevăzută de art. 47' alin.(l) Cod contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr, MAI06 427076 din 09 aprilie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

În drept, întemeiază contestația conform prevederilor art. 5 , art. 7, art. 9, art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 460 din Codul contravențional.

Concluzionează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Simpla indicare în procesul verbal contravențional a articolului care prevede o sancțiune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

Consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale constituie însăți în esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Prin contestație solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința Leahu Elena, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La 11 septembrie 2025 avocatul, Boris Dariev, acționând în interesele petentei, Leahu Elena a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 427076 din 09.04.2025.

În argumentarea poziției sale avocatul a menționat că prin procesul-verbal contravențional nr. MAI06 427076 din 09 aprilie 2025, agentul constatator al IP Orhei, ar fi constatat vinovăția lui Leahu Elena în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 de lei.

Reieșind din procesul-verbal contestat, contravenientei Leahu Elena în perioada de timp 01.10.2024 - 31.12.2024 în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și primit surse financiare în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale din cadrul alegerilor.

Agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin.(l) din Codul contravențional, clar a stabilit faptul dacă

aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

În susținerea poziției, agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă.

Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA ’’Moldcell” din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Nr, E 8453 din 15,08.2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16.08.2024.

Conform răspunsului SA ’’Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării - 09.08.2025.

Prin răspunsul Î.M. "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025, referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova.

În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate Și primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației ”PSB Bank” din Federația Rusă, este total eronată.

Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă.

Problemele ce drept ce se impun a fi analizate în prezenta cauză sunt următoarele:

- Lipsa elementelor constitutive ale contravenției - din descrierea faptei nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții.

- Nulitatea absolută a procesului-verbal - se impune examinarea aspectelor de formă Și de fond care atrag nulitatea acestuia.

- Analiza probatoriului - se va evalua dacă mijloacele de probă prezentate sunt concludente, pertinente și suficiente pentru a susține constatarea faptei contravenționale.

Cu referire la prima problemă, consideră că fapta imputată lui Leahu Elena se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator.

Reieșind din prevederile art.47/1 alin.(l) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor. Serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul

legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit - o contravenienta.

Conform descrierii faptei contravenționale, Leahu Elena ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei și pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Leahu Elena ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a- și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești - respectiv influențarea exprimării votului - conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 47^1 Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod contravențional.

Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „ bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ”.

Constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvîrșirea de către Leahu Elena a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenţiei.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, contravenienta nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47[1] Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Leahu Elena, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În aceste condiţii, reţine că nu există niciun mijloc de probă care să confirme faptele imputate, iar contravenientul nu poate fi sancţionat în baza unor simple presupuneri, afirmaţii neverificate sau invenţii ale agentului constatator.

Atragerea la răspundere contravenţională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate conform legii, în respectarea principiilor legalităţii, prezumţiei nevinovăţiei și al dreptului la un proces echitabil.

Reieșind din materialul contravenţional examinat, constatăm că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Leahu Elena ar fi acceptat mijloace băneşti în scopul determinării alegătorului, fapt care impune instanţa de judecată să înceteze procesul contravenţional în privinţa acesteia.

În aceste condiţii, consideră că procesul-verbal contestat este lovit de nulitate, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei contravenţionale, iar răspunderea contravenţională nu poate fi angajată în lipsa unor probe certe, clare şi concludente.

La pct.12). contravenienta a făcut menţiunea ”*nu recunosc vina*”, fapt consemnat și la pct.18) a indicat menţiunea ”nu recunosc”,

Perioada indicată 01.10.2024- 31.12.2024, nu poate fi calificată ca timpul săvârșirii contravenției, deoarece contravenția incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii contravenției, or, conform at. 445 Cod contravențional, anume ne consemnarea anume a datei ci nu a perioadei cum este indicat în speță, duce la nulitatea procesului verbal contravențional.

Absenţa unei date exacte poate determina nulitatea procesului-verbal, întrucât aceasta constituie un element de identificare a momentului în care s-a produs contravenţia, fiind crucială atât pentru apărarea celui sancţionat, cât şi pentru corectitudinea procesului de aplicare a sancţiunii.

Prin urmare, atragerea la răspundere contravenţională a contravenientei Leahu Elena pentru o faptă pe care nu a săvârșit-o, mai mult ca atât, nu a fost demonstrată de către agentul constatator, este ilegal.

Or, conform at. 445 CC al RM anume neconsemnarea anume a datei și nu a perioadei cum este indicat în speţă, duce la nulitatea procesului verbal contravenţional.

Din analiza materialelor dosarului cauzei contravenţionale, constatăm că nu există nici o probă concretă care să demonstreze timpul sau perioada exactă în care ar fi comis presupusa contravenţie prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Menţiunea este una arbitrară, bazată exclusiv pe o deducţie subiectivă a agentului constatator, nefiind susţinută de probe legale şi pertinente.

Respectarea prevederilor legale, ce ţine întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie şi respectiv, demonstrarea comiterii contravenţiei, se impune pentru a respecta dreptul contravenientului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, inclusiv pentru respectarea prevederilor art. 3, 5, 7 din Codul contravenţional al RM.

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate

realiza doar în baza unor informații certe si veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Justificarea aplicării acestui principiul, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

Cu privire la înscrisurile anexate la materialele cauzei de către agentul constatator, menționează că acestea, nu conferă valoare probantă şi nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că contestatara a pretins, acceptat și primit mijloace băneşti; nu stabilesc nici un comportament electoral determinat de o pretinsă mituire: nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

Înscrisurile anexate la materialele cauzei, nu pot fi luate în considerare de către instanță în situaţia în care nu au fost obţinute ilegal, sunt neautentificate în modul corespunzător.

Aceste înscrisuri contravin art.425 din Codul contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravențională, or probe care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi dobândite în mod legal.

„Extrasul din fișierul intitulat ’’Orhei”, nr.7112 din 29.04.2025, act emis ulterior întocmirii procesului-verbal, fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că proveniența acestui Extras, nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă Și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

La fel, acest ’’extras” are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații și nici nu face referire la fapte care ar fi săvârșite de către Leahu Elena, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă ’’Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime”.

Deci, un alt temei de admiterea contestaţiei și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obţinute în cauza penală nr.2023970322, nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravenţională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

Ţinând cont de latura penală a cauzelor contravenţionale, invocă că potrivit jurisprudenţei CtEDO, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act de învinuire împotriva persoanei și reprezintă o acuzaţie în materie penală, rigorile procesului penal fiind pe deplin aplicabile procesului contravenţional. Convenţia Europeană a Drepturilor Omului în art. 6 par.3 indică că: Orice acuzat are. în special, dreptul a) să fie informat. în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege Şi în mod amănunţit asupra naturii și cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul Şi de înlesnirile necesare pregătire apărării sale. în jurisprudenţa sa constantă CtEDO a reiterat despre importanţa clarităţii actului de învinuire pentru asigurarea respectării dreptului la apărare a celui acuzat, în caz contrar va fi încălcat art. 6 parag.3 CEDO.

Activitatea defectuoasă a agentului constatator, în calitatea sa de acuzator, omisiunea gravă a organului constatator de a-i aduce contestatarei o învinuire clară, detaliată, predictibilă cu privire la pretinsa contravenţie comisă, nu poate fi reparată de instanţa de judecată, legiuitorul oferind instanţei soluţia de încetare a procesului contravenţional, reflectată în art. 445 alin.(1) Cod Contravenţional al RM.

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și esențial, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor.

Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi: relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

În speță, agentul constatator, nu a constatat vinovăția lui Leahu Elena, dar nici fapta contravențională-timpul și modalitatea de săvârșire a contravenției.

Reieşind din cele menționate, solicită admiterea integrală a contestației din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Nicolae Dudnic, prin

referință a indicat că**,** Inspectoratul de poliție Orhei nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Leahu Elena, în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Nicolae Dudnic, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427076 pe faptul că, Leahu Elena, în perioada de timp a lunilor mai—octombrie 2024, aflîndu-se în r. Orhei s. Biești, a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea opțiunii politice susținută de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, la care i se va indica, Leahu Elena a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 09 aprilie 2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ ad validitatem ”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și

perfectat în prezența/lipsa contravenientei, unde a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (dacă în lipsă, i-au fost expediate la domiciliu prin scrisoare recomandată) inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Acțiunile contravenientei Leahu Elena corect au fost încadrate conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) (contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente utile cazului contravențional: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală întocmit de către Inspectoratul General de Poliție din 07.02.2025; extrasele din anexe la raport potrivit cărora s-a stabilit că, a primit mesaje de intrare telefonul mobil, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", prin intermediul aplicației mobile identificatorul „PSB" (Federația Rusă), au fost oferiți și dați bani în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024, încheierea nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsuri special de investigații. În acest sens, fiind eliberat mandat judecători; încheierea nr. 13-2239/2025 din 01.04.2025, prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsuri speciale de investigații și mandatul judecătoresc; încheierea nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024, prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație și mandatul judecătoresc; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; ordonanța din 22.10.2024 privind autorizarea măsurii

special investigații; ordonanța din 19.11.2024, privind autorizarea măsurii speciale investigații; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele c comunicații electronice" din 09.12.2024; procesul-verbal (dacă a fost audiat) de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 09.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025, întocmit în privința lui Leahu Elena în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către Leahu Elena. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloacele financiare transferate, procesul de instalare a aplicației PSB Bank, efectuat de o persoană terță, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea pașilor de logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului, participarea la procedura de recunoaștere facială, indică asupra faptului că acțiunea de acceptare a fost săvârșită cu intenție și îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.

Chatbootul creat în aplicația Telegram destinat deschiderii contului bancar pentru susținătorii blocului politic Victorie, în instrucțiuni utilizează specificația că este Voluntar Victorie, după care conform instrucțiunilor urmează pașii: înregistrarea prin apăsarea butonului start, acceptarea oferirii datelor personale, acceptarea transmiterii numărului de telefon, expedierea foto act de identitate, confirmarea corectitudinii datelor personale, procesul transmiterii chipului prin secvența video.

Ultimul pas fiind confirmarea operatorului despre înregistrare, succedat de afirmația că „datele DVS au fost expediate băncii și urmează să fiți notificat prin SMS despre deschiderea contului în bancă”. Faptul că toate instrucțiunile de logare și efectuare a tuturor pașilor tehnici s-au efectuat prin intermediul aplicației dirijate de reprezentanți ai entității politice Blocul Politic Victorie, precum și în cercuri de persoane afiliate acestui bloc, în locuri de concentrație a activului Blocului Politic Victorie, inclusiv în incinta Primăriei Orhei care a oferit în locațiune întreg etajul 1 persoanei fizice Tauber Marina (deputat în Parlamentul și unul din liderii Blocului), conform foto în perioadă anului 2024, înaintea Alegerilor Prezidențiale și a Referendumului republican, indică că scopul instalării aplicației, acceptării condițiilor, acceptării transferurilor mijloacelor financiare, *are un caracter politic și este îndreptat anume spre a accepta anumite remunerări pentru ca contravenientul să fie de acord cu opțiunea politică a Blocului Politic Victorie și la alegerile Prezidențiale Referendumul republican din 2024,* să voteze opțiunea

indicată de reprezentanții blocului.

Este de menționat că anume în incinta Primăriei Orhei, în anul 2024 au avut numeroase ședințe cu contravenienții pasibili de răspundere contravențională prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional, la care participau liderii Blocul politic Victorie și care efectuau agitație electorală, în favoarea blocului sau a entități politice cu program similar.

Un factor care indică direct implicarea reprezentanților Blocului în acțiune de corupere electorală și respectiv în cea de corupere pasivă electorală a cetățenilor este implicarea în mod organizat și participarea totodată a contravenientului, acțiunea comună de înregistrare, logare și respectiv acceptare din anul 2024 analogic celei de contestare a proceselor-verbale din aprilie-mai 2025, care s-a desfășurat la fel organizat, în incinta Primăriei mun. Orhei, în spațiul arendat de Tauber Marina, de către avocați pretinși voluntari care de fapt desfășoară pa activități în interesul Primăriei mun. Orhei și a reprezentanților Blocului Victorie.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, des influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anti corupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul bancar nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceia ce subminează principiile neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că ridicarea efectivă a mijloacelor financiare nu s-a realizat, fapta de instalare a aplicației, inițiată personal sau de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide ca către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Potrivit pct. 310 din Decizia inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi articolul 47/1 din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, descrie fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Astfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic corupt.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai a votului

liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Argumentele contravenientei Leahu Elena privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiuni contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corup electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzut la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În speță, contravenția consumându-se momentul când Leahu Elena a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a transferuri mijloacelor bănești, *în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și Referendumului Republican din 20.10.2024.*

În circumstanțele enunțate consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Leahu Elena și urmează a fi respinsă.

În ședința de judecată apărătorul petentei Leahu Elena, avocatul Boris Dariev, a invocat că ca agentul constatator, nu a prezentat probe că petenta a primit bani de la banca rusească PSB Bank, în scopul coruperii electorale. Agentul face referire la mesajele indicate în fișierul Excel, dar nu este prezentat conținutul acestor mesaje, că să fie clar, dacă acestea au scop de corupere a alegătorilor.

Mai mult ca atât, Republica Moldova din anul 2022, a încetat conlucrarea cu băncile ruse. Totodată, mesajele cu „PSB bank" au fost întrerupte, ce se confirmă prin răspunsurile de la operatorii „Moldtelecom", „Moldcell" și „Orange".

Astfel, solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare întocmită în privința lui *Leahu Elena.*

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Dubniuc Viorica, a solicitat respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Consideră că a fost probată vinovăția prin actele anexate la dosar, la documentarea lui Leahu Elena, s-a constatat că numărul de telefon ce-i aparține acesteia, s-au identificat 37 conexiuni, motiv pentru care, în acțiunile acesteia sunt elementele constitutive a art. 47/1 alin.(1) CC.

În ședința de judecată, petenta Leahu Elena fiind citată despre data, ora și locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizele de recepție a citațiilor anexate la materialele cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării în ședința de judecată, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.

Cu referire la cele indicate supra, în cauzele, Miholapa împotriva Letoniei si Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie *să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea*

pentru a cita părțile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie aşa dar, să facă tot ce se poate în mod rezonabil a aştepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, *însă petenta, nu s-a prezentat în instanța de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.*

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei, în lipsa petentei Leahu Elena, drepturile și interesele căreia sunt apărate de avocatul acesteia, Dariev Boris.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Leahu Elena

instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 09 aprilie 2025, a fost emisă în prezența contravenientei, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia, iar contestația a fost depusă de către petent la data de 23 aprilie 2025, astfel, *se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege*.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la proces, studiind decizia de sancționare și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestație, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative*.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială

contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție *doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.*

În speță, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, ***instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar temeiuri de nulitate absolută nu au fost depistate.***

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. *Contravenția se consideră săvârşită cu*

intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravențional sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care

dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional,* instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1), (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Din conținutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigențelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravențional al RM* **și prin prisma cauzei Anușca vs Moldova (18 iulie 2010),** *urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare și obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient și concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale și administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.*

La caz, ***procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427076 din 09 aprilie 2025 s-a încheiat, în prezența lui Leahu Elena***, fapt confirmat prin semnătura acesteia la pct.14), 18) și 19) al procesului-verbal. (f.d. 7)

Instanța de judecată a constatat că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 09.04.2025, Leahu Elena, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, *pe faptul că,* în perioada 01 octombrie-31 decembrie 2024, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, aflându-se în localitatea *****, a acceptat și primit surse financiare ce nu se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitări unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Totodată, prin decizia agentului constatator, lui Leahu Elena i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Leahu Elena, agentul constatator a administrat următoarele probe:

Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirea vinovăției lui Leahu Elena, agentul constatator a administrat următoarele probe:

- *conținutul extrasului din fișierul intitulat „Orhei" în format. xlsx*, referitor la persoana Leahu Elena, cod numeric personal *****, domiciliată în localitatea *****, ***din care rezultă că Leahu Elena***, este utilizatoare a numărului SIM cu care au fost *identificate cu 37 conexiuni cu PSB; (f.d.7)*

- *proces-verbal de audiere a lui Leahu Elena, care fiind audiată de agentul constatator la 09 aprilie 2025* a declarat că locuiește în satul *****, împreună cu familia. *Menționează că este simpatizant al partidului politic „Șor",* nu a transmis datele cardului bancar și nici datele personale cărorva persoane. Nu are deschise conturi bancare la PSB Bank și mijloace bănești în valută nu a ridicat. În telefonul personal nu a instalat aplicația PSB și nici nu cunoaște ce fel de aplicație este aceasta. Nu a fost înregistrată în bot-Telegram și nu a primit nici o indicație pentru cine să voteze. De cînd este aptă de a vota, niciodată nu a primit sume bănești pentru a vota în favoarea unui candidat politic. La scrutinul din 20 octombrie 2024 nu a participat în calitate de observator. (f.d. 9)

- *conținutul procesului-verbal din 09 aprilie 2025*, *de examinare a documentelor întocmit de către agentul constatator Dudnic Nicolae*, referitor la persoana Leahu Elena ; (f.d.27-29)

- *conținutul copiei sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025*, adresată șefului Inspectoratului de Poliție Orhei, Popanu Alexandru, privind inițierea de către INSP al IGP, la data de 21.03.2025 - în baza art. 374 alin. (2[1]) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte ce cad sub incidența art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, *în acest sens*, solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional, înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Orhei, *cu anexele enumerate în aceasta*; (f.d.30)

- *copia raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025*, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 47^1 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei, au acceptat mijloace bănești în valută – ruble rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank” situată în Federația Rusă, *în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor*, *în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024*(f.d.31)

- *conținutul copiei ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucr*u în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.32-33)

-*copia raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322,* conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal.(f.d.34-37);

- *copia ordonanței procurorului din 22.10.2024*, prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă și copia ordonanței procurorului din 19.11.2024,* prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice; (f.d. 38-39)

-*copia încheierii și mandatului judecătoresc din 22.10.2024*, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului *și a fost autorizată măsura specială de investigație*: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice *privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp* 01.01.2024-22.10.2024; (f.d. 40-42)

- *copia procesului-verbal din 06.11.2024*, *privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „ colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”; (f.d.43)

- *copia ordonanței din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora.; (f.d.44-45)

-*copia încheierilor și mandatelor judecătorești din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării

măsurilor speciale de investigație, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; (f.d.46-48, 54-55)

- *copia ordonanței din 19.11.2024 privind autorizarea masurilor speciale de investigații* prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell"; (f.d. 49-50)

- *copia procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații* „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de cuminicații electronice"; (f.d.51)

- *copia ordonanței din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații,* prin care s-a dispus constatarea respectării condițiilor și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație și apreciate ca fiind pertinente rezultatele acestora; (f.d.52-53)

La fel, agentul constatator a solicitat anexarea în calitate de probă a extrasului din fișierul Excel anexat la materialele expediate din adresa INSP în adresa IP Orhei, ce conține informație detaliată privind contactările cu PSB a lui Leahu Elena la numărul de telefon *****. (f.d. 64)

Pe fondul probatoriu, *instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe*, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, *au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldcell" privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB".* Aceste măsuri speciale de investigații, *fiind desfășurate cu respectarea strictă* a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, *au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petiționarei și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".*

Prin urmare, constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, *deoarece indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petentei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.*

Potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, *efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322*, prin aplicația „PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, *au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova*, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse ce constituie corupere electorală, *iar intrarea acestor notificări parvenite pe telefonul contestatarului* este consecința instalării în telefon a aplicației mobilă cu identificatorul „PSB", ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, *aplicație destinată coruperii electorale*.

Întrucât, ***în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană,*** *transferul din partea rudelor, instalări accidentale*, ***instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice,*** *cu atât mai mult cu cât petenta nu invocă nici un temei concret susceptibil* de a explica natura acestor interacțiuni**. Ori,** deși petenta Leahu Elena ***în declarațiile depuse în fața agentului constatator a menționat că,*** nu a transmis nimănui datele din actele personale, în telefonul mobil nu are instalată aplicația ,,PSB Bank,, nu a primit careva transferuri bănești prin intermediul acestei aplicații, ***nu a prezentat*** *nici o dovadă a faptului că nu dispunea de aplicație în telefon, sau că nu a recepționat mesaje de la* ,,PSB Bank,, iar simplele declarații prin care se neagă comiterea faptei, ***nu pot fi puse în coraport cu probele administrate de agentul constatator ce demonstrează pe deplin vinovăția petentei***.

Mai mult ca atât, ***instanța observă caracterul contradictoriu dintre declarațiile lui Leahu Elena prin care nu și-a recunoscut vina, dar a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica că vina în cele incriminate o recunoaște, notând „nu recunosc”.***

Astfel, deși ***Leahu Elena*** nu și-a recunoscut vina, totuși prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că, *la numărul de telefon* ********,*** *în perioada* **16.07.2024-14.10.2024,** ***au parvenit 37 mesaje*** *de la identificatorul PSB Bank* ***și de***

la numărul de telefon ***********în perioada* **12.09.2024-14.10.2024***,* ***au parvenit 11*** *mesaje de la identificatorul PSB Bank.*

Se mai constată că, *mesajele relevante învinuirii formulate de către agentul constatator, au fost transmise destinatarului* ***Leahu Elena***, *atît pînă la intrarea în vigoare a normei de sancționare introdusă prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024,* ***cît și ulterior****:*

- *la numărul de telefon* ******** (Orange) la*** **21.08.2024 (3 mesaje), 22.08.2024 (2 mesaje), 26.09.2024, 04.10.2024 (2 mesaje), 05.10.2024 (3 mesaje), 17.10.2024 și 18.10.2024 (3 mesaje)**, în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*în vigoare din 15.08.2024*),

-la numărul de telefon ********(Moldcel) la*** **12.09.2024, 19.09.2024 (3 mesaje), 23.09.2024 (3 mesaje), 07.10.2024 (2 mesaje), 14.10.2024 (2 mesaje),** în perioada după intrarea în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (*în vigoare din 15.08.2024*),

Astfel, *perioada comiterii contravenției indicată de agentul constatator în actul de constatare* fiind 01.10.2024-31.12.2024, ***iar alegația petentei că***, aceasta nu este una certă și concretă, fapt ce ar constitui temei de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, este unul nefondat. **Or,**

instanța nu poate reține acest aspect în calitate de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, avînd în vedere că, această circumsță, a fost remediată în cursul examinării cauzei, *prin cercetarea înscrisurilor,* ***ce confirmă recepționarea mesajelor de către petentă în perioada menționată supra.***

Cu referire la alegația apărării și răspunsurile parvenite de la operatorii de telecomunicații electronice, precum că site-ul psbank.ru a fost blocat pe teritoriul Republicii Moldova la solicitarea Serviciului de Informații și Securitate, instanța nu le poate aprecia drept plauzibile, ***deoarece blocarea unui site web pe teritoriul țării nu implică interacțiunea unei aplicații mobile sau transmiterea mesajelor direcționate spre cartelele SIM a utilizatorilor.***

În același context, evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 din Codul contravențional, *fără a fi necesară atingerea scopului scontat*, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Instanța de judecată reține că, *latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 din Codul contravențional,* constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin. Pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional.

Faptele date, *au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional*, unde la pct. 310 Curtea a statuat că, *la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional se descrie doar fapta*, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, *pct. 317 a Hotărârii menționate, expuse anterior și în Hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 28 noiembrie 2024, pct. 102*, Curtea consfințește că votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al

alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. *Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați*.

În speța supusă examinării, nu este pus la dubii *dreptul contravenientei Leahu Elena la vot,* însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] din Codul contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegeri libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. *Or,* votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați. Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În acest context, ***se atestă că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția petentei Leahu Elena*** în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, *iar petenta nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității,* în combaterea celor constatate de către agentul constatator, ***de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.***

Nu în ultimul rând, instanța menționează că, petiționara *Leahu Elena,* deși a menționat că nu își recunoaște vina, instanța apreciază drept neconsecvență și o tentativă a acesteia de a se eschiva de la răspundere pentru fapta de care a fost recunoscută vinovată și sancționată prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2024.

Totodată, instanța de judecată reține că, *nerecunoașterea vinei de către contravenienta Leahu Elena, prin prezenta contestație*, reprezintă un drept al acesteia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, totuși tăcerea procesuală, *contribuie la conturarea unei conduite pasive care nu infirmă în mod convingător indicii temeinice de implicare indirectă într-un circuit suspect de colectare și prelucrare a datelor cu caracter personal în scopuri electorale*.

Instanței nu îi rămâne decât să constate lipsa interesului efectiv al petiționarei în constatarea faptei și examinarea corectă a acesteia, *iar poziția petiționarei,* nu

poate fi interpretată decât o incapacitate de a înlătura prezumția de nevinovăție a lui *Leahu Elena.*

Drept consecință, întregul material probatoriu acumulat și prezentat în *justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare înserate în acesta din 09.04.2025 și* raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că, ***acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Leahu Elena de comiterea contravenției pentru care a fost sancționată de către agentul constatator***.

Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427076 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, *a examinat obiectiv circumstanțele cauzei,* ***a dat o apreciere și o calificare juridică corectă*** *acțiunilor lui Leahu Elena*, *fiind administrate utile, pertinente și concludente* ***în vederea probării vinovăției petiționarei în faptele incriminate.***

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Pe lângă aceasta, *instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional,* care ar înlătura răspunderea contravențională.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată conchide că, contestația înaintată de Leahu Elena, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427 076 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, *urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată*,.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 442, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Leahu Elena , împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427076 din 09 aprilie 2025 și deciziei înserate în acesta, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, *ca neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin