

Dosarul nr. 1-351/2024
(2023200028)

nr. PIGD: 1-24121655-32-1-28102024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii
în baza art.364¹ CPP al RM

28 februarie 2025

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Translatorului

Emil Bulat

Ion Simionel

Ghenadie Beregoi

Topal Dmitrii

Lidia Moraru

A examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP al RM, cauza penală de învinuire a lui:

Gargalic Pantelei** **, IDNP *****, născut la
*****, originar și domiciliat în *****, de naționalitate
găgăuz, cetățean al R. Moldova, 4 copii minori la
întreținere, studii medii incomplete, grad de invaliditate
nu are, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se
află, anterior judecat, antecedentele penale fiind stinse, -*

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 264¹ alin.(1) Cod penal

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la 28 octombrie 2024. Examinarea cauzei s-a finalizat la 28 februarie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Gargalic Pantelei** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, or, în urma cererii depuse de către inculpat se atestă că ultimul a săvârșit infracțiunea, la fel vinovăția acestuia se atestă prin probele administrate, circumstanțe atenuante la caz se atestă recunoașterea vinovăției, inculpatul fiind caracterizat pozitiv, prin urmare, cu aplicarea prevederilor art. 8, 80¹ CP a solicitat stabilirea unei pedepse inculpatului **Gargalic Pantelei** ***** sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul **Gargalic Pantelei** ***** și avocatul său Topal Dmitrii au solicitat să fie recunoscut vinovat **Gargalic Pantelei** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la fel la aplicarea pedepsei de către instanță să luat în calcul faptul că inculpatul are 4 copii minori la întreținere, a recunoscut vina pe deplin cu

înaintarea în acest sens a cererii privind examinarea propriei cauze penale în procedură simplificată, prin urmare solicitând instanței aplicarea față de **Gargalîc Pantelei ******* a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Gargalîc Pantelei *****, la data de 26.12.2022, aproximativ la ora 05:54, deținând permis de conducere de categoria necesară, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Opel Astra” cu număr de înmatriculare „*****” și acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând prevederile art. 14 lit. a) RCR, conform căruia conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, a condus automobilul pe un drum public pe traseul R-3, fiind stopat de angajații INSP al batalionului Hîncești la km 33 mun. Hîncești și având dubii că, conducătorul mijlocului de transport conducea în stare de ebrietate, conform art. 438 alin. (2) CC, i s-a propus șoferului **Gargalîc Pantelei ******* să fie testat alcooloscopic întru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei.

Conform testării alcooloscopice „Drager” la **Gargalîc Pantelei ******* s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, ceea ce depășește maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcooloscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei și conform art. 134¹² alin. (3) Cod penal se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat.

*Astfel, acțiunile inculpatului **Gargalîc Pantelei ******* de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal după indicii calificativi: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.*

În ședința de judecată, inculpatul **Gargalîc Pantelei ******* a depus o cerere privind recunoașterea integrală a vinei de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 264¹ alin. (1) CP, prin care a solicitat instanței examinarea cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de Procedură Penală și anume – judecarea cauzei pe baza probelor indicate în rechizitoriu. Nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul inculpatului **Gargalîc Pantelei ******* – Topal Dmitrii în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ CPP RM, solicitând aplicarea față de inculpatul **Gargalîc Pantelei ******* a unei pedepse cât mai blânde, luând în considerație prevederile art. 80¹ CP, reieșind din faptul că a recunoscut vina integral înaintând și o cerere de examinare a propriei cauze penale în procedură simplificată, precum și faptul că are la întreținere 4 copii minori.

Partea acuzării, nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpatul **Gargalîc Pantelei *******, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în respingerea cererii,

instanța a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând și alte probe.

Renunțarea inculpatului **Gargalic Pantelei ******* la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolute.

Astfel, instanța, constatând faptul, că din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia **Gargalic Pantelei ******* vina în comiterea infracțiunii înscrinate a recunoscut și judecății a declarat, că pe data de 26.12.2022, avea nevoie de a pleca la Chișinău cu automobilul de model Opel care îi aparține unui prieten, numerele de înmatriculare nu și le amintește, însă l-a rugat pe acel prieten să-i împrumute automobilul pentru a se deplasa la Chișinău. Pe drum a trecut pe la benzinărie pentru a bea câte o cafea , unde a văzut că șoferul cu care s-a pornit consumase anterior alcool și mergea destul de neregulat, fapt pentru care l-a rugat să se urce el la volan, astfel au mers aproximativ 2 km, după care au fost stopați de către colaboratorii de poliție la ieșirea din Hîncești, în direcția spre mun. Chișinău. Fiind întrebat dacă a consumat alcool, acesta însă consuma-se cu o seară înainte, prin urmare nu își amintește rezultatul testului alcoolscoptic. Ulterior s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Hîncești, unde au întocmit un proces verbal de constatare a infracțiunii și de ridicare a automobilului. Astfel a mai menționat că este de acord să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității. Ce ține de faptul că nu se afla în țară a declarat că în perioada anilor 2023-2024 se afla în Germania în legătură cu munca. Totodată la întrebările adresate de către procuror a mai relatat că la momentul în care a fost stopat, avea permis de conducere, a fost lipsit de dreptul de a conduce mijloace de transport și urma să treacă o anumită procedură de redobândire a permisului de conducere însă permanent nu avea timp.

În afară de recunoașterea vinei din partea inculpatului, culpa lui **Gargalic Pantelei ******* în comiterea infracțiunii, este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume:

- Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 19.01.2023 (f.d. 1);
- Comunicare despre începerea urmăririi penale din 19.01.2023 (f.d. 2);
- Proces-verbal cu privire la consemnarea celor constatate din 26.12.2022 potrivit căruia la data de 26.12.2022, ora 04:50 în or. Hîncești, traseul R3, km 33, cet. **Gargalic Pantelei *******, a.n. *****, a condus mijlocul de transport de model Opel Astra cu un grad de vapori de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l (f.d. 6);
- Raportul agentului constator cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni din 26.12.2022 (f.d. 7);
- Îndreptare eliberată pe numele lui **Gargalic Pantelei ******* din 26.12.2022 (f.d. 8);

- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.12.2022 (f.d. 9);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.12.2022 (f.d. 10);
- Act de primire/predare a mijlocului de transport reținut la parcare specială nr. 943 din 26.12.2022 (f.d. 11);
- Ordonanță de ridicare din 26.12.2022 potrivit căreia s-a dispus ridicarea mijlocului de transport de model Opel Astra cu n/î ***** (f.d. 12);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.12.2022 (f.d. 13);
- Rezultatul alcotestului Drager pe numele lui **Gargalic Pantelei ******* rezultatul final fiind – 0,52 mg/l (f.d.14);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 19.04.2023 (f.d. 15);
- Ordonanță din 19.04.2023 privind recunoașterea Drager nr. 8510 din 26.12.2023 în calitate de mijloc material de probă și păstrarea acestuia împreună cu prezenta cauză penală (f.d. 16);
- Proces-verbal de audiere a martorului Gabură Vasile ***** din 19.03.2023, care a declarat că la data de 26.12.2022, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și siguranței traficului rutier pe r-nul Hîncești, împreună cu colegul său Brumă Ion, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI ***** . În jurul orelor 05:00, patrulând pe traseul R-3 km 33 municipiul Hîncești, a fost stopat automobilul de model Opel Astra, cu nr. de înmatriculare *****. Discutând cu șoferul, care s-a prezentat ca fiind **Gargalic Pantelei *******, locuitor al ***** , i-a fost solicitat de a prezenta permisul de conducere, certificatul de înmatriculare pe automobil, dar dânsul a declarat că nu le deține asupra sa. Din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, astfel fiind întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, ultimul a comunicat că a consumat. După care i-a fost propusă testarea cu alcooltestul „Drager” în scopul stabilirii gradului de alcoolemie. **Gargalic Pantelei ******* a fost de acord, a fost supus testării unde s-a stabilit că în aerul expirat se conține 0,52 mg/l. Testul Drager i-a fost adus la cunoștință, șoferul **Gargalic Pantelei ******* a fost de acord cu rezultatul, pentru ce a semnat. Ulterior conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, automobilul fiind reținut la parcare specială (f.d. 17);
- Proces-verbal de audiere a martorului Brumă Ion ***** din 19.03.2023, care a dat declarații analogice celor depuse de martorul Gabură Vasile (f.d. 18);
- Extras din registrul de stat al populației pe numele lui **Gargalic Pantelei ******* (f.d. 26);
- Extras din baza de date SIC „Acces Web” pe numele lui **Gargalic Pantelei ******* (f.d. 27);
- Revendicare/F-246 (f.d. 28-29);
- Extras din baza de date a poliției de frontieră (f.d. 30-31);
- Cazier contravențional pe numele lui **Gargalic Pantelei ******* potrivit căruia ultimul a comis 8 contravenții dintre care 6 în domeniul circulației rutiere, acumulând în total 9 puncte de penalizare, la fel din 8 contravenții 3 fiind cu statului – achitat, 4 fiind cu statul – neperceput (f.d. 32);

- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 19.03.2023 (f.d. 33-34);
- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.03.2023 (f.d. 35);
- Raport cu privire la consemnarea celor constatate din 19.04.2023 (f.d. 36-38).

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul **Gargalic Pantelei ******* în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”, fapt recunoscut de către inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „*Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a condus nemijlocit mijlocul de transport în stare de ebrietate deținând permis de conducere, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică. Or, instanța reține că elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) s-a realizat prin activitatea inculpatului de a conduce mijlocul de transport - automobilul de model „Opel Astra” cu n/î *****, în condițiile în care avea în aerul expirat o cantitate de alcool în mărime de 0,52 mg/l, ceea ce depășește maximele admisibile de alcool pentru conducătorii de vehicule stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16.04.2009. Urmarea imediată, ca element al laturii obiective, este prezumată de lege, și constă în starea de pericol pentru siguranța traficului rutier generată de conduita inculpatului. Conducerea mijlocului de transport de către o persoană având o alcoolemie peste limitele legale este o infracțiune de pericol, starea de pericol pentru siguranța circulației rutiere este inerentă elementului material al infracțiunii și se produce în momentul în care punerea în mișcare și deplasarea autovehiculului dobândește semnificația unei „conduceri”. În acel moment are loc și consumarea infracțiunii. În speță, inculpatul atât la faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată a indicat că a consumat alcool cu o zi înainte de a fi stopat de către colaboratorii INSP al IGP, astfel aflându-se într-o stare în care nu era admisă prin prohibiția normei înscrinate.

Instanța apreciază că faptul consumului alcoolului cu o perioadă de timp înainte de conducerea propriu-zisă a mijlocului de transport nu înlătură existența faptei de

conducere a mijlocului de transport de către acesta în stare de ebrietate, or din această perspectivă nu este relevant momentul în care inculpatul a consumat alcool de vreme ce această împrejurare este anterioară urcării la volan, iar aspectele fiziologice nu au exclus evacuarea substanței alcoolice din corpul persoanei. În ceea ce privește latura subiectivă, intenția inculpatului rezultă din împrejurarea că, deși știa cu certitudine că a consumat o cantitate de alcool, a avut reprezentarea faptului că alcoolemia sa este crescută și poate fi peste limita prevăzută de lege, dar a decis totuși să se urce la volanul mijlocului de transport și să îl conducă, a prevăzut pericolul reprezentat de acțiunea sa de a conduce în aceste condiții și deși nu a urmărit, a acceptat producerea unei asemenea stări de pericol pentru siguranța traficului rutier. În situația infracțiunii ce face obiectul prezentului dosar, relevantă este alcoolemia pe care inculpatul o prezintă la momentul conducerii în trafic. Inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele materiale survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra căreia nu a formulat careva obiecții, or acesta, chiar în cadrul ședinței judiciare a recunoscut integral acțiunile indicate în rechizitoriu regretând în esență conduita sa din 26.12.2022, mai mult ca atât ultimul la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată nu a obiectat la rezultatul aparatului „Drager”, declarând că i-a fost prezentat rezultatul aparatului „Drager” care indica 0,52 mg/l.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Instanța de judecată de asemenea reține că **Gargalic Pantelei ******* a săvârșit infracțiunea la 26 decembrie 2022, însă pe perioada 12.06.2023-23.09.2024 cauza penală a fost suspendată pe motivul stabilirii locului aflării învinutului, prin urmare termenul de atragere la răspundere penală prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) CP (în redacția Legii la data comiterii infracțiunii) nu a expirat.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 și 75 Cod penal instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- prin acțiunile sale inculpatul **Gargalic Pantelei ******* a comis o infracțiune ușoară care face parte din categoria infracțiunilor în domeniul transportului;

- potrivit revendicării F-246 inculpatul are antecedente penale însă acestea sunt stinse (f.d. 28-29);

- conform cazierului contravențional din 23.03.2023 se reține că în perioada anilor 01.01.2010-23.03.2023 **Gargalic Pantelei *******, a fost atras la răspundere contravențională de 8 ori dintre care 6 în domeniul circulației rutiere, acumulând în total

9 puncte de penalizare, la fel din 8 contravenții 3 fiind cu statului – achitat, 4 fiind cu statul – neperceput (f.d. 32).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanța a stabilit: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal al R.M., nu a fost stabilită.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Ținând cont de lipsa circumstanțelor agravante, de existența circumstanțelor atenuante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i aleasă pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității – care este singura prevăzută de norma incriminată, dar care urmează a fi redusă la limitele minime, și care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă.

Conducându-se de prevederile art. 80¹ Cod de procedură penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, instanța de judecată reține faptul că norma art. 264¹ alin. (1) Cod penal (de până la modificările operate la data de 07 septembrie 2024) stabilește limite de pedeapsa sub formă de munca neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore. Deci, ținând cont de limitele stabilite de art. 80¹ alin. (1) Cod penal pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului va fi aleasă în limitele sancțiunii de la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității și până la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fiind reduse cu o pătrime limitele de pedeapsă stabilite de art. 264¹ alin. (1) Cod penal al RM.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, precum și faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, înregistrează abateri contravenționale care au fost achitate, a optat pentru o procedură simplificată și nu înregistrează circumstanțe agravante, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre limita apropiată de cea medie este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei

penale, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se **întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.**

La caz, este de menționat că la aplicarea pedepsei în mărimea expusă au fost luate în calcul inclusiv concentrația de alcool care a fost stabilită în aerul expirat la inculpat și anume de 0,52 mg/l, gradul prejudiciabil al acțiunii și riscurile la care s-a supus inculpatul prin admiterea unei atare infracțiuni, într-o atare modalitate, iar prin aplicarea pedepsei în ordinea expusă, se urmărește atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de dispoziția art. 61 CP.

Totodată, instanța găsește necesar de a aplica față de inculpat pedeapsa complementară care este una obligatorie și anume, anularea dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, instanța subliniază strânsa legătură ce trebuie să existe între infracțiunea săvârșită și interzicerea unui drept (fapta comisă furnizând premisa că e nevoie de interzicerea acelui drept pentru apărarea valorilor ocrotite de legea penală). Or, natura faptei săvârșite de inculpat susține existența unei nedemnități în exercitarea dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Sau, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relații sociale cu privire la securitatea circulației rutiere, faptul că inculpatul a manifestat o atitudine constant sinceră, recunoscând comiterea faptei și împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în fața instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și quantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Conform materialelor cauzei se atestă că permisul de conducere pe numele lui **Gargalic Pantelei ******* nu a fost ridicat, anterior acestuia i-a fost aplicată pedeapsa în baza art. 233 alin .(1) Cod contravențional sub formă de amendă 17 500 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 24 luni, la data de 02.05.2018 (f.d. 32).

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Așadar, se impune a fi menționat faptul că, din materialele cauzei rezultă că, față de inculpat la data de 23 septembrie 2024, a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a

nu părăsi localitatea, care la data emiterii prezentei sentințe este expirată de drept și se revocă.

Conform rechizitoriului și a listei probelor, acțiuni civile, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 80¹, 364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Gargalic Pantelei *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și cu aplicarea art. 80¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova în baza normei menționate i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de **150 (una sută cinci zeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Se aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor art. 67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Gargalic Pantelei ******* să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Copia sentinței se expediază Biroului de probațiune de la locul de domiciliu al condamnatului, pentru executare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător

Emil Bulat

Copia corespunde originalului.

Judecător

Emil Bulat