

Dosarul nr. 1-22162836-05-1a-03072023 Judecătoria Cahul, sediul Central  
Judecător Aliona Sârbu

**Curtea de Apel Cahul**  
**DECIZIE**  
**În numele Legii**

04 decembrie 2023  
Cahul

municipiul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**  
**judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dnei:** Galina VAVRIN,  
**judcătorilor:** dnei Natalia BONDARENCO și dlui Ion DĂNĂILĂ,  
cu participarea:  
**grefierului:** Nadejda Gîscă,  
**procurorului:** Dumitru Calendari,  
**avocatului:** Elena Botnari,

judecând în ședință publică, cererea de apel declarată de avocatul Botnari Elena în interesele inculpatului Stanev Ivan împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

*Stanev Ivan \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\*, la moment locuitor al \*\*\*\*\*, anterior nu a fost judecat, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, cu studii medii speciale, supus militar, \*\*\*\*\*,*

*învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1.De la data de 08.11.2022 până la data de 13.06.2023 (prima instanță);
  - 2.De la data de 03.07.2023 până la data de 04.12.2023 (instanța de apel);
- Procedura de citare a fost legal executată.*

Avocatul în ședința instanței au susținut apelul pe motivele invocate.

Procurorul în ședința instanței de apel a pledat împotriva apelului.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererea de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate, Colegiul judiciar,-

## C O N S T A T Ă :

### **În fapt.**

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, Stanev Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Stanev Ivan \*\*\*\*\*, pe un termen de probă de 1 (unu) an, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probă pe care l-a fixat instanța, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a informat Stanev Ivan \*\*\*\*\* despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, adică Biroul de probațiune Criuleni, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

S-a aplicat lui Stanev Ivan \*\*\*\*\* măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delict, suma de bani în mărime de 300 Euro, constituite din una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul N 52007176083 a.e. 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul X 16202224901 a.e. 2002; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 (una sută) Euro cu seria și numărul X 18115776641 a.e. 2002, ridicate de la inculpatul Stanev Ivan \*\*\*\*\*, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 noiembrie 2022 (f.d. 60), atașate la materialele cauzei plic nr.1,(f.d.136) urmează a fi trecute în venitul statului.

Corpurile delict, DVD fără un logo inscripționat cu capacitatea totală de 4,38 GB, prezentat și ridicat de la martorul-denunțator Sabajuc Victor, cu înregistrare audio din 01.11.2022, recunoscut drept corp delict și atașate la dosarul penal, prin ordonanța din 02 noiembrie 2022, a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

**Stanev Ivan** \*\*\*\*\*, fiind originar din \*\*\*\*\*, în legătură cu evenimentele petrecute în Ucraina, a părăsit teritoriul țării, iar în R. Moldova a intrat cu încălcarea regimului frontierei de stat și al controlului de securitate al cetățenilor pe sensul de intrare-ieșire la frontiera de stat.

Tot el, la data de 01 noiembrie 2022, fiind identificat de către angajații IGPF ca persoană, care a intrat în R. Moldova cu încălcarea regimului de frontieră, aflându-se în biroul ofițerului de investigații a poliției de frontieră Sabajuc Victor, amplasat în incinta Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General Poliției de Frontieră, unde ofițerul documenta acțiunile ilegale acestuia, privind faptele constatate, cunoscând cu certitudine că, a traversat ilegal frontiera de stat pe sensul de intrare în R. Moldova, având drept scop oferirea și darea, personal unei persoane publice a mijloacelor financiare, pentru ca acesta să nu-și exercite obligațiile de serviciu în modul cuvenit, i-a propus și oferit ofițerului de investigații a poliției de frontieră Sabajuc Victor, bani în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM, constituie echivalentul sumei de 5753,37 lei, pentru ca în schimb ofițerul de investigații, să nu înregistreze cazul intrării sale ilegale pe teritoriul R. Moldova și prin urmare să-i permită traversarea frontierei de stat pe sensul de ieșire din R. Moldova, pentru a se deplasa către Statele Uniunii Europene prin Punctul de Trecere a Frontierei de Stat, Cahul-Oancea.

Acțiunile intenționate ale lui Stanev Ivan a fost încadrate în baza art.325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor calificativi: *Coruperea activă, promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

În cadrul ședinței preliminare inculpatul Stanev Ivan personal prin înscris autentic, a indicat, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca cauza să fie examinată în procedură specială pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

În ordinea art. 364<sup>1</sup> alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul Stanev Ivan a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 Cod penal și depunând jurământul potrivit art.108 Cod de procedură penală a declarat că recunoaște totalmente fapta imputată.

### **Argumentele apelantului.**

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, avocatul Botnari Elena în interesele inculpatului Stanev Ivan a contestat-o cu apel la data

de 27.06.2023, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023 în partea stabilirii pedepsei complimentare sub formă de amendă în mărime de 1500 de unități convenționale, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care să fie aplicată pedeapsa fără aplicarea pedepsei cu amenda.

În argumentarea apelului fiind invocat dezacordul în partea stabilirii pedepsei complementare sub formă de amendă, menționând că în instanța de fond a examinat cauza în ordinea art. 364<sup>1</sup> CPP. Respectiv pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Stanev Ivan a confirmat în instanța de judecată că unică dorința lui în momentul când el a depus banii în pașaportul său, era să părăsească teritoriul Republicii Moldova, deoarece a doua zi trebuia să fie la locul de muncă pe contract în Bulgaria. Pierdea acestui loc de muncă constă în pierderea unicului venit a familiei ,care a rămas pe teritoriul Ucrainei, unde merge război. Practic și el a părăsit teritoriul Ucrainei anume din acest motiv. La stabilirea pedepsei cu amendă n-a fost luate în considerație împrejurările săvârșirii infracțiunii, și anume comportamentul ofițerului de investigații Sabajuc Victor, care de nenumărate ori a întrebat pe Stanev Ivan, cum el propune să rezolve problema, pe urma a ieșit din biroul de serviciu, și când s-a revenit, deodată a luat pașaportul lui Stanev Ivan, pe care a văzut mai înainte și practic nu era necesitatea de a mai controla pe el. De asemenea nu a fost luat în considerație și faptul că în urma comiterii infracțiunii nu s-a produs careva urmări grave.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Inculpatul Stanev Ivan a demonstrat atitudinea de căință față de faptul că a comis infracțiunea, a recunoscut vina. Practic anume datorită acestui fapt, urmărirea penală a durat 2 zile ( 1-2 noiembrie 2022).

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retribuit al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate consideră că pedeapsă lui Stanev Ivan urmează să fie stabilită fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, aplicând prevederile art.78 Cod penal, care la alin.(2) prevede că în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa complementară, prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlăturată.

La această concluzie instanța de judecată putea să ajunge și reieșind din sensul prevederilor art. 4 Cod penal, și anume din principiul umanismului legii penale, or, legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințe persoanei. Stanev Ivan este cetățeanul al Ucrainei unde locuiește familia lui: soția și doi copii minori. Pe teritoriul Republicii Moldova el nu are loc permanent de trai și locul de muncă.

Mărimea amenzii trebuie stabilită în așa mod ca să nu pună persoana vinovată în situația de a nu-și îndeplini îndatoririle privitoare la întreținerea, educare, învățatură persoanelor față de care are asemenea obligațiuni legale. Stanev Ivan are familia cu doi copii minori, care se află în țara unde merge război, și el este unicul întreținător a familiei.

### **Termenul de declarare a cererii de apel.**

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central a fost pronunțată integral la data de 13 iunie 2023. Cererea de apel a fost depusă de avocatul Botnari Elena în interesele inculpatului Stanev Ivan la data de 27 iunie 2023, fapt ce atestă că a fost depusă în termen.

### **Procedura de citare legal executată.**

În ședința instanței de apel, *avocatul Botnari Elena* a pledat în susținerea apelului pe motivele invocate, solicitând casarea sentinței doar în partea stabilirii pedepsei complementare sub formă de amendă. Menționează că inculpatul Stanev Ivan a solicitat ca să fie scris apel în interesele sale. Aduagă că în caz în care această pedeapsă sub formă de amendă 1500 u.c. nu va fi executată, este evident că executorul judecătoresc va considera că nu se execută cu rea voință, și dacă va fi înlocuită cu închisoare, după calcul va fi 15 luni de închisoare, adică pedeapsa complementară în acest caz o să fie mai mare

decât pedeapsa principală care a fost stabilită de către instanța de judecată. Consideră că pedeapsa nici nu poate fi executată că inculpatul nici nu are viză de reședință, nu are loc unde să locuiască în RM, nu lucrează aici, și nici nu știe dacă o să mai vină în R. Moldova deoarece este cetățean al altui stat. El a venit în Moldova doar ca să traverseze să plece la lucru. Nu cunoaște ce planuri are în viitor inculpatul dar executarea acestei sentințe este complicată.

*Procuror în Procuratura de Circumscripție Cahul Dumitru Calendari* – acuzarea menționează că există capitolul în procedură penală și anume transmiterea spre executare a sentințelor de condamnare în alt stat. Procedurile sunt descrise, cu succes poate să execute și în Ucraina pedeapsa, atît cu suspendare condiționată cît și amenda. Nu-i tot timpul că asemenea pedepse trebuie să fie pedepsite cu închisoare cu executare reală dar în lipsa apelului procurorului examinăm doar ceea ce este. Conform celor declarate consideră argumentele neîntemeiate. Instanța de fond a menționat și argumentat aplicarea pedepsei atît sub formă de închisoare cît și sub formă de amendă potrivit privind prevederile legislației și motivația depusă asupra art. 79 care nu pot fi aplicate în cazul lui Stanev I.. Solicită menținerea sentinței cu respingerea apelului ca neîntemeiat.

În ședința instanței de apel nu s-au prezentat inculpatul Stanev Ivan fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată.

Ținând cont de faptul că citarea legală a fost executată, interesele acestuia sunt apărute de către un avocat care de fapt a și depus apelul și ținând cont de poziția părților, Colegiul judiciar a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatului Stanev Ivan, or potrivit art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, „*neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei*”.

#### **Aprecierea instanței de apel.**

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de către instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul Botnari Elena în interesele inculpatului Stanev Ivan, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 iunie 2023, ca fiind una legală și întemeiată.

În sprijinul concluziei enunțate, Colegiul judiciar menționează următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor*

*examine de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.*

Potrivit art. 415 Cod de procedură penală, „(1) instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat”.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

Mai mult ca atât, cauza a fost examinată de prima instanță în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, așa cum inculpatul Stanev Ivan, fiind asistat de avocatul Botnari Elena a depus o cerere autentică de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu, și prin încheierea protocolară, a fost admisă cererea inculpatului și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Practica judiciară națională cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, este generată sub aspectul, că împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării cauzei în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac, de regulă sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor alin. (1) și (4) al art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul judiciar constată că, prima instanță corect a examinat și a acceptat cererea inculpatului Stanev Ivan, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului Stanev Ivan sânt stabilite și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, și corect a stabilit starea de fapt.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Astfel, analizând materialele cauzei în raport cu normele relevante la caz, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează

concluzia că instanța de apel nu este în drept să rețină o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Instanța de apel analizând sentința instanței de fond, prin prisma prevederilor articolelor 100 alin. (4) și 101 din Codul de procedură penală, verificându-le sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a încadra acțiunile inculpatului Stanev Ivan în baza prevederilor art. 325 alin.(1) din Codul penal, aplicându-i pentru comiterea infracțiunii respective, o pedeapsă legală și echitabilă.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată.

Or, atât la faza urmării penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, inculpatul Stanev Ivan, a recunoscut integral fapta săvârșită, ce a fost constatată prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii acestora.

Împrejurările expuse de el coroborând întru tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 din Codul procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul procesului –verbal al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul judiciar remarcă că, starea de fapt reținută și de drept apreciată este în concordanță cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevate și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel. Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Astfel, ținând cont de faptul că probele verbale și materiale scrise pe care instanța de fond și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, instanța de apel conchide inutilitatea expunerii lor repetate,



inclusiv ținându-se cont de motivele cererii de apel prin care se solicită casarea sentinței instanței de fond doar în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă în mărime 1500 unități convenționale.

Cum săvârșirea infracțiunii și vinovăția inculpatului au fost dovedite, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a dispus într-o manieră legală condamnarea numitului Stanev Ivan, proporțional gradului de pericol social al faptei comise și personalității inculpatului.

Analizând temeiul nominalizat în raport cu motivele invocate în cererea de apel formulată de inculpatul Stanev Ivan, Colegiul judiciar constată că acestea nu-și găsesc confirmarea la judecarea apelului declarat, neexistând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în latura individualizării și stabilirii pedepsei.

Colegiul judiciar va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cereri de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel la caz avocatul în interesele inculpatului contestă sentința în partea stabilirii pedepsei, indicând că pedeapsa cu amenda este justificată în contextul în care inculpatul este cetățean al altui stat și va fi imposibil să execute pedeapsa cu amenda.

Deliberând asupra pedepsei numite lui Stanev Ivan, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiului individualizării pedepsei penale (art. 7 din Codul penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise și pericolul social al acesteia în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală, fapt pentru care, Colegiul judiciar o acceptă, ca fiind întemeiată, motivată și bazată pe prevederile articolelor 61 și 75 din Codul penal, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Cod de procedură penală.

Potrivit art. 61 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Colegiul judiciar menționează că chestiunea de individualizare a executării pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de

sanctiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpatul Stanev Ivan se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

La fel s-a ținut cont și de circumstanțe atenuante din categoria celor vizate la art. 76 Cod Penal al RM și careva circumstanțe din categoria celor vizate la art. 77 Cod Penal al RM, care nu au fost identificate la caz.

Instanța de fond just a reținut că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Ținând cont de faptul că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitatea cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală pedeapsa sub formă de închisoare se reduce la 1/3 și va constitui până la 4 ani de închisoare, iar amenda se reduce cu 1/4 și va stabili mărimea amenzi de la 1500 până la 3000 unități convenționale.

Prin urmare operând cu principiul individualizării pedepsei, ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, raportate la circumstanțele cauzei potrivit cărora Stanev Ivan a comis o infracțiune gravă, nu au fost stabilite nici circumstanțe atenuante și nici agravante, instanța de fond just a stabilit o pedeapsa la limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) CPP și anume închisoare pe un termen de 1 an cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Cuquantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În acest context, instanța de fond analizând personalitatea inculpatului Stanev Ivan a statuat oportunitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, fiind reținut că inculpatul Stanev Ivan a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, se căiește sincer de cele comise, este căsătorit, angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere doi copii minori.

În speță prin apelul formulat apărarea în interesele inculpatului se invocă pedeapsa sub formă de amendă 1500 u.c. nu va fi executată, dat fiind că inculpatul nici nu are viză de reședință, nu are loc de trai în RM, nu lucrează aici, și nici nu știe dacă o să mai vină în R. Moldova deoarece este cetățean al altui stat, or la caz legislația națională procesual penală prevede procedura de transmitere spre executare a sentințelor de condamnare în alt stat. Procedurile sunt descrise, cu succes poate să execute și în Ucraina pedeapsa, atît cu suspendare condiționată cît și amenda.

Mai mult, la caz instanța de fond, ținând cont de procedura simplificată a stabilit pedeapsa complementară la limită minimă și anume 1500 unități convenționale în pofida faptului că acuzatorul de stata a solicitat aplicarea amenții în mărime de 2000 unități convenționale, fapt ce reflectă echitatea pedepsei stabilite inculpatului.

Totodată instanța de fond a argumentat imposibilitatea aplicării la caz a prevederilor art. 64 alin.(3<sup>1</sup>) CP, dat fiind că infracțiunea comisă de către Stanev Ivan face parte din categoria infracțiunilor grave, or prevederile enunțate supra sunt aplicabile în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave.

Important că instanța de fond a supus analizei și posibilitatea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal care stipulează că *„Ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvîrșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvîrșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”*

Analizând motivele invocate în cererea de apel, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept constatate de către instanța de fond și verificate suplimentar de către instanța de apel, Colegiul judiciar constată că motivele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, și urmează a fi respinse ca nefondate, așa cum astfel de circumstanțe atenuante excepționale nu au fost stabilite, iar prin acțiunile sale inculpatul Stanev Ivan a

atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

Criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

În lumina celor expuse, se atestă că fapta comisă de inculpat, și anume coruperea activă reprezintă un impact dezastruos asupra statului de drept, efectele sociale ale căreia se manifestă prin degradarea funcțională, politică și morală a autorităților publice centrale și locale, prin diminuarea competenței politice transparente și responsabile, prin pauperizarea populației și creșterea tensiunii sociale. Acest fenomen este o preocupare constantă a organismelor naționale și internaționale, în acest scop fiind elaborate și adoptate o serie de documente internaționale care reglementează procesul luptei anticorupție. Convențiile civile și penale privind corupția la care Republica Moldova este parte impun racordarea cadrului ei normativ la exigențele legislației comunitare pentru asigurarea condițiilor de prevenire și control al corupției în conformitate cu standardele internaționale.

Astfel reieșind din totalitatea circumstanțelor statuate la caz instanța de fond a conchis că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și prin suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unui termen de probă 1 an, având în vedere repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, dar și starea familială a inculpatului și anume prezența a celor doi copii minori la întreținere și soției care se află la întreținerea acestuia. Astfel, în perioada de probă inculpatul trebuie să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

Referitor la necesitatea aplicării pedepsei complementare prevăzută de lege sub formă de amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă complementară obligatorie, sub acest aspect la stabilirea cuantumului amenzii s-a ținut cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, în baza art.364<sup>1</sup> CPP care a redus pedeapsa amenzii cu  $\frac{1}{4}$  fiind stabilită mărimea amenzi de la 1500 până la 3000 unități convenționale, existența a doi copii minori la întreținere, cu reducerea limitelor pedepsei complementare amenda cu o pătrime din limita minimă și maximă, fiind stabilită pedeapsa amenzii la limita minimă prevăzute de legiuitor și anume 1500 u.c., astfel că pedeapsa stabilită de instanța de fond este una proporțională și echitabilă în raport cu fapta comisă și comportamentul inculpatului de după comiterea infracțiunii.

Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, Stanev Ivan au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, care prevede pedeapsă cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, în temeiul art. 16 Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă, astfel, Colegiul penal relevă că nu pot fi reținute argumentele apelantului privind excluderea pedepsei complementare sub formă de amendă, or la norma în cauză legiuitorul a stabilit expres ca pedeapsă - închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, prin urmare, solicitarea apelantului urmează a fi respinsă ca nefondată.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, Colegiul Penal consideră că corect instanța de fond i-a numit inculpatului, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 al.(1) Cod penal, pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, pornind de la limitele minime stabilite de lege, cu deducerea în conformitate cu prevederile art. 364/1 al.(8) CPP, a unei pătrimi. Prin urmare pedeapsa complementară obligatorie a fost stabilită la limita minimă prevăzute de legiuitor.

Totodată, Colegiul penal constată, că în speță, nicidecum nu pot fi aplicate prevederile art. 79 din Codul penal, cu excluderea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă, or faptul că inculpatul este cetățean al altui stat, nu are loc de trai în RM, are doi copii minori la întreținere nu pot fi considerate circumstanțe excepționale prin prisma normei citate deoarece nu reflectă scopul și motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, iar alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, ce ar permite instanței de judecată să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie care se prevede de lege.

Or, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța a ținut cont de recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căreia „...trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale”.

Astfel inculpatul nu întrunește condițiile prevăzute de art. 79 din Codul penal, care presupune întrunirea unui cumul de circumstanțe atenuante cu referire la chestiunile legate de scopul, motivele faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de

comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, adică este necesar cumulul nu numai a circumstanțelor legate de persoană și de familia sa dar și de acele chestiuni legate de cauza penală.

În baza celor expuse se desprinde respectarea în totalitate a normelor drept de către instanța de fond la adoptarea soluției de condamnare și aplicare a pedepsei în privința lui Stanev Ivan.

În aceste condiții, urmează a fi notat că pedeapsa este principalul mijloc de realizare a scopului legii penale. Mai mult decât atât, pentru ca echitatea socială să fie reală, iar pedeapsa echitabilă, aceasta trebuie să fie dispusă cu respectarea strictă a principiului diferențierii și individualizării pedepsei penale.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudenței CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecății. (Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15 februarie 2007.

Prin prisma prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, instanța de fond a soluționat și soarta corpurilor delictive.

Analizând situația per ansamblu, Colegiul consideră că, în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât și al dispozițiilor art. 5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reieșind din cele constate, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge apelul declarat în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 13 iunie 2023 ca fiind legală, întemeiată.

Data fiind situația factuală și juridică, călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin.(1) pct.1) lit. c), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

## **D E C I D E :**

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Botnari Elena în interesele inculpatului Stanev Ivan.

Se menține fără modificări, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 iunie 2023, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Stanev Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei.

Decizia integrală a fost pronunțată în ședință publică la data de 04 decembrie 2023, ora 09:00.

Președintele completului, judecător:

Galina VAVRIN

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ