dosarul nr. 2-207/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 iulie 2024 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Ciobanu
Grefier Rodica Negruță

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotruță Tatiana împotriva lui Cotruță Oleg, privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensiei pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun până la împlinirea vârstei de trei ani,-

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces,

La 16 aprilie 2024, Cotruță Tatiana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotruță Oleg, privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensiei pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun până la împlinirea vârstei de trei ani.

În motivarea acțiunii, indică reclamanta, că la data de ***** a încheiat căsătoria cu pârâtul Cotruță Oleg și din această căsătorie au doi copii minori, ***** și *****, care locuiesc împreună cu reclamanta.

Afirmă reclamanta, că pârâtul nu acordă nici un ajutor material pentru întreținerea copiilor, punând în seama reclamantei toate obligațiunile părintești de întreținerea copiilor fapt ce a determinat-o să depună prezenta cerere în judecată.

Din aceste motive, reclamanta susține că pârâtul urmează de a fi obligat la plata pensiei pentru întreținerea copiilor și solicită încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 4000 lei lunar pentru întreținerea copiilor, a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, și suma de 1000 lei pentru întreținerea reclamantei, până la vârsta de trei ani a fiului *****.

În drept, reclamanta Cotruță Tatiana și-a motivat acțiunea în baza prevederilor art.75, 76, 82 Codul Familiei, art.166 Cod de procedură civilă**.**

La 15 iulie 2024, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului Cotruță Oleg, avocata Bîrcă Ludmila, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat admiterea parțială a cererii de chemare în judecată.

În susținerea poziției expuse în referință, a indicat că Cotruță Oleg şi Cotruță Tatiana s-au cunosc din anul 2015. Începând din anul 2018 au început a locui împreună și la data de ***** s-a născut copilul comun *****.

La data de ***** Cotruță Oleg şi Cotruță Tatiana s-au căsătorit, eveniment înregistrat şi trecut în registrul actelor de stare civilă la *****de către ***** și este prima căsătorie și în timpul căsătoriei la ***** s-a născut al doilea copil *****.

Afirmă, că până la căsătorie şi după căsătorie, soţii împreună cu copii au locuit în apartamentul din or. Sîngerei ce aparţine mamei lui Cotruță Oleg.

Susține că, în timpul căsătoriei au existat mai multe neînţelegeri, din care motiv la începutul anului 2024, Cotruță Oleg a depus cerere cu privire la desfacerea căsătoriei şi prin hotarârea Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 18 aprilie 2024 căsătoria acestora a fost desfăcută.

Pâna la defacerea căsătoriei, reclamanta împreună cu copii și-a schimbat domiciliul în or. Telenesti, unde se află şi în prezent.

Notează, că după desfacerea căsătoriei, având în vedere faptul ca soţii au contractat mai multe credite pentru familie, pentru trai, pentru maşină, inclusiv şi mama lui Cotruță Oleg a contractat două credite pentru familia lor, Tatiana şi Oleg au convenit ca mama v-a întreţine copii, iar tata v-a achita datoriile, care la data desfacerii căsătoriei erau aproximativ 254 000 lei, fapt confirmat prin scrisorile executorilor judecătoreşti și a Companiei de Microfinanțare.

Menționează că din cauza datoriilor, Cotruță Oleg a fost nevoit sa plece peste hotare sa cîştige un salariu mai mare, dar din cauza ca nu are cetăţenie română nu s-a putut angaja oficial în câmpul muncii şi lucrează ocazional, iar banii pe care îi face îi trimite în Moldova pentru achitarea creditelor și a datoriilor.

Mai menționează, că pârâtul fiind peste hotare nu a expediat bani fostei soţii, dar alimente şi vestimentație la copii a trimis. La moment, pârâtul intenționează să se întoarcă în țară, deoarece a depășit termenul de ședere.

Notează, că pârâtul Oleg Cotruță este de acord să întrețină copii săi şi să achite lunar suma de 2400 lei pentru ambii copii, deoarece în prezent nu este angajat în cîmpul muncii şi nu are un venit lunar stabil.

Totodată, menţioneăză că conform informaţiei Biroului Naţional de Statistică (publicată pe sit-ul http://www.statistica.md/), minimul de existenţă pentru copii în vîrstă de la 1 an - 6 ani pe tara este de 2400 lei, plus la aceasta reclamanta primeşte pe copilul ***** o îndemnizație lunară în suma de peste 1000 lei şi are salariu pe care îl primeşte, consideră ca aceşti bani sunt de ajuns pentru întreţinerea copiilor lor.

Menţionează, că reclamanta este angajată în cîmpul muncii, aceasta şi-a reînceput activitate profesională pâna la finisarea concediul de întreţinere a copilului până la 3 ani, iar pârâtul achită singur creditele luate în timpul căsătoriei, motiv din care nu este de acord sa achită pentru fosta soţie pensia de intretinere în mărime fixă de 1000 lei până la atingerea vîrstei de trei ani a copilului minor *****.

La caz, a reiterat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copilul îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În această ordine de idei, invocă că Cotruță Oleg nu s-a eschivat de la întreţinerea copiilor sai şi nici nu are de gînd să o facă, el îşi îndeplineşte conştiincios obligaţiunile de părinte, doar că la moment nu are posibilitate financiară să achite suma de 2000 lei lunar în calitate de pensie de întreţinere pentru copii minori.

Mai mult, nu este clar pentru ce se solicită aşa sumă mare pentru copii de 4 ani şi un an, ori la acţiune nu s-a anexat nici o dovadă ce justifică suma lunar solicitată şi cheltuielile pentru copii, avînd în vedere că obligaţia de întreţinere cade în sarcina ambilor părinţi.

Consideră, că suma de 1200 lei de la ambii părinţi sunt suficienţi pentru a acoperi cheltuielile de întreţinere şi educare a copiilor comuni, or, conform informaţiei Biroului Naţional de Statistică (publicată pe sit-ul http://www.statistica.md/), minimul de existenţă pentru copii în vîrstă de la 1 an - 6 ani în oraşele mari este de 2400 lei, precum şi reieşind din faptul că obligaţia legală de întreţinere a copiilor minori cade în sarcina ambilor părinţi, indică, că Cotruță Oleg este de acord să achite o pensie de întreţinere pentru copii în sumă de 1200 lei lunar.

În drept, și-a întemeiat referinţa pe dispoziţiile art. 186 Cod de procedură civilă a R. Moldova, art 2, 16, 33-37, 38, 51-55, 58-65, 74-76, 82-85 Codul Familiei al Republicii Moldova.

Poziția părților în proces

Reclamanta Cotruță Tatiana în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă aceasta este reprezentată de avocata Coșneanu Svetlana, în baza de mandat, astfel în conformitate cu prevederile art.206 alin.(2) Cod de procedură civilă instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantei.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantei Cotruță Tatiana, avocatul Svetlana Coșneanu a susținut cererea de chemare în judecată cu motivele de fapt și de drept indicate. A explicat că reclamanta Cotruță Tatiana a încheiat căsătorie cu Cotruță Oleg, și din căsătorie s-a născut doi copii, care în prezent sunt minori. În anul 2024 a desfăcut căsătoria din cauza neînțelegerilor. Susține că, Cotruță Tatiana cu Cotruță Oleg s-au înțeles precum că acesta benevol o să contribuie la întreținerea copiilor minori, însă Cotruță Oleg a obținut hotărîrea privind desfacerea căsătoriei și se eschivează de la întreținerea copiilor minori.

Referitor la înscrisurile prezentate de partea pîrîtă a explicat că reclamanta Cotruță Tatiana a fost de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de Cotruță Oleg privind desfacerea căsătoriei, din care motiv aceasta a depus cererea de examinarea pricinei în lipsa sa. Astfel, hotărîrea judecătorească privind desfacerea căsătoriei o cunoaște și nu este împotriva acesteia.

A subliniat că informația Biroului Național de Statistică prezentată de avocatul pîrîtului este cu titlu de informație, or, suma stabilită nu acoperă de fapt cheltuielile privind întreținerea a doi copii minori. Din care motiv consideră că aceste date nu pot fi luate în calcul la emiterea hotărîrii privind încasarea pensiei de întreținere a doi copii minori. Mai mult, Cotruță Tatiana ia comunicat că copilul mai mare suferă de convulsie, adică ***** și aceasta este nevoită atît fizic cît și material să se implice la creșterea și întreținerea copilului.

A indicat că reclamanta Cotruță Tatiana recunoaște că pîrîtul Cotruță Oleg a luat credite, dar din spusele acesteia creditele au fost luate pentru procurarea automobilului, mașinei de spălat, bucătărie, care au rămas la el și de care se folosește. Or, Cotruță Tatiana a locuit în casa acestuia și a lăsat toate bunurile acolo. Astfel, consideră că aceasta este un mijloc de eschivare de la plata de întreținere a copiilor minori de către Cotruță Oleg. Mai mult, conform anexei din 11.07.2024 la contractul de credit, precum și a graficului de rambursare, persoana care a contractat creditul este Cotruță Natalia, care este mama lui Cotruță Oleg. Astfel, reclamanta Cotruță Tatiana nu este responsabilă pentru creditele luate de fosta sa soacra.

Menționează că Cotruță Tatiana are la întreținerea sa doi copii minori, dintre care unul este bolnav, iar altul nu are vîrsta de un an, din care motiv nu poate să se angajeze la muncă pentru așsi asigura întreținerea sa și a copiilor săi. Aceasta nu este angajată în cîmpul munci.

Cere admiterea cererii de chemare în judecată și de a încasa de la Cotruță Oleg în beneficiul Tatianei Cotruță pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 4000 lei lunar pentru întreținerea copiilor, a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, și suma de 1000 lei pentru întreținerea reclamantei, până la vârsta de trei ani a fiului *****.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Cotruță Oleg, avocata Ludmila Bîrcă, a susținut referința înaintată cu motivele de fapt și de drept. A explicat că copii nu au vîrsta indicată în cererea de chemare în judecată și că aceștia au doi ani. Mai mult, nu este o hotărîre judecătorească privind stabilirea domiciliului copiilor minori, or, a prezentat hotărîre privind desfacerea căsătoriei, din care motiv considera că reclamanta urma să concretizeze pretențiile.

A menționat că creditul a fost contractat de către Cotruță Natalia, însă acesta a fost utilizat pentru dînșii Cotuță Oleg și Cotruță Tatiana și anume suma contractată a fost pentru organizarea nunții lor și creșterii copilului născut înainte de încheierea căsătoriei. Aceasta poate să o confirme reclamanta Cotruță Tatiana.

Susține că Cotruță Tatiana este angajată, or, aceasta i-a comunicat lui Cotruță Oleg nu o singură dată, dar de mai multe ori. Mai mult, instanța la stabilirea pensiei de întreținere a dînsei, urmează să ia în considerarea dacă soțul are posibilitatea aceasta, în caz contrar se eliberează de la plata pensiei de întreținere, conform prevederilor art.82 alin.(3) din Codul familiei. Tot în acest sens, e explicat că Cotruță Tatiana beneficiază de plata unei pensiei în mărime de 1 500 – 2 000 lei pentru îngrijirea copiilor pînă la vîrsta de 3 ani, oferită de Casa Națională de Asigurării Sociale. Din care motiv, cere respingerea pretenției privind plata pensiei pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun până la împlinirea vârstei de trei ani.

Menționează că Cotruță Oleg nu se exchivează de la plata pensiei de întreținere a copiilor minori, însă acesta nu are posibilitatea. El este la muncă peste hotare, dar deține pașaport moldovenesc și este nevoită să se întoarcă în țară. A rămas din considerentul de a rambursa datoriile luate în timpul căsătoriei lor. Aceștia la desfacerea căsătoriei s-au înțeles că el rambursează datoriile, iar dînsa întreține copii cu ajutorul soțului sub formă de colete cu îmbrăcăminte și produse alimentare.

Invocă că Cotruță Oleg dorește să achite plata pensiei de întreținerea copiilor minori, dar această obligației revine ambilor soții și plata pensiei urmează a fi calculată după informația prezentată de Biroul Național de Statistică. Astfel, lui îi revine plata în mărime de 1 200 lei pentru fiecare copil.

Cere de a admite parțial cererea de chemare în judecată cu încasarea din contul lui Cotruță Oleg în beneficiul Tatianei Cotruță pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime a câte 1 200 lei lunar pentru fiecare copil, iar pretenția privind plata pensiei pentru întreținerea reclamantei, până la vârsta de trei ani a fiului ***** de a fi respinsă, din motiv că pîrîtul nu are posibilitatea.

Pârâtul Cotruță Oleg în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă acesta este reprezentat de avocata Bîrcă Ludmila, în baza de mandat, astfel în conformitate cu art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând înscrisurile administrate la dosar și verificând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu cadrul legal pertinent speței, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

În conformitate cu art.118 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa

judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art.121 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art.122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Potrivit art. 130 alin.(1) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.239 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art.240 alin.(1),(3) Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Insatanța de judecată a constatat în cadrul examinării prezentei cauze civile că, în data de ***** reclamanta Cotruță Tatiana a încheiat căsătoria cu pârâtul Cotruță Oleg, fiind înregistrată la *****de către *****.

Din căsătoria lui Cotruță Tatiana și Cotruță Oleg s-au născut doi copii *****, născut la ***** și *****, născut la data de *****, care locuiesc împreună cu mama sa.

Prin hotarârea Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 18 aprilie 2024 căsătoria încheiată între Cotruță Tatiana și Cotruță Oleg a fost desfăcută.

Conform articolului 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Instanța de judecată relevă că întreținerea materială a copiilor minori este o obligație fundamentală, consfințită în art.48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, care expres stabilește că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația şi instruirea copiilor. Or, creșterea, educația şi instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreţinere materială a acestora.

În acord cu prevederile art.74 alin. (1) din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În corespundere cu prevederile art.75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Alin.(2) prevede că cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. Iar potrivit alin.(3), în cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Conform prevederilor art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinînduse cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța notează că potrivit pct. 4 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, prevede că, conform art.75 Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. Fiind vorba de încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori într-o cotă stabilită de dispoziţiile art. 75 Codul familiei, din care rezultă că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariu şi/sau din alte venituri ale pârâtului, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri poate avea loc numai în cazul în care pârâtul este angajat în câmpul muncii, având un loc de muncă de bază şi, după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil şi/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale.

În cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază a pârâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, sau în cazul în care pe parcursul examinării cauzei sânt prezentate date cu privire la aceea că pârâtul nu este încadrat în câmpul muncii, instanţele judecătoreşti urmează să dispună încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori, conform prevederilor art.76 alin.(1) Codul familiei, într-o sumă bănească fixă.

Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori ***** și ***** în mărime de 2 000 lei lunar pentru fiecare, o consideră întemeiată după cum urmează.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că copiii locuiesc cu reclamanta, care la rândul ei îi asigură cu spațiul locativ și respectiv suportă toate cheltuielile în acest sens.

Reieșind din faptul că copiii minori se află la educația şi întreținerea acesteia, instanța de judecată consideră necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia pentru întreținerea copiiilor minori *****, născut la ***** și *****, născut la data de *****, în mărime fixă de 2000 (trei mii) lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu 17.04.2024, până la atingerea majoratului.

În aceeași ordine de idei, instanța consideră oportun în cazul dat de a menționa și prevederile art. 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

În susținerea acestei soluții, instanța consideră necesar să remarce că noțiunea „interesele superioare ale copilului” nu semnifică educație și întreținere a copilului în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului, or informaţia Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în considerație ca un punct de pornire și nu de limitare.

În corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru

achitarea serviciilor prestate populaţiei şi mărimea primelor şi a contribuţiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Totodată, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu se reduce doar la obligația de a contribui financiar cu sume bănești nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligații și eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copiilor.

La acest segment se va menționa că prin noțiunea de „obligații egale față de copii" este de înțeles nu doar simpla împărțire a minimului de existență pentru un copil, pus pe seama ambilor părinţi, pe motiv că obligația pecuniară a unuia din părinți, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligația celuilalt părinte de a plăti aceiași sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuția în natură), dar absolut inerente în viața cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activități de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune și eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală și morală a copilului.

În opinia instanței, în situația domicilierii separate a părinților, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copii, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la obligații financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părinte cu care domiciliază copiii, eforturile căruia sunt mult mai extinse.

În consecință, instanța de judecată consideră că, doar în așa mod pot fi balansate toate interesele litiganților și, în primul rând, asigurate drepturile și interesele copiilor care cresc fără prezența unui părinte. Totodată, instanţa notează că în cadrul obligației de întreținere dintre părinții şi copil, creditorul obligației de întreținere este copilul minor, dreptul de a cere întreținerea de la părinții este un drept subiectiv al copilului, părintele, la caz, mama Cotruță Tatiana este reprezentantul legal al copiilor care a înaintat pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori şi în acest context, instanţa reiterează că achitarea de către Cotruță Oleg a pensiei pentru întreținerea copiilor minori, nu este un privilegiu acordat copiilor sau mamei acestora, dar este o obligație prevăzută de art.74 din Codul familiei, care stabilește că părinții sunt obligați să-şi întrețină copiii minori.

Prin urmare, părinții vor fi obligați la asigurarea unui nivel de trai suficient copilului, păstrându-se nivelul anterior de asigurare materială a copilului, pornind de la interesul primordial al copilului, iar acest cuantum este în interesul major al copilului, fiind în drept să fie asigurat din punct de vedere material în deplină măsură și fără nicio restricție sau condiționare. Or, interesul superior al copilului, principiu consacrat în art. 9 din Convenția cu privire la drepturile copilului, este principala premisă de bază de la care pornește instanța judecătorească la soluționarea litigiilor ce vizează interesele acestuia. Convenția nu se limitează doar la afirmarea dreptului copilului la viață, dar include și conceptul supraviețuirii și dezvoltării lui.

Astfel, ținând cont de interesul primordial al copilului minor la o întreținere decentă, suma de 2400 lei lunar pentru ambii copii pe care pârâtul o consideră suficientă, instanța o consideră ca fiind exagerat de mică și inechitabilă în coraport cu circumstanțele în lume în prezent, care cu certitudine nu se reflectă în indicii statistici de referință. Or, necesitățile reale de întreținere a unei persoane, inclusiv pentru copil minor în această perioadă sunt într-un decalaj mult mai mare în raport cu perioadele anterioare care au stat la baza calculării indicilor statistici, respectiv acești indici nu reflectă realitatea actuală. Reieșind din interesul suprem al copiilor minori, instanța consideră că suma pensiei de întreținere a copiilor minori, ce urmează a fi adjudecată din contul pârâtului Cotruță Oleg urmează să fie în mărime de 2000 lei lunar pentru fiecare copil minor ***** și *****, sumă pe care instanța o apreciază ca fiind necesară și rezonabilă în raport cu întreținerea acordată de celălalt părinte și necesitățile copiilor minori.

Cu privire la cerința privind încasarea pensiei de întreținere a soției care îngrijește copilul comun până la împlinirea vârstei de trei ani, instanța consideră necesară admiterea integrală din următoarele considerente.

Conform art.82 Codul familiei, soții își datorează întreținerea materială reciprocă. Instanța judecătorească va examina și va dispune încasarea plății pensiei de întreținere numai în cazul refuzului unuia dintre soți de a acorda întreținere și dacă între soți nu există un contract privind plata pensiei de întreținere. Dreptul de a porni o acțiune în instanța judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soț îl au: a) soțul inapt de muncă (care a atins vârsta de pensionare sau este persoană cu dizabilitate severă, accentuată sau medie) și care necesită sprijin material; b) soția în timpul gravidității; c) soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia; d) soțul care îngrijește până la vârsta de 18 ani un copil comun cu dizabilități sau care îngrijește un copil comun cu dizabilități severe din copilărie, dacă acest soț nu lucrează și copilul necesită îngrijire.

Potrivit art.83 lit.b) Codul familiei, dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soț pe cale judecătorească îl are: fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia.

În corespundere cu art.84 Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere încasate de la un soț (fost soț) în favoarea celuilalt soț se stabilește de către instanța judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreținere, se ține cont de situația materială și familială a soților (foștilor soți), de alte circumstanțe importante.

În acest context instanța de judecată remarcă Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.4 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei, potrivit căreia se explică că, pensia de întreţinere se va încasa în beneficiul persoanelor enumerate numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o

plăti, și aceste circumstanţe urmează a fi luate în consideraţie şi apreciate de către instanţele judecătoreşti prin prezentarea probelor de către părţi, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Nu se reține de instanța de judecată alegațiile expuse în ședință de judecată de reprezentantul pîrîtului Cotruță Oleg, avocată Bîrca Ludmila privind lipsa mijloacelor posibilității de a plăti pensia de întreținere, deoarece acesta are datorii, or, instanța de judecată accentuiază că pîrîtul nu a demonstrat pertinent faptul că sumele încasate reprezintă o povară imensă pentru el. Mai mult, instanța de judecată la cuantumul stabilit de 1000 lei lunar, îl apreciază ca fiind unul rezonabil și echitabil circumstanțelor specifice ale prezentei spețe, ținând cont de situaţia materială şi familială a soţilor și probele administrate în acest sens, în raport cu posibilitățile reale ale pîrîtului de a suporta aceste cheltuieli.

La fel, consideră neîntemeiate argumentele reprezentantul pîrîtului Cotruță Oleg, avocată Bîrca Ludmila, precum că reclamanta Cotruță Tatiana beneficiază de pensie acordată de Casa Națională de Asigurării Sociale, or, conform dispoziției art.5 alin.(1) lit.f) din Legea nr.289/2004 este un tip de prestație de asigurării sociale și anume o indemnizație pentru creșterea copilului, care se achită de Casa Națională de Asigurării Sociale.

Ținând cont că instanța a stabilit cu certitudine că reclamanta se află în concediu de îngrijire a copilului minor comun ***** a.n. *****, prin urmare fiind incident temeiul prevăzut la art.83 lit.c) Codul familiei, iar careva circumstanțe indicate la art.85 al Codului familiei care ar scuti pe Cotruță Oleg de la plata pensiei pentru fosta soție nu se atestă, instanța va admite cerința reclamantei Cotruță Tatiana și va dispune încasarea de la Cotruță Oleg în beneficiul Tatianei Cotruță a pensiei pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun ***** a.n. *****, până la împlinirea vârstei de trei ani, în sumă bănească fixă lunară în mărime de 1 000 (una mie,00) lei.

Conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori să se efectueze lunar, începând cu data pronunțării prezentei hotărâri judecătorești, până la atingerea majoratului copiilor.

În conformitate cu prevederile art.256 alin. (1), lit.a) Cod de procedură civilă al RM, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere.

Cheltuielile de judecată.

Totodată conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ținând cont de faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată privind plata pensiei de întreținere, reclamanta Cotruță Tatiana conform legii a fost scutită de la plata taxei de stat, iar Cotruță Oleg, este partea care a pierdut procesul civil și nu este scutit de la plata taxei de stat conform legii, taxa de stat în bugetul statului, în temeiul art.98 alin. (1) Cod de procedură civilă, urmează a fi încasată de la Cotruță Oleg.

Mărimea taxei de stat, se stabilește în conformitate cu anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023, pornind de la valoarea acțiunii civile admise, care se determină în conformitate cu prevederile art.87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, potrivit cărora valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Ca urmare, în temeiul art.98 alin. (1), coroborat cu dispozițiile art.87 alin. (1) lit.c) Cod de procedură civilă și dispozițiile 1.1.3. al anexei nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023, instanța va dispune încasarea de la Cotruță Oleg în beneficiul Statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat pentru cerințele cu privire la încasarea pensiilor de întreţinere în mărime de 2349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă,97) lei (2 000 + 2 000 + 1000) x 12 luni = 60 000 - 50 001=9 999x0,03 + 2050.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Cotruță Tatiana împotriva lui Cotruță Oleg privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și pensiei pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun până la împlinirea vârstei de trei ani.

Se încasează de la Cotruță Oleg în beneficiul lui Cotruță Tatiana, pensia de întreținere a copiilor minori ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** în sumă bănească fixă a câte 2000 (două mii) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii 17 aprilie 2024, până la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Cotruță Oleg în beneficiul lui Cotruță Tatiana pensie pentru întreținerea soției care îngrijește copilul comun ***** a.n. *****, până la împlinirea vârstei de trei ani, în sumă bănească fixă lunară în mărime de 1 000 (o mie,00) lei, începând cu data depunerii cererii 17.04.2024 până la împlinirea vârstei de trei ani de către copilul comun.

Se încasează de la Cotruță Oleg la bugetul de stat, taxa de stat de 2349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă,97) lei, sumă de care a fost scutită reclamanta la data depunerii acțiunii civile.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Ciobanu
judecătorul