Dosarul №2a-76/2023 I instanță
n/c 2-17008139-06-2a-11042023 judecător Cherdivara Dumitru

judecătoria Cimișlia sediul central

D E C I Z I E

11 noiembrie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:

președintelui de ședință, judecătorul	Colev Grigori
judecătorii	Fujenco Dmitrii și Mironov Andrei
grefierii	Nezalzova Marina și Jeleva Elena
cu participarea:	
reprezentantului reclamantului, avocatului	Coban Igor
reprezentantului pârâtului, avocatului	Berezovschi Vladislav
reclamantului	Condrea Evghenii
executorului judecătoresc	Șevcenco Oleg

examinând în ședință publică în ordine de apel cererea de apel declarată de către avocatul Coban Igor în interesele lui Condrea Evghenii împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 20 decembrie 2022, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii către Kovalski Andrei, cu intervenient principal Condrea Liudmila, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc, constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc a cererii depuse de către debitor, constatarea nulității absolute a intenției de încheierii a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului verbal de conciliere a părților procedurii de executare, încasarea prejudiciului patrimonial și cheltuielile de judecată și cererea intervenientului principal Condrea Liudmila, reclamant Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea ilegalității și nulității încheierilor executorului judecătoresc,

constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheierii a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului verbal de conciliere a părților procedurii de executare, încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei:</u>***

La 13 februarie 2014, Condrea Evghenii a înaintat contestație împotriva executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, solicitând: 1) anularea încheierii executorului judecătoresc emisă la 28.01.2014 de anulare parțială a măsurilor de asigurare și încheierii din 26.11.2013 nr. 102-461/2013 de aplicare a măsurilor de asigurare cu dispunerea anulării tuturor măsurilor de asigurare aplicate de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg în privința bunurilor lui Condrea Evghenii și substituirea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil apartament cu 2 odăi nr. cadastral *****situat în mun. Chișinău, str. Zelinskii, 6/2, ap.6 ce aparține cu drept de proprietate privată lui Condrea Evghenii, cu valoarea de piață a imobilului la 13.12.2013 ce constituie 510 000 lei; 2) informarea în scris cu privire la decizia adoptată prin expedierea răspunsului și a copiei încheierii în adresa lui Condrea Evghenii și avocatului Coban Igor. (f.d. 2-3, vol. I)

Prin cererea din 17.03.2014, Condrea Evghenii a concretizat contestația în sensul atragerii în proces a creditorului Kovalski Andrei. (f.d. 23-25, vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 13 octombrie 2014 a fost admisă parțial contestația lui Condrea Evghenii, fiind anulată parțial încheierea executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 28.01.2014 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare prin anularea măsurilor de asigurare în privința aplicării sechestrului pe apartamentul nr. 6, din str. Zelinskii, 6/2, în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2505 lei și cheltuieli de transport în sumă de 2434,50 lei. (f.d. 112-114, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2015 s-a admis recursul declarat de Kovalski Andrei și Condrea Evghenii, fiind casată încheierea judecătoriei Cimișlia din 13.10.2014, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 148-149, vol. I)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 26 august 2015, cererea debitorului Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc emisă la

26.11.2013 și anularea încheierii din 28.01.2014 în cadrul procedurii de executare nr.102-461/2013 privind anularea măsurilor de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 18, 47-48, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Condrea Evghenii, fiind casată hotărârea judecătoriei Cimișlia din 26 august 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 63, 64-69, vol. II)

Prin cererea din 07.04.2016, Condrea Evghenii a concretizat contestația, solicitând: 1) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 28.01.2014 de anulare parțială a măsurilor de asigurare și a încheierii din 26.11.2013 nr.102-461/2013 de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii; 2) încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul reclamantului Condrea Evghenii cheltuielile de judecată în sumă de 28923,52. (f.d. 113, vol. II)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 22 august 2016, cererea lui Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc din 28.01.2014 în cadrul procedurii de executare nr.102-461/2013 privind anularea măsurilor de asigurare ulterior concretizată prin solicitarea constatării faptului ilegalității hotărârilor menționate și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, a fost respinsă ca tardivă. (f.d. 188, 193-195, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016 a fost admis recursul declarat de avocatul Coban Igor în interesele lui Condrea Evghenii, fiind casată parțial hotărârea judecătoriei Cimișlia din 26 august 2015, în partea ce ține de încheierea executorului judecătoresc din 28.01.2014 în cadrul procedurii de executare nr. 102-461/2013 privind anularea măsurilor de asigurare a executării, cu remiterea cauzei, în această parte, spre rejudecare în alt complet de judecată, pentru examinare în fond. (f.d. 232, 233-237, vol. II)

Prin cererea din 28.03.2017, Condrea Evghenii a concretizat contestația solicitând: 1) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 28.01.2014 de anulare parțială a măsurilor de asigurare; 2) constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 înaintată de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) Cod de executare de a anula măsurile de asigurare și a menține sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii; 3) încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii cheltuielile de judecată. (f.d. 12, vol. III)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16.05.2017, cererea lui Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei și executorul judecătoresc

Șevcenco Oleg cu privire la constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc emisă la 28.01.2014 în cadrul procedurii de executare nr. 102-461/2013 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare, constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 înaintată de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) Cod de executare de a anula măsurile de asigurare și a menține sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii și compensarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii a cheltuielilor de judecată în sumă de 28923 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 45, 50-53, vol. III)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2017, a fost casată hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16 mai 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet. (f.d. 75-78, vol. III)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 iunie 2019 a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Condrea Liudmila. (f.d. 30-31, vol. IV)

Prin cererea din 10.07.2019, avocatul stagiar Coca Valeriu în interesele Liudmilei Condrea a solicitat: 1) intervenirea în proces în calitate de coreclamant; 2) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr.102-461/2013 din 26.11.2013 privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile lui Condrea Evghenii, inclusiv asupra bunurilor deținute de acesta coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila și anularea acesteia în partea respectivă; 3) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 28.01.2014, în partea omisiunii de anulare a sechestrului de pe bunurile lui Condrea Evghenii, deținute de acesta în coproprietate comună în devălmășie cu reclamanta Condrea Liudmila și anume pe apartamentul situat în mun. Chișinău, str. *****, ap.6 deținut de Condrea Evghenii în coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila și anularea acesteia. (f.d. 49-53, vol. IV)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12.11.2019 a fost admisă spre examinare cererea avocatului stagiar Coca Valeriu în interesele Liudmilei Condrea din 10.07.2019, fiindu-i atribuită ultimei calitate procesuală de intervenient principal. (f.d. 93-94, vol. IV)

La 18.11.2019, Condrea Evghenii a înaintat cerere solicitând: 1) constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de Condrea Evghenii; 2) constatarea nulității și ilegalității procesului – verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014; 3) încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii. (f.d. 2-4, vol. V)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 22.01.2021 cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de Condrea Evghenii; constatarea nulității și ilegalității procesului – verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014 și cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea nulității încheierilor din 26.11.2013 și din 28.01.2014, a fost acceptată spre examinare concomitentă. (f.d. 179-180, vol.VI)

În baza încheierii din 19.02.2021 emisă de judecătoria Cimișlia, sediul central a fost dispusă examinarea cauzei în procedură generală. (f.d. 202-203, vol. VI)

Prin cererea din 22.06.2021, înaintată de avocatul Popov Veaceslav în interesele intervenientului principal Liudmila Condrea au fost majorate pretențiile solicitând suplimentar constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției de împăcare din 27.01.2014 și a procesului verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 28.01.2014 și anume în partea dispunerii urmăririi cotei-părți ideale din apartamentul situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 6 ce-i aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie Liudmilei Condrea și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul lui Kovalski Andrei. (f.d. 225-229, vol. VI)

La 05 iulie 2021 avocatul Coban Igor în interesele reclamantului Condrea Evghenii a înaintat cerere privind completarea și concretizarea obiectului acțiunii prin intermediul cărei a solicitat: 1) constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 28.01.2014; 2) constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 înaintată de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) Cod de executare, privind anularea măsurilor de asigurare a menținerii sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii; 3) constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de Condrea Evghenii; 4) constatarea nulității și ilegalității procesului de conciliere a părților procedurii de executare nr.102-461/2013 din 28.01.2014; 5) încasarea în mod solidar din contul lui Kovalski Andrei și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg în beneficiul lui Condrea Evghenii a sumei de 17350,50 lei prejudiciu patrimonial; 6) încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei. (f.d. 249-250, vol. VI)

2. ***Soluţia instanţei de fond:***

La 20 decembrie 2022 judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care s-au respins ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată înaintată de către Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, intervenient principal Condrea Liudmila, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Șevcenco Oleg privind: constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr.102-461/2013 din 28.01.2014; constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii depuse de către Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) al Codului de executare privind anularea măsurilor de asigurare și menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii; constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de către Condrea Evghenii; constatarea nulității și ilegalității procesului verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014; încasarea prejudiciului patrimonial din contul lui Kovalski Andrei și a executorului judecătoresc Șevcenco Oleg în sumă de 17350,50 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei și cererea intervenientului principal Condrea Liudmila, reclamant Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Șevcenco Oleg privind constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg: nr.102-461/2013 din 26.11.2013 privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile lui Condrea Evghenii; încheierii nr.102-461/2013 din 28.01.2014 în partea omisiunii de anulare a sechestrului de pe bunurile lui Condrea Evghenii; încheierii din 26.02.2014 privind aplicarea sechestrului pe apartamentul nr.6 situat în mun. Chișinău, str. *****; constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției de împăcare din 27.01.2014 și a procesului - verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 28.01.2014 în partea dispunerii urmăririi cotei-părți ideale din apartamentul nr.6 situat în mun. Chișinău, str. *****, ce aparține cu drept de proprietate în devălmășie Liudmilei Condrea și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.176-177, 186-201, vol. VII)

3. ***Solicitarea apelantului:***

La 26 decembrie 2022 avocatul Coban Igor în interesele lui Condrea Evghenii a depus apelul nemotivat împotriva hotărârii respective, solicitând admiterea apelului şi casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 decembrie 2022 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se va dispune:

- constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 28.01.2014;

- constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 depuse de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) al Codului de executare privind anularea măsurilor de asigurare și menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii;

- constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de Condrea Evghenii sub dictarea executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, semnată de primul și contrasemnată de Kovalski Andrei;

- constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014;

- încasarea în mod solidar din contul lui Kovalski Andrei și a executorului judecătoresc Șevcenco Oleg în beneficiul lui Condrea Evghenii a sumei de 17 350,5 lei cu titlu de prejudiciu patrimonial;

- încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei. (f.d.183-184 vol. VII)

Totodată a indicat că la primirea integrală a hotărârii va depune cererea suplimentară de apel.

La 15 mai 2023, prin poştă, în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit cererea de apel suplimentară depusă de către avocatul Coban Igor în interesele lui Condrea Evghenii împotriva hotărârii respective, solicitând admiterea apelului şi casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 decembrie 2022 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se va dispune:

- constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 28.01.2014;

- constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 depuse de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) al Codului de executare privind anularea măsurilor de asigurare și menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii;

- constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de Condrea Evghenii sub dictarea executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, semnată de primul și contrasemnată de Kovalski Andrei;

- constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014;

- încasarea în mod solidar din contul lui Kovalski Andrei și a executorului judecătoresc Șevcenco Oleg în beneficiul lui Condrea Evghenii a sumei de 17 350,5 lei cu titlu de prejudiciu patrimonial;

- încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei. (f.d. 222-227 vol. VII)

În motivarea apelului depus s-a indicat că, pretențiile de constatare a ilegalității şi nulităţii încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 28.01.2014, şi pretenţia în constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Şevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 depuse de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) al Codului de executare privind anularea măsurilor de asigurare şi menţinerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii se bazează în principiu pe faptul că executorul judecătoresc nu a respectat prevederile art. 27 alin. (4) Cod de executare. Şi anume sub aspectul că executorul judecătoresc prin încheierile sale de anulare a măsurilor de asigurare şi de anulare parțială a măsurilor de asigurare din 28 ianuarie 2014, ultimul nu a respectat prevederile art. 27 alin. (4) Cod de executare, şi nu a lăsat sub sechestru doar unul din bunuri, fie Toyota Land Cruiser cu n/î *****, ce a fost estimat la acel moment la valoarea de 323739 lei - aproximativ 18200 euro, fie apartamentul nr. 6 din mun. Chişinău, str. Zelinski 6/2 în valoare de 28400 euro. Fiecare dintre bunuri depăşind valoarea acţiunii asigurate.

Astfel, consideră că instanţa de fond nu a elucidat şi constatat pe deplin circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei. Şi anume instanţa de fond nu a elucidat pe deplin faptul că atât din încheierea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 22.11.2013, cât şi din titlu executoriu eliberat în baza acesteia, rezultă clar că *„Instanţa de judecată a hotărât: se aplică sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile şi/sau asupra depunerilor băneşti ce-i aparţin pârâtului - Condrea Evghenii în sumă ce nu depăşeşte 17000 euro.*

Susţine că această circumstanţă este importantă deoarece prin încheierea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 22.11.2013 s-a stabilit care trebuie să fie contravaloarea bunurilor pe care urmează să se aplice sechestru. Aplicarea sechestrului pe bunuri, valoarea cărora depăşeşte suma de 17 000 euro, deja reprezintă o încălcare a încheierii judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 22.11.2013.

La fel, indică că instanța de fond nu a constatat şi elucidat în mod deplin, faptul că Condrea Evghenii a depus cererea din 13.01.2014 privind anularea măsurilor de asigurare şi menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare

acoperă valoarea acţiunii. Instanţa de fond nu a constatat că executorul judecătoresc Şevcenco Oleg a recepţionat cererea din 13.01.2014. Condrea Evghenii a adus în confirmarea acestor fapte, probe materiale şi confirmare de la Poșta Moldovei că asemenea scrisori au fost trimise pe numele executorului judecătoresc, ba mai mult ca atât, au fost transmise destinatarului sub semnătură. Totodată faptul că executorul judecătoresc a primit cererea din 13.01.2014 se dovedește prin faptul că însăși executorul judecătoresc Şevcenco Oleg a prezentat instanței de judecată copia certificată a plicului şi a cererii nominalizate, respectivele înscrisuri fiind anexate la materialele dosarului. Acest fapt încă o dată denotă acțiunile de încălcare a atribuțiilor sale de executor judecătoresc, precum şi fals, cât si manifestarea disprețului faţă de solicitările petentului, asupra cărora era obligat să se expune.

La fel, instanța de fond nu a constatat şi elucidat faptul că executorul judecătoresc Şevcenco Oleg nu a soluționat cererea din 13.01.2014 şi nu a ridicat sechestrul de pe bunurile valoarea cărora excedă valoarea acțiunii, asigurată prin încheierea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 22.11.2013.

Astfel, menționează că instanța de fond nu a constatat şi elucidat pe deplin faptul că prin încheierea Judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 22.11.2013 s-a dispus aplicarea sechestrului doar pe bunuri în valoare de 17 000 euro. Instanţa de fond nu a constatat şi elucidat faptul că Condrea Evghenii a depus cererea din 13.01.2014, cererea ce a fost recepționată de către executorul judecătoresc Şevcenco Oleg, însă care nu a fost soluţionată.

Indică că aceste circumstanțe sunt importante pentru soluționarea cauzei, ori executorul judecătoresc Şevcenco Oleg a aplicat sechestru pe bunuri, valoarea cărora depășește de șapte ori suma de 17 000 euro. Iar când Condrea Evghenii a solicitat anularea măsurilor de asigurare şi menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii, executorul judecătoresc a ignorat această cerere şi a menținut sechestrul pe bunuri valoarea cărora depășește de aproape 3 ori suma de 17 000 euro. Toate aceste circumstanțe au fost constatate inclusiv prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 21.08.2017, încheierea emisă în cadrul procesului penal intentat în privința respectivelor acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc Şevcenco Oleg.

Mai indică că încheierea executorului judecătoresc Şevcenco Oleg din 28.01.2014 este ilegala, prin prisma următoarelor norme legale:

- Art. 27 alin. (4) al Codului de executare, sub aspectul obligației executorului judecătoresc de a aplica măsuri de asigurare strict în limitele valorii revendicărilor din acţiune (menținerea abuzivă a sechestrului asupra

apartamentului în valoare de 28400 euro şi a automobilului în valoare de 18200 euro, în baza unui document executoriu de 17000 euro);

- Art.27 alin.(4) al Codului de executare, sub aspectul obligației executorului judecătoresc de a ridica sechestrul de pe bunuri în cazul prezentării de către debitor a probelor prin care demonstrează că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii. În pofida faptului că au fost prezentate rapoarte de evaluare prin care se dovedește că atât valoarea automobilului, cât şi valoarea apartamentului depăşeşte cu mult suma prevăzută în documentul executoriu, executorul judecătoresc refuza să ridice sechestrul de pe unul din bunuri.

Reieșind din cele menționate constată că instanța de fond nu a aplicat norma care trebuie să fie aplicată, adică art. 27 al Codului de executare.

În acest sens nu rezistă criticii constatările instanței de fond precum că încheierea executorului judecătoresc Şevcenco Oleg din 28.01.2014 este legală şi întemeiată deoarece între Kovalski Andrei şi Condrea Evghenii a fost încheiat procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare din 28.01.2014 nr. 102-461/2013. În legătură cu această circumstanță, apare pe bună dreptate întrebarea: cum oare poate fi în stare o tranzacție încheiată între părți sau un proces- verbal de conciliere (care nici măcar nu se supune contestării) să înlăturare caracterul ilegal al încheierii executorului judecătoresc. În virtutea principiului legalității, în cadrul procedurii de conciliere părțile nu sunt în drept să convină asupra unor chestiuni care sunt contrare normelor legale imperative. La simplu vorbind, înțelegerea părţilor nu poate invalida o normă legală imperativă.

Așadar, consideră că indiferent de cele convenite de către părţi, norma legală imperativă urmează a fi aplicată strict în sensul formulat.

Cu siguranţă un proces-verbal de conciliere nu poate lipsi de efect art.3 al Codului de executare, care stipulează că, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative. Această circumstanță ne creează impresia că prin procesul-verbal de conciliere a fost legalizat un abuz din partea executorului judecătoresc.

În această ordine de idei conchide ca procesul-verbal de conciliere al părților nu justifică nici într-un fel depășirea de către executorul judecătoresc a limitelor unui document executoriu.

În concluzie, invocă că capătul de cerere privind constatarea ilegalității încheierii din 28.01.2014 este întemeiat și urmează a fi admis.

La fel susţine că, este întemeiat capătul din cerere în partea ce ţine de cerința privind constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Oleg Şevcenco a cererii din 13.01.2014 (recepţionată de executor la 17.01.2014), privind anularea măsurilor de asigurare şi menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.

Indică că Executorul judecătoresc Oleg Şevcenco s-a eschivat de a prezenta un astfel de răspuns - pentru că el nu există.

Potrivit art. 65 alin.(1) al Codului de executare, la îndeplinirea atribuţiilor şi a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură. Așadar, soluția executorului judecătoresc privind admiterea sau respingerea cererii recurentului urma să ia forma unei încheieri. Lipsa acesteia denotă nesoluționarea cereri în ordinea prevăzută de lege - iar în lipsa încheierii executorului judecătoresc instanţa de judecată nu este în drept să aprecieze ca fiind soluționată o cerere.

Şi în acest caz la fel constată că instanța de fond nu a aplicat norma care trebuia să fie aplicată, adică art. 65 alin.(1) al Codului de executare.

La fel instanța de fond nu a constatat faptul că prin nesoluționarea în termen a cererii din 13.01.2023 Condrea Evghenii a suferit un prejudiciu material. Ori după cum rezultă din materialele dosarului între Condrea Evghenii şi Labunchii Dmitrii a fost încheiat Acordul de Arvună pentru înstrăinarea terenurilor, iar din cauza că Executorul Judecătoresc Şevcenco Oleg a aplicat sechestrul pe toate bunurile lui Condrea Evgheni, care în principiu depășea de 7 ori valoarea acţiunii asigurate, Condrea Evghenii a fost în imposibilitate de a-şi executa obligaţiile stabilite garantate prin Acordul de Arvună. Astfel Condrea Evghenii a fost obligat prin hotărâre judecătorească să restituie dublul arvunei în sumă de 10 000 euro. Fapt pentru care în privinţa Executorului judecătoresc Şevcenco Oleg a fost intentată o cauză penală în cadrul căreia acestuia i s-a atribuit calitatea de bănuit.

Sub alt aspect nu rezistă criticii constatarea instanței de judecată precum că executorul judecătoresc a soluționat cererea din 13.01.2014 în cadrul procedurii de conciliere. Ori, teza a doua a art. 27 alin. (4) al Codului de executare expres prevede că *„La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depăşeşte esenţial valoarea acţiunii, se menţin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii”.* Respectiva normă este una imperativă şi obligă executorul judecătoresc să anuleze sechestrul de pe bunurile pârâtului care depășesc esențial valoarea acțiunii.

Executorul Judecătoresc Şevcenco Oleg însă nu a respectat această normă imperativă, ci l-a impus pe Condrea Evghenii să încheie Procesul - verbal de conciliere.

După cum se vede instanța de fond, prin respectiva procedură de conciliere încearcă să justifice şi să dea un aspect legal la toate ilegalitățile executorului judecătoresc Şevcenco Oleg. Necătând la faptul că procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014 este lovit de nulitate absolută.

Într-o altă ordine de idei, menționează că din materialele cauzei rezultă fără de echivoc că intenția de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 a fost scrisă de Condrea Evghenii sub dictarea executorului judecătoresc Şevcenco Oleg, cu scopul ca ultimul să nu-i sechestreze şi în special să nu-i ridice spre păstrare mijlocul de transport de model Toyota Land Cruiser, de care avea nevoie de a se folosi în activitățile sale curente, executorul judecătoresc deplasându-se la Auto-Service împreună cu un polițist creând astfel aparențele că premisele ridicării mijlocului de transport şi plasării acestuia spre păstrare la o parcare cu plată - sunt reale, fapt ce l-a determinat şi mai mult pe Condrea Evghenii să îndeplinească condiţiile impuse de executorul judecătoresc Şevcenco Oleg - şi anume să scrie sub dictarea sa, aşa numita tranzacție de împăcare - fără însă urmări realizarea efectelor juridice menționate în aceasta.

În acest sens menționează că Executorul Judecătoresc Şevcenco Oleg la 27.01.2014 i-a solicitat lui Condrea Evghenii să se întâlnească pentru a face evaluarea automobilului Toyota Land Cruiser. Însă când a avut loc întâlnirea Executorul Judecătoresc fără a efectua evaluarea automobilului a trecut la ridicarea acestuia, indicându-i lui Condrea Evghenii că dacă nu va semna intenția tranzacției se va duce acasă pe jos. Totodată i-a invocat că dacă nu va veni următoarea zi la sediul executorului judecătoresc şi va semna procesul-verbal de conciliere va da automobilul în căutare.

Susţine că toate aceste fapte sunt dovedite prin declarațiile martorului Onîşchiv Oleg care a fost prezent la toate aceste acțiuni ilegale şi abuzive ale Executorului judecătoresc Şevcenco Oleg.

La fel susţine că, la materialele dosarului sunt prezente înregistrările audio prin care Kovalski Andrei recunoaşte că Executorul Judecătoresc Şevcenco Oleg are interes în cauza nominalizată ori automobilul Land Rover Discovery cu n/î ***** care este obiectul acțiunii în cauza civilă în care a emis încheierea judecătoriei Râşcani, mun. Chişinău din 22.11.2013 era procurat anume de Şevcenco Oleg fiind achitat de acesta, iar Kovalski Andrei fiind doar un

intermediar. La fel din înregistrarea audio rezultă că Şevcenco Oleg se folosea de automobil ca un proprietar, schimbându-i cauciucurile, folosindu-se de automobil timp de jumătate de an în interese personale.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei este prezentă o înregistrare audio a şedinţei de judecată prin care Executorul judecătoresc Şevcenco Oleg recunoaşte că s-a implicat şi a coordonat cele expuse în Procesul-verbal de conciliere a părţilor procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014.

Aşadar, constată că Executorul judecătoresc Şevcenco Oleg avea un interes personal în cadrul respectivei proceduri de executare, ceea ce duce la ideea că aşa-numita tranzacție, este lovită de nulitate absolută, sau, potrivit art. 221 alin. (1) Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), prevede expres că, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice este lovit de nulitate absolută. Instanța de fond nu a aplicat această normă cu toate că trebuia.

Mai mult ca atât, nulitatea absolută a actului contestat mai este determinată şi de faptul că acesta contravine legii, ordinii publice şi bunelor moravuri, astfel, potrivit art. 220 alin. (1) şi (2) Cod civil (în redacţia de până la 01.03.2019), actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sânt nule - sau conduita executorului judecătoresc Şevcenco Oleg, de a-l determina pe apelantul Condrea Evghenii de a scrie actul contestat sub dictarea sa, urmărind scopul de a menţine sechestrul pe bunurile apelantului care valorează aproape de 3 ori mai mult decât suma asigurată prin documentul executoriu, este contrară prevederilor art. 2 din Codul de executare, potrivit căruia, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative, art. 5 din Codul de executare, potrivit căruia, modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

Precum şi prevederilor art. 27, alin. (4) Cod de executare, potrivit cărora, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează

documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acţiunii.

Prin urmare invocă că, reieșind din prevederile menționate, precum şi din ansamblul legislației execuțional-civile, din ordinea publică şi bunurile moravuri, executorul judecătoresc nu putea şi nu avea nici un drept şi nici o împuternicire legală de a-i dicta conţinutul tranzacţiei apelantului Condrea Evghenii, contrar voinței ultimului, care după cum a menționat, nu-şi dorea şi nu urmărea realizarea efectelor prevăzute în înscrisul respectiv.

În ce privește prejudiciul patrimonial, invocă că prin materialele cauzei s-a demonstrat că prin acțiunile ilegale ale lui Kovalski Andrei şi Executorului judecătoresc Şevcenco Oleg, reclamantul Condrea Evghenii a suferit un prejudiciu patrimonial sub în mărime de 17 350,5 lei, care se compune din:

1. 180 lei -informația din Registru de stat ţinut de ÎS „CRIS Registru”;
2. 170 lei - informația din Registru se Stat MTIC al RM;
3. 292,75 lei - informația din cadastru;
4. 500 lei - evaluarea mijlocului de transport sechestrat de executorul judecătoresc;
5. 292,75 lei - extras din registru bunurilor imobile;
6. 15 915 lei - asigurarea CASCO impusă de executorul judecătoresc.

Aşadar, indică că pentru a respecta întocmai încheierea judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 22.11.2013, care prevedea că se aplică sechestru asupra bunurilor lui Condrea Evghenii în limita valorii acţiunii, ce nu depăşeşte suma de 17 000 euro, Condrea Evghenii a suportat cheltuieli pentru ridicarea actelor şi informaţiilor confirmative referitoare la valoarea bunurilor pe care s-a aplicat sechestrul. La fel Condrea Evghenii a suportat cheltuieli pentru evaluarea bunurilor puse sub sechestru, şi anume a automobilului de model „Toyota Land Cruiser”.

Totodată, Condrea Evghenii a fost impus de către Executorul Judecătoresc Şevcenco Oleg, să asigure CASCO automobilului de model „Toyota Land Cruiser”, ori în caz contrar automobilul urma a fi ridicat de către Executorul Judecătoresc Şevcenco Oleg. Aşadar, Executorul Judecătoresc Şevcenco Oleg a intenţionat să-i ridice automobilului de model „Toyota Land Cruiser” pentru a-l plasa la o parcare cu plată, însă dat fiind faptul că Condrea Evghenii are doi copii minori care se îmbolnăveau des, acesta nu putea să rămână fără autoturism. Din aceste motive Condrea Evghenii a fost nevoit la impunerea Executorului Judecătoresc Şevcenco Oleg să asigure automobilului de model „Toyota Land Cruiser” cu asigurare de tip CASCO, şi să semneze sub dictarea acestuia Intenția de încheiere a tranzacției din 27.01.2014.

Așadar, în urma acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc Condrea Evghenii a suferit un prejudiciu material în sumă de 17 350,5 lei.

În drept, își întemeiază cererea de apel pe prevederile art. 5, 176, 358, 360, 385, 386, 387, 388 CPC, art. 3, 27, 65, 161, 162 Cod de executare, art. 220 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), pe prevederile art. 6 §1 CEDO, şi pe întreaga legislație în vigoare.

La 11 aprilie 2023 cauza dată a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat pentru examinarea apelului sus indicat. (f.d.211, vol. VII)

La 05 septembrie 2023 Condrea Liudmila a depus apel incident împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 decembrie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 decembrie 2022 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se va dispune constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 26.11.2013 privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile lui Condrea Evghenii, inclusiv asupra bunurilor deținute de acesta coproprietate comună în devălmășie cu Condrea Liudmila și anularea acesteia în partea respectivă, constatarea ilegalității încheierilor executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102- 461/2013 din 28.01.2014, în partea omisiunii de anulare a sechestrului de pe bunurile lui Condrea Evghenii, deținute de acesta în coproprietate comună în devălmășie cu Condrea Liudmila, și anume omisiunea de anulare a sechestrului de pe apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 6 și anularea încheierii în partea respectivă, constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc din 26.02.2014 privind aplicarea sechestrului pe apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, dr. *****, ap. 6 - deținut de Condrea Evghenii în coproprietate comună în devălmășie cu Condrea Liudmila și anularea acesteia, constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției de împăcare din 27.01.2014 și a procesului-verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 28.01.2014 în partea dispunerii urmăririi cotei-părți ideale din apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău. str. *****, ap. 6 ce-i aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie Ludmilei Condrea; încasarea tuturor cheltuielilor de judecata suportate de Condrea Ludmila în procesul dat din contul pârâtului Kovalski Andrei. (f.d.16-21, vol. IX)

În motivarea cererii de apel incidente a indicat că hotărârea instanței de fond este totalmente neîntemeiată și ilegală prin urmare este pasibilă de a fi casată, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se va admite acțiunea apelantei Condrea Liudmila, din următoarele considerente:

Potrivit art. 362[1] alin. (1) CPC, în cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.

În acest sens comunică instanței de apel că până la moment nu a primit nici un act de la instanța de apel, despre ședința din 05.09.2023 a aflat consultând din întâmplare portalul Curții de Apel Comrat.

Așadar, dat fiind faptul că nu a primit nici un act procedural prin care să fie stabilit un termen pentru prezentarea referinței, constată că prezentul apel incident este depus în termen.

Din start atrage atenția instanței de apel asupra faptului că instanța de fond în hotărârea sa nu s-a referit nici la un argument invocat de Condrea Liudmila. Instanța de fond și-a motivat hotărârea doar sub aspectul unelor argumente ale lui Condrea Evghenii și a pretențiilor din cererea lui de chemare în judecată. Acest fapt reprezintă o mare încălcare a drepturilor apelantei Condrea Liudmila, ori aceasta echivalează cu faptul că Condrea Liudmila nu a fost auzită, astfel în privința sa cauza nu a fost examinată.

Totodată, omisiunea instanțelor ierarhic inferioare de a motiva argumentele înaintate de Condrea Liudmila reprezintă încălcarea art. 6 § 1 al CEDO, prin prisma motivării hotărârilor judecătorești. În acest sens înalta Curte de la Strasbourg a statuat că Garanțiile implicite ale art. 6 § 1 includ obligația de a motiva hotărârile judecătorești (H. împotriva Belgiei, pct. 53). O decizie motivată permite părților să demonstreze că a fost audiată în mod real cauza lor.

În jurisprudența sa Curtea a stabilit că instanța nu este obligată sa furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61). Cu toate acestea, atunci când un motiv (argument) invocat de o parte este decisiv pentru rezultatul procedurii impune un răspuns specific și explicit (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 30; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 28).

La fel constată că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante. Instanța de fond nu a elucidat pe deplin faptul că atât din încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22.11.2013, cât și din titlu executoriu eliberat în baza acesteia, rezultă clar că „Instanța de judecată a hotărât: se aplică sechestru asupra bunurilor mobile și imobile și/sau asupra depunerilor bănești ce-i aparțin pârâtului - Condrea Evghenii în sumă ce nu depășește 17000 euro”. Această circumstanță este importantă deoarece prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22.11.2013 s-a stabilit care trebuie să fie

contravaloarea bunurilor pe care urmează să se aplice sechestru. Aplicarea sechestrului pe bunuri valoarea cărora depășește suma de 17 000 euro, deja reprezintă o încălcare a încheierii Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22.11.2013. Instanța de fond nu a constatat și evidențiat pe deplin respectiva circumstanță.

În același sens, instanța de fond nu a elucidat pe deplin faptul că executorul judecătoresc a pus sechestru pe bunuri valoarea cărora depășea de 7 ori suma indicată în încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22.11.2013.

Sub alt aspect constată că instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 27, alin. (4) Cod de executare. Potrivit acestei norme, *la cererea pîrîtului în cazul cînd acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.* Aplicarea acestei norme ducea la soluția de admitere a acțiunii, ori după cum rezultă din materialele cauzei Condrea Evghenii a solicitat executorului judecătoresc să scoată sechestrul de pe bunurile valoarea cărora depășește suma indicată în încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 22.11.2013. Iar executorul judecătoresc a lăsat sechestru pe bunuri valoare cărora depășește de 2 ori suma de 17 000 euro. Aceste acțiuni ale executorului judecătoresc indubitabil reprezintă încălcare a art. 27, alin. (4) Cod de executare.

Menționează că prin încheierea executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 26.11.2013, a fost aplicat sechestrul în mod ilegal, cu încălcarea normelor procesual civile și de executare silită imperativă, pe toate bunurile lui Condrea Evghenii, inclusiv asupra celor deținute în proprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila Apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** ap. 6, și terenurile extravilane situate în r-nul Ocnița, s. Unguri, cu nr. cadastrale după cum urmează: *****, *****, *****, *****, *****și *****), în sumă totală de cca 120 000 Euro, ceea ce depășește de cca 7 ori valoarea sumei dispuse a fi asigurată de instanța de judecată.

Sau, potrivit încheierii jud. Rîșcani mun. Chișinău din 22.11.2013 (anexată la materialele cauzei), s-a dispus în mod clar și fără echivoc, că se aplică sechestru pe bunurile mobile/imobile și/sau asupra depunerilor bănești ce-i aparțin pârâtului Condrea Evghenii în sumă ce nu depășește 17 000 Euro!!!!!

Astfel, încât, acțiunile abuzive a executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, de aplicare a sechestrului prin încheierea din 26.11.2013 pe absolut toate bunurile lui Condrea Evghenii, inclusiv asupra bunurilor imobile deținute în coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila (soția acestuia) indicate

supra, sunt contrare normelor imperative prevăzute de codul de procedură civilă și codul de executare, în acest sens.

Sau, potrivit art. 27, alin. (4) Cod de executare, executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă! La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii!!!!!!!!!!.

Totodată, potrivit art. 27, alin. (5) Cod de executare, Executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod și Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol.

Astfel, încât, potrivit art. 117, alin. (1) și (2) Cod de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la prețurile medii de piață din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înștiințeze în scris părțile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului și să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sunt de acord cu valoarea determinată de executor. (2) Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

Iar, potrivit art. 70, alin. (2) Cod de executare, Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile.

Prin urmare, raportând normele de drept imperative citate supra, la circumstanțele cauzei în condițiile în care potrivit încheierii instanței judecătorești din 23.11.2013 a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului Condrea Evghenii în limita sumei de 17 000 de euro, dacă acesta ar fi respectat ordinea de aplicare a sechestrului prevăzută de art. 176, alin. (1) CPC, și ar fi evaluat din oficiu sau ar fi atras un evaluator independent în conformitate cu prevederile art. 117 CE, imediat sau cel mult 15 zile din momentul emiterii încheierii din 26.11.2013, în conformitate cu art. 70, alin. (2) CE, atunci acesta ar fi constatat

fără echivoc că aplicarea sechestrului pe bunurile care aparțin în proprietatea exclusivă a lui Condrea Evghenii sunt mai mult decât suficiente, pentru a acoperi suma asigurată instanța de judecată (17 000 Euro), și anume: automobilele de model. 1) Volkswagen T4 cu nr. de înmatriculare *****,2) Skoda Octavia, cu nr. de înmatriculare ***** și 3) Toyota Land Cruise, cu nr. de înmatriculare *****, cât și bunul imobil: apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****, 10/1, ap. 15. Și prin urmare, aplicarea și ulterior menținerea sechestrului pe bunurile lui Condrea Evghenii deținute de acesta în coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila era ilegală, disproporționată și nejustificată.

Și prin urmare, prin acțiunile respective au fost prejudiciate în mod grav și disproporționat și dreptul de proprietate a coreclamantei Condrea Liudmila, sau, Condrea Evghenii (dat fiind faptul că bunurile respective se aflau în coproprietatea comună în devălmășie a acestora) a achitat suma de 10 000 Euro lui Labudinschi Dmitrii, din contul mijloacelor financiare comune a acestora (a lui Condrea Evghenii și Condrea Liudmila).

Astfel, în concluzie, reieșind din circumstanțele de fapt și temeiurile de drept invocate, este mai mult ca evident ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 26.11.2013 (cel puțin în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile a lui Condrea Evghenii deținute în coproprietate-comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila), fiindu-i încălcat dreptul acestora la proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO și art. 46 din Constituție și fiindu-le cauzat acestora un prejudiciu în sumă de 10 000 Euro. Sau, Curtea Constituțională a constatat că aplicarea sechestrelor în privința bunurilor mobile sau imobile cu încălcarea prevederilor legale imperative constituie o ingerință în dreptul de proprietate al debitorului (a se vedea HCC nr. 8 din 05.04.2019, § 23-25). Și prin urmare, unica soluție de remediere a situației create este constatarea ilegalității încheierii judecătorului de instrucție din 26.11.2013 și anularea acesteia.

După cum a menționat, deși executorul judecătoresc Șevcenco Oleg prin încheierile din 28.01.2014 a dispus anularea sechestrelor aplicate prin încheierea din 26.11.2013 de pe o parte din bunurile deținute de Condrea Evghenii, acesta, totuși, a omis să dispună ridicarea sechestrului de pe apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 6/2, ap. 6 - deținut de Condrea Evghenii în coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila.

Prin urmare, consideră că, în partea ce ține de omisiunea respectivă încheierile executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 28.01.2014, prin prisma temeiurilor de drept invocate mai sus, sunt ilegale și prin aceasta i-a fot încălcat în mod repetat, disproporționat nejustificat dreptul de proprietate a coreclamantei Condrea Liudmila.

Sau, în condițiile în care, reclamantul Condrea Evghenii i-a prezentat executorului judecătoresc Actul de evaluare nr. 175 din 14.01.2014 a mijlocului de transport Toyota Land Cruise cu nr. de înmatriculare ***** (pe care îl deținea în proprietate exclusivă), potrivit căruia valoarea acestuia este în sumă de 323 739.94 lei, adică, aproximativ 18 200 Euro (la acea dată), ceea ce depășea cu 1200 Euro suma asigurată de instanța de judecată, precum și Contractul de asigurare benevolă a mijlocului de transport respectiv CASCO, potrivit căruia suma asigurată era de 18 000 Euro.

Executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, în conformitate cu prevederile art. 27, alin. (4) și (5) CE coroborat cu art. 176, alin. (1) și (2) CPC și art. 70, alin. (2) CE era obligat să dispună ridicarea sechestrului de pe celelalte bunuri deținute de Condrea Evghenii în proprietate exclusivă sau în coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila.

Mai ales, în condițiile în care, la solicitarea expresă a executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, coreclamantul Condrea Evghenii a prezentat acestuia, Recipisa semnată de coreclamanta Condrea Liudmila (anexată la materialele cauzei), potrivit căreia aceasta din urmă declară pe proprie răspundere că nu are pretenții materiale față de automobilul de marca Toyota Land Cruise cu nr. de înmatriculare ***** și confirmă faptul că acesta - se află în proprietatea exclusivă/personală a coreclamantului Condrea Evghenii.

În susținerea celor invocate, este de menționat că, prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul central nr. 10-52/2017 din 21.10.2017, menținută prin Decizia Colegiului penal a Curții de Apel Cahul nr. 05-ij-10r-1054-27092017 din 19.10.2017, în ordinea controlului legalității acțiunilor procurorului, în conformitate cu art. 313 CPP, s-a stabilit cu titlu de valoare a lucrului judecat, că deși executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, la 28.01.2014 încheierea de anulare parțială a măsurilor de asigurare, dar oricum depășea de 2 ori suma asigurată, fiind încălcate, astfel, prevederile art. 27 din Codul de executare.

Și prin urmare, și în acest din urmă caz, având în vedere ilegalitatea și caracterul disproporționat a omisiunii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg de a dispune ridicarea sechestrului de pe apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 6 - deținut de Condrea Evghenii în coproprietate

comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila, unica cale de remediere a situației respective este constatarea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc Șevcenco Oleg în partea menționată și anularea încheierilor acestuia din 28.01.2014 în sensul menționat.

După cum rezultă din materialele cauzei, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, nu numai că a dispus ilegal prin încheierea din 26.11.2013, aplicarea sechestrului de pe apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 6 - deținut de Condrea Evghenii în coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila, și a omis, iarăși ilegal să dispună ridicarea acestuia prin încheierile din 28.01.2014, dar, acesta, în aceleași condiții de ilegalitate prin încheierea din 26.02.2014, a dispus în mod repetat aplicarea sechestrului de pe apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 6 - cu alte cuvinte, executorul judecătoresc în baza aceluiași temei (încheierea instanței judecătorești din 23.11.2013 și Titlului executoriu eliberat la aceiași dată) în condiții de ilegalitate a aplicat sechestru de două ori în mod ilegal pe unul și același bun.

Și prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și temeiurile de drept expuse mai sus (a se vedea lit. A) și B) din prezentul compartiment), consideră că unica remediere a situației respective este constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc din 26.02.2014 privind aplicarea sechestrului de pe apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 6 - deținut de Condrea Evghenii în coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila - prin care s-a dublat sechestrul aplicat pe bunul respectiv prin încheierea din 26.11.2013 și anularea acesteia.

După cum rezultă din conținutul așa-zisei intenții de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 precum și din conținutul Procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare, părțile pe lângă faptul că au convenit asupra aplicării sechestrului asupra mijlocului de transport de model Toyota Land Cruiser nr. de în. *****, acestea au mai convenit și asupra menținerii sechestrului pe apartamentul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 6 - deținut de Condrea Evghenii în coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila.

Prin urmare, ilegalitatea actelor contestate derivă nu doar din motivele de fapt și temeiurile de drept invocate de reclamantul Condrea Evghenii în contestația sa, pe care le consideră legale și întemeiate, dar aceasta mai derivă și din faptul că părțile nu puteau dispune, iar executorul judecătoresc nu putea reține în baza actelor respective sechestrul asupra cotei-părți cu nr. cadastral *****, situat în

mun. Chișinău, str. *****, ap. 6 ce-i aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie.

Ori, potrivit art. 95 alin. (1) Cod de executare, urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art. 353 din Codul civil.

Totodată, potrivit art. 353 alin. (1) Cod civil (în redacta în vigoare la momentul încheierii tranzacției și a procesului-verbal de conciliere a părților în procedura de executare), creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

De unde rezultă în mod clar și fără echivoc faptul că, părțile nu puteau să consimtă, iar executorul judecătoresc nu era în drept să accepte urmărire cotei-părți ideale deținute de Condrea Ludmila asupra apartamentului, ci doar asupra cotei-părți ce-i aparține cu drept de proprietate reclamantului Condrea Evghenii.

Și prin urmare, făcând abstracție de motivele și temeiurile de ilegalitate a actelor contestate invocate de reclamantul Condrea Evghenii în contestația sa, atunci ține să menționeze că acestea sunt ilegale cel puțin în partea dispunerii urmăririi cotei-părți ideale din apartament ce aparține cu drept de proprietate Ludmilei Condrea, și prin urmare, unica soluție legală și întemeiată care poate fi dispusă de instanța de judecată este constatarea ilegalității și nulității absolute a acestora.

Ori având în vedere caracterul imperativ al normelor imperative menționate supra care nu au fost respectate la întocmirea actelor contestate, constată că acestea din urmă sunt lovite de nulitate absolută.

Sau, potrivit art. 220 alin. (1) Cod civil (în aceiași redacție), actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Totodată, potrivit art. 217 Cod civil, Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate. Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

În drept, își întemeiază cererea de apel pe prevederile art. 5, 176, 358, 360, 385, 386, 387, 388 CPC, art. 3, 27, 65, 161, 162 Cod de executare, art. 220 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), pe prevederile art. 6 §1 CEDO.

4. ***<u>Termenul de declarare a apelului:</u>***

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Colegiul judiciar constată că potrivit materialelor cauzei, că la 20 decembrie 2022, judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii. (f.d.176-177, vol. VII)

Apelul înaintat de avocatul Coban Igor în interesele lui Condrea Evghenii a fost declarat la 26 decembrie 2022, (f.d. 183-184, vol. VII), motiv din care Colegiul consideră apelul declarat în termen.

5. <u>Argumentele părților:</u>

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul reclamantului Condrea Evghenii, avocatul Coban Igor a indicat că instanța de fond nu a elucidat pe deplin faptul că atât din încheierea judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 22.11.2013, cât şi din titlu executoriu eliberat în baza acesteia, rezultă clar că „Instanţa de judecată a hotărât: se aplică sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile şi/sau asupra depunerilor băneşti ce-i aparţin clientului său Condrea Evghenii în sumă ce nu depăşeşte suma de 17000 euro”. Menționează, că prima instanță nu a specificat bunurile care urmau a fi sechestrate și executorul judecătoresc trebuia să aplice prevederile art. 27 alin. (4) din Codul de Executare prin prisma art. 176 din Codul de procedură civilă ca să nu depășească limita. În acest sens, clientul său a depus cerere la 13.01.2014 privind anularea măsurilor de asigurare și menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii. A mai indicat că un an și jumătate executorul judecătoresc a ținut sub sechestru bunurile imobile/mobile ale lui Condrea Evghenii. A precizat că a depus acțiune de constatare. Totodată, a subliniat că prima instanță nu s-a expus asupra constatării acțiunii și consideră că instanța a eludat să se expune asupra acțiunii respective, pentru că ca rezultat al acțiunii executorului judecătoresc clientul său a suferit un prejudiciu, care a fost constatat prin hotărâre judecătorească.

Totodată, a menționat că clientul său nu a primit nici un act din partea executorului judecătoresc privind soluționarea cererii din 13 ianuarie 2014, doar este că a fost încheiată tranzacția de împăcare și procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare. Indică că clientul său fiind vorbitor de limba rusă, fapt recunoscut de Curtea de Apel Chișinău, a participat la 27.01.2014 sub dictare a executorului judecătoresc Șevcenco Oleg a scris de mână intenția de încheiere a

tranzacției de împăcare din 27.01.2014, iar la 28.01.2014 s-a deplasat la Cimișlia fără a fi asigurat cu translator. Mai mult ca atât, la ședințele de judecată a judecătoriei Cimișlia, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a recunoscut că a dictat tranzacția de împăcare clientului său Condrea Evghenii. La solicitarea de eliberare a audio înregistrării, executorul judecătoresc i-a răspuns că din motive tehnice nu s-a efectuat înregistrarea audio. A invocat că executorul judecătoresc se conduce de principiul legalității. Mai indică că executorul judecătoresc nu putea înrăutăți situația lui Condrea Evghenii. Consideră că încălcând normele de procedură fără avocat, fără translator, contrar încheierii ce depășește în trei ori mai mult valoarea acțiunii, executorul judecătoresc nu avea dreptul să încheie așa fel de tranzacție.

În ședința de judecată a instanței de apel reclamantul Condrea Evghenii a invocat că din momentul de când a aflat aceste probleme a încercat să soluționeze prin cale amiabilă. A mai indicat că a primit încheierea executorului judecătoresc peste o lună și ceva și executorul judecătoresc i-a comunicat că i-a expediat de vreo câteva ori scrisori, însă el nu l-ea primit. Reclamantul Condrea Evghenii a invocat de asemenea faptul că executorul judecătoresc i-a spus să pună pe cont 17 000 de Euro și 20% din cauțiune. Apoi prin poștă electronică i-a expediat încheieri.

Totodată, a indicat că în termen de 2 zile a efectuat evaluarea apartamentului și a mijlocului de transport. Apoi l-a sunat Kovalski Andrei și i-a spus că nu-i place evaluarea mijlocului de transport și dorește să-l evalueze din nou. Ulterior, a venit executorul judecătoresc Șevcenco Oleg cu Kovalski Andrei i-au luat mașina, pașaportul tehnic și chipurile au dus-o să facă evaluare repetată. La încheierea tranzacției a fost prezent și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg care îi dicta cum să scrie și înainte de a încheia i-a spus că dacă nu va semna tranzacția de împăcare, atunci se va deplasa pe jos. De asemenea l-au impus să facă CASCO la automobil și reclamantul a făcut. L-au obligat a două zi să vină la executorul judecătoresc sau rămâne fără vehiculul său și l-au obligat că să i-a declarație de la soția sa că nu are pretenții față de vehiculul său. Consideră că nu i-au fost explicate drepturile de a se folosi de serviciile de asistență juridică și de interpret.

Totodată, reclamantul Condrea Evghenii a indicat că a venit la 28 ianuarie 2014 la executorul judecătoresc pentru că i s-a spus că dacă nu vine, automobilul său va fi anunțat în căutare. La acel moment el a indicat că nu a avut avocat.

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul pârâtului, avocatul Berezovschi Vladislav a solicitat respingerea apelului declarat. Indică că Condrea Ludmila a înaintat apel incident, care urmează a fi declarat inadmisibil, însă ea nu este intimat și dreptul de a înainta apel incident aparține doar intimatului. Condrea Ludmila era admisă ca coreclamant (f.d. 50 vol. 4), mai mult ca atât apelul a fost depus în afara termenului. Motivele apelului sunt în totalmente aceleași care au fost indicate în recursurile anterioare. Ce ține de argumentul că nu s-a examinat plângerea în baza art. 313 CPP RM este o părere eronată a reclamantului, or anume în cadrul examinării petiției lui și s-au făcut acelea acțiuni din 28.01.2014 și nu poate spune că cererea nu era examinată. Totodată, a indicat că încheierea judecătoriei Chișinău, sectorului Rîșcani din anul 2013 privind asigurarea acțiunii a fost anulată în anul 2015, de aceea consideră că pretențiile în această parte urmează a fi respinse.

Cu privire la constatarea acțiunii, indică că urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Cu privire la pretenția de nesoluționare a cererii din 13.01.2014, a invocat că cererea inițială a fost suplinită cu această cerință în aprilie anului 2017. Consideră că este o cerință tardivă depusă cu expirarea termenului de 3 ani. Totodată, a indicat că este o încheiere din 27.01.2014 a fost efectuată o ieșire la fața locului, anume pe motivul cererii scrise de Condrea Evghenii. Ori, executorul judecătoresc este în drept să aplice sechestre și pe mijloace de transport conform art. 22 din Codul de executare, ceea ce urma să facă.

În privința faptului că Condrea Evghenii nu cunoaște limba de stat a invocat faptul că atât reclamantul Condrea Evghenii, cât și Kovalski Andrei ambii sunt vorbitori de limba rusă și acea intenție de a încheia tranzacția de împăcare era formulată în limba rusă, scrisă olografă de Condrea Evghenii în limba rusă și acest proces-verbal nu era altceva decât transcrierea înțelegerilor dintre creditor și debitor în limba de stat. A mai indicat că nu sunt divergențe între procesul-verbal de conciliere a părților și intenția de încheiere a tranzacției, pentru că la fiecare punct au convenit împreună. S-a ajuns la un numitor comun de a fi lăsat sechestru pe mijlocul de transport și pe apartament.

Cu privire la pretenția aplicării sechestrului pe bunuri ce depășesc valoarea acțiunii de 17000 de Euro, menționează că acest sechestru a fost aplicat nu pe 28 ianuarie 2014, însă în noiembrie 2013 prin încheieri inițiale, însă legalitatea acestor încheieri deja a fost obiect de discuții, examinare și prin încheierea Curții de Apel

Chișinău s-a dispus că această pretenție vizavi de încheieri din noiembrie sunt tardive și urmează instanța să examineze doar pretențiile încheierii din luna ianuarie 2014.

Ceea ce ține de dictarea de executorul judecătoresc lui Condrea Evghenii, sunt niște afirmații ale reclamantului care nu a fost dovedită prin careva probe.

Consideră că temeiurile indicate în apel urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată a instanței de apel executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a solicitat respingerea apelului și menținerea încheierii instanței de fond.

În privința încheierii din 01.11.2013 este decizie definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a decis că este tardivă. S-a trimis la rejudecare încheierea din 22.08.2016 în partea ce ține de încheierea din 28.01.2014, prin care s-a anulat parțial măsura de asigurare venit din proces-verbal de conciliere. Din ce motiv a fost începută din 27 ianuarie 2014, pe motiv că nesoluționarea răspunsului din luna ianuarie, indică că primind de la debitor actele de evaluare a apartamentului și a mijlocului de transport, executorul judecătoresc studiind materialele dosarului a văzut că coproprietari erau și fratele și soția lui, pe alt apartament era proprietară și soția lui și erau interdicții aplicate de instanța de judecată cu totul pe alt dosar.

În privința automobilului era liber de sechestru, dar nu a avut consimțământul de la soție, pentru că era procurat în căsătorie. Din motivul dat, a solicitat executorul judecătoresc, dar nu creditorul Kovalski Andrei să verifice dacă automobilul dat costă banii care erau indicați în raport de evaluare. Ori, să facă altă evaluare și pentru acestea, a invitat un specialist la fața locului și poliția judecătorească să stabilească dacă automobilul corespunde evaluării și ce să facă cu coproprietarii. Reieșind din faptul că reclamantul a solicitat să-i fie lăsat automobilul pentru că are copil bolnav, care urmează a fi transportat la spital, s-a decis a fi lăsat automobilul lui la păstrare și folosință și de aici s-au început discuții. Executorul judecătoresc a aplicat sechestru pe bunurile lui Condrea Evghenii. Pârâtul Kovalski Andrei a solicitat să fie perfectat CASCO la automobil. Reclamantul Condrea Evghenii și pârâtul Kovalski Andrei s-au înțeles și au scris intenția de încheiere a tranzacției în limba rusă, și atunci executorul judecătoresc i-a spus să vină a doua zi în birou la el ca să perfecteze proces-verbal de conciliere. A întocmit procesul-verbal în limba română și li-a dat să-l semneze. A indicat că

nici a doua zi, nici acum Condrea Evghenii nu a fost la organul de urmărire penală să depună plângere că executorul judecătoresc Șevcenco Oleg i-a încălcat dreptul la apărare, la interpret. Părțile s-au înțeles, executorul judecătoresc a întocmit încheiere de anulare parțială a măsurii de asigurare conform înțelegerii și a anulat măsura în urma înțelegerii lor. De ce avocatul Coban Igor zice că depășește valoare acțiunii, din motiv că a fost cota-parte din apartament, cota-parte din automobil, iar acea foaie prin care a scris că nu are pretenții la mașină nu este un act ce confirmă drept de proprietate asupra automobilului, adică legal nu a putut fi aplicată și acceptată și plus la acestea, o jumătate din apartament, o jumătate din automobil, a fost voința părților. Indică că procesul-verbal este în vigoare, conform legislației nu poate fi contestat, a emis actul și trebuia să indice concret ce anume a încălcat executorul judecătoresc.

În ședința instanței de apel intervenientul accesoriu Condrea Liudmila și pârâtul Kovalski Andrei fiind legal citate cu privire la ora, data și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat.

Astfel, potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, unde se indică că *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*, Colegiul judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate și care nu s-au prezentat la proces.

6. <u>Aprecierea instanței:</u>

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii apelului cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au*

importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i)*.

În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.*

Conform prevederilor art. 390 alin. (3) Cod de procedură civilă, *în cazul casării integrale sau parţiale a hotărârii primei instanţe şi restituirii cauzei spre rejudecare în primă instanţă, instanţa de apel poate să se expună în decizia sa asupra actelor procedurale care urmează a fi efectuate în primă instanţă la rejudecarea cauzei, însă nu este în drept să prejudece în opiniile sale că o anumită probă ar inspira sau nu încredere, că unele probe ar fi mai temeinice decît altele şi nici să stabilească ce hotărîre ar trebui adoptată după rejudecarea cauzei.*

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul judiciar stabilește că la 22 noiembrie 2013 judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a emis încheiere și respectiv titlu executoriu privind asigurarea acțiunii în cauza civilă inițiată la acțiunea lui Kovalski Andrei împotriva lui Condrea Evghenii privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare și încasarea sumei de 17000 euro. Fiind aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile și/sau asupra depunerilor bănești care aparțin lui Condrea Evghenii în sumă ce nu depășește 17000 euro. (f.d. 184, 186, vol. VIII)

La 26 noiembrie 2013, Kovalski Andrei s-a adresat cu cerere executorului judecătoresc privind primirea spre executare a titlului executoriu nr. 2-20916/13 emis de judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 22.11.2013. (f.d.182, vol. VIII)

Prin încheierea din 26 noiembrie 2013 nr.102-461/2013, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a intentat procedura de executare conform titlului executoriu nr. 2-20916/13 emis de judecătoria Rîșcani mun. Chișinău la 22.11.2013 privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și/sau asupra depunerilor bănești ce aparțin lui Condrea Evghenii în sumă ce nu depășește

17000 euro, cu obligarea părților procedurii de executare să se adreseze la 12.12.2013 ora 09.00 la executorul judecătoresc în or. Cimișlia, str. M. Viteazu, nr. 48, et.1, pentru explicarea drepturilor și obligațiilor, inclusiv posibilitatea concilierii sau după caz determinarea modalității de executare și/sau a consecutivității urmăririi bunurilor debitorului. (f.d.174, vol. VIII)

Tot la 26.11.2013, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a emis: 3 încheieri privind aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului Condrea Evghenii și anume pe mijloacele financiare și bunuri materiale; 3 încheieri privind aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului Condrea Evghenii și anume pe bunurile imobile înregistrate după debitor cu drept de proprietate; 1 încheiere privind aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului Condrea Evghenii și anume pe mijloacele de transport; 1 încheiere privind aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului Condrea Evghenii și anume pe conturile deținute. (f.d.166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, vol. VIII)

Prin cererea din 13 ianuarie 2014, Condrea Evghenii a solicitat anularea măsurilor de asigurare aplicate de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg și substituirea acestora prin aplicarea sechestrului pe Apartamentul situat în mun. Chișinău, str. Zelinskii, 6/2, ap. 6 care are valoarea de 28400 euro și pe mijlocul de transport Toyota Land Cruiser Prado a.p.2003 nr.î. ***** ce aparține cu drept de proprietate privată lui Condrea Evghenii a cărui valoare constituie 18200 euro. În susținerea cererii înaintată în temeiul art.27 alin. (4) Cod de executare, Condrea Evghenii a anexat 2 rapoarte de evaluare și un certificat de evaluare. (f.d. 122-123, 124-136, vol. VIII)

La 27 ianuarie 2014, Condrea Evghenii și Kovalski Andrei au semnat acord potrivit căruia Condrea Evghenii în scopul asigurării acțiunii este de acord să fie aplicat sechestru pe autovehiculul Toyota Land Cruiser Prado, nr.î. ***** și să nu fie înstrăinat, autovehiculul urmează a se păstra la Condrea Evghenii ultimul obligându-se să întocmească asigurare Casco, s-a obligat să prezinte o declarație de la soție că nu are pretenții. A se menține sechestru pe apartamentul situat în mun. Chișinău, str.*****, ap.6. În rest sechestrul aplicat pe celelalte bunuri urmează a fi ridicat, părțile obligându-se să se prezinte la executorul judecătoresc la 28.01.2014 pentru a primi confirmare la încheierea tranzacției și recepționarea încheierii. (f.d.120, vol. VIII)

La data de 27.01.2014, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, în prezența lui Condrea Evghenii, Kovalski Andrei și a martorilor Bulat Alexandrin și Onîșchiv

Oleg a întocmit procesul verbal de sechestru pe autovehiculul Toyota Land Cruiser Prado, nr.î.*****. (f.d.119, vol. VIII)

La data de 28.01.2014, Condrea Liudmila a semnat declarație potrivit căreia nu are pretenții la partea ce i se cuvine din autovehiculul Toyota Land Cruiser Prado, nr.î. ***** care este proprietate comună cu Condrea Evghenii. (f.d.111, vol. VIII)

La 28.01.2014, Condrea Evghenii a încheiat contract privind asigurarea CASCO a autovehiculul Toyota Land Cruiser Prado, nr.î. *****. (f.d.112-115, vol. VIII)

La data de 28.01.2014 la sediul executorului judecătoresc Șevcenco Oleg a avut loc concilierea părților procedurii de executare nr.102-461/2013 la care au participat Condrea Evghenii și Kovalski Andrei, părțile au convenit că în scopul asigurării acțiunii și în scopul executării documentului executoriu nr.2-20916/2013 din 22.11.2013 emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău va fi aplicat sechestru pe autoturismul de model Toyota Land Cruiser Prado, nr.î. ***** care a fost transmis la păstrare lui Condrea Evghenii, care s-a obligat să încheie contract de asigurare Casco. Totodată părțile au convenit că interdicția să fie menținută pe apartamentul situat în mun. Chișinău, str. Zelinskii, 6/2, ap.6 până la achitarea datoriei sau până la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. În rest toate interdicțiile față de Condrea Evghenii vor fi anulate. (f.d.108, vol. VIII)

La data de 28.01.2014, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a emis; încheiere privind anularea parțială a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 26.11.2013 adresată Direcției principale de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto în privința aplicării sechestrului pe mijloacele de transport ale debitorului Condrea Evghenii și anume pe automobilul Volkswagen T4 nr. î. ***** și Skoda Octavia nr.î. *****; încheiere privind anularea deplină a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 26.11.2013 adresată OCT fil. Rîșcani în privința bunurilor ce aparțin lui Condrea Evghenii; încheiere privind anularea deplină a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 26.11.2013 adresată OCT fil. Botanica în privința bunurilor ce aparțin lui Condrea Evghenii; încheiere privind anularea deplină a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 26.11.2013 adresată OCT fil. Ocnița în privința bunurilor ce aparțin lui Condrea Evghenii; încheiere privind anularea deplină a măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 26.11.2013 adresată instituțiilor bancare în privința

conturilor ce aparțin lui Condrea Evghenii. (f.d.102, 103, 104, 105, 106, 107, vol. VIII)

Prin încheierea din 26.02.2014, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a aplicat sechestru pe bunul imobil cu nr. cadastral *****care aparține cu drept de proprietate lui Condrea Evghenii. (f.d. 96, vol. VIII)

Ulterior, la 13 februarie 2014, Condrea Evghenii a înaintat contestație împotriva executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, solicitând: 1) anularea încheierii executorului judecătoresc emisă la 28.02.2014 de anulare parțială a măsurilor de asigurare și încheierii din 26.11.2013 nr. 102¬-461/2013 de aplicare a măsurilor de asigurare cu dispunerea anulării tuturor măsurilor de asigurare aplicate de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg în privința bunurilor lui Condrea Evghenii și substituirea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunul imobil apartament cu 2 odăi nr. cadastral *****situat în mun. Chișinău, str. Zelinskii, 6/2, ap.6 ce aparține cu drept de proprietate privată lui Condrea Evghenii, cu valoarea de piață a imobilului la 13.12.2013 ce constituie 510 000 lei; 2) informarea în scris cu privire la decizia adoptată prin expedierea răspunsului și a copiei încheierii în adresa lui Condrea Evghenii și avocatului Coban Igor. (f.d. 2-3, vol. I)

Prin cererea din 17.03.2014, Condrea Evghenii a concretizat contestația în sensul atragerii în proces a creditorului Kovalski Andrei. (f.d. 23-25, vol. I)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia din 13 octombrie 2014 a fost admisă parțial contestația lui Condrea Evghenii, fiind anulată parțial încheierea executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 28.01.2014 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare prin anularea măsurilor de asigurare în privința aplicării sechestrului pe apartamentul nr. 6, din str. Zelinskii, 6/2, în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a dispus încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2505 lei și cheltuieli de transport în sumă de 2434,50 lei. (f.d. 112-114, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2015 s-a admis recursul declarat de Kovalski Andrei și Condrea Evghenii, fiind casată încheierea judecătoriei Cimișlia din 13.10.2014, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 148-149, vol. I)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 26 august 2015, cererea debitorului Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc emisă la

26.11.2013 și anularea încheierii din 28.01.2014 în cadrul procedurii de executare nr.102-461/2013 privind anularea măsurilor de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 18, 47-48, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost admis recursul declarat de Condrea Evghenii, fiind casată hotărârea judecătoriei Cimișlia din 26 august 2015, cu remiterea pricinii la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d. 63, 64-69, vol. II)

Prin cererea din 07.04.2016, Condrea Evghenii a concretizat contestația, solicitând: 1) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 28.01.2014 de anulare parțială a măsurilor de asigurare și a încheierii din 26.11.2013 nr.102-461/2013 de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii; 2) încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul reclamantului Condrea Evghenii cheltuielile de judecată în sumă de 28923,52. (f.d. 113, vol. II)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din 22 august 2016, cererea lui Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc din 28.01.2014 în cadrul procedurii de executare nr.102-461/2013 privind anularea măsurilor de asigurare ulterior concretizată prin solicitarea constatării faptului ilegalității hotărârilor menționate și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, a fost respinsă ca tardivă. (f.d. 188, 193-195, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2016 a fost admis recursul declarat de avocatul Coban Igor în interesele lui Condrea Evghenii, fiind casată parțial hotărârea judecătoriei Cimișlia din 26 august 2015, în partea ce ține de încheierea executorului judecătoresc din 28.01.2014 în cadrul procedurii de executare nr. 102461/2013 privind anularea măsurilor de asigurare a executării, cu remiterea cauzei, în această parte, spre rejudecare în alt complet de judecată, pentru examinare în fond. (f.d. 232, 233-237, vol. II)

Prin cererea din 28.03.2017, Condrea Evghenii a concretizat contestația solicitând: 1) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 28.01.2014 de anulare parțială a măsurilor de asigurare; 2) constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 înaintată de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) Cod de executare de a anula măsurile de asigurare și a menține sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii; 3) încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii cheltuielile de judecată. (f.d. 12, vol. III)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16.05.2017, cererea lui Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg cu privire la constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc emisă la 28.01.2014 în cadrul procedurii de executare nr. 102-461/2013 privind anularea parțială a măsurilor de asigurare, constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 înaintată de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) Cod de executare de a anula măsurile de asigurare și a menține sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii și compensarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii a cheltuielilor de judecată în sumă de 28923 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 45, 50-53, vol. III)

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2017, a fost casată hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 16 mai 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet. (f.d. 75-78, vol. III)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 13 iunie 2019 a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Condrea Liudmila. (f.d. 30-31, vol. IV)

Prin cererea din 10.07.2019, avocatul stagiar Coca Valeriu în interesele Liudmilei Condrea a solicitat: 1) intervenirea în proces în calitate de coreclamant; 2) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr.102-461/2013 din 26.11.2013 privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile lui Condrea Evghenii, inclusiv asupra bunurilor deținute de acesta coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila și anularea acesteia în partea respectivă; 3) constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 28.01.2014, în partea omisiunii de anulare a sechestrului de pe bunurile lui Condrea Evghenii, deținute de acesta în coproprietate comună în devălmășie cu reclamanta Condrea Liudmila și anume pe apartamentul situat în mun. Chișinău, str. *****, ap.6 deținut de Condrea Evghenii în coproprietate comună în devălmășie cu coreclamanta Condrea Liudmila și anularea acesteia. (f.d. 49-53, vol. IV)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 12.11.2019 a fost admisă spre examinare cererea avocatului stagiar Coca Valeriu în interesele Liudmilei Condrea din 10.07.2019, fiind-i atribuită ultimei calitate procesuală de intervenient principal. (f.d. 93-94, vol. IV)

La 18.11.2019, Condrea Evghenii a înaintat cerere solicitând: 1) constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de

Condrea Evghenii; 2) constatarea nulității și ilegalității procesului – verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014; 3) încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii. (f.d. 2-4, vol. V)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 22.01.2021 cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de Condrea Evghenii; constatarea nulității și ilegalității procesului – verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014 și cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea nulității încheierilor din 26.11.2013 și din 28.01.2014, a fost acceptată spre examinare concomitentă. (f.d. 179-180, vol.VI)

În baza încheierii din 19.02.2021 emisă de judecătoria Cimișlia, sediul central a fost dispusă examinarea cauzei în procedură generală. (f.d. 202-203, vol. VI)

Prin cererea din 22.06.2021, înaintată de avocatul Popov Veaceslav în interesele intervenientului principal Liudmila Condrea au fost majorate pretențiile solicitând suplimentar constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției de împăcare din 27.01.2014 și a procesului verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 28.01.2014 și anume în partea dispunerii urmăririi cotei-părți ideale din apartamentul situat în mun. Chișinău, str. *****, ap. 6 ce-i aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie Liudmilei Condrea și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul lui Kovalski Andrei. (f.d. 225-229, vol. VI)

La 05 iulie 2021 avocatul Coban Igor în interesele reclamantului Condrea Evghenii a înaintat cerere privind completarea și concretizarea obiectului acțiunii prin intermediul cărei a solicitat: 1) constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 28.01.2014; 2) constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 înaintată de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) Cod de executare, privind anularea măsurilor de asigurare a menținerii sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii; 3) constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de Condrea Evghenii; 4) constatarea nulității și ilegalității procesului de conciliere a părților

procedurii de executare nr.102-461/2013 din 28.01.2014; 5) încasarea în mod solidar din contul lui Kovalski Andrei și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg în beneficiul lui Condrea Evghenii a sumei de 17350,50 lei prejudiciu patrimonial; 6) încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei. (f.d. 249-250, vol. VI)

La 20 decembrie 2022 judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii, prin care s-au respins ca neîntemeiate cererea de chemare în judecată înaintată de către Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, intervenient principal Condrea Liudmila, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Șevcenco Oleg privind: constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr.102-461/2013 din 28.01.2014; constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii depuse de către Condrea Evghenii în temeiul art.27 alin. (4) al Codului de executare privind anularea măsurilor de asigurare și menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii; constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de către Condrea Evghenii; constatarea nulității și ilegalității procesului verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr.102-461/2013 din 28.01.2014; încasarea prejudiciului patrimonial din contul lui Kovalski Andrei și a executorului judecătoresc Șevcenco Oleg în sumă de 17350,50 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei și cererea intervenientului principal Condrea Liudmila, reclamant Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Șevcenco Oleg privind constatarea ilegalității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg: nr.102-461/2013 din 26.11.2013 privind aplicarea sechestrului pe toate bunurile lui Condrea Evghenii; încheierii nr.102-461/2013 din 28.01.2014 în partea omisiunii de anulare a sechestrului de pe bunurile lui Condrea Evghenii; încheierii din 26.02.2014 privind aplicarea sechestrului pe apartamentul nr.6 situat în mun. Chișinău, str. *****; constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției de împăcare din 27.01.2014 și a procesului - verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 28.01.2014 în partea dispunerii urmăririi cotei-părți ideale din apartamentul nr.6 situat în mun. Chișinău, str. *****, ce aparține cu drept de proprietate în devălmășie Liudmilei Condrea și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.176-177, 186-201, vol. VII)

La 26 decembrie 2022 avocatul Coban Igor în interesele lui Condrea Evghenii a depus apelul nemotivat, iar la 15 mai 2023, prin poşta, în adresa Curții de Apel Comrat a parvenit cererea de apel suplimentară împotriva hotărârii respective, solicitând admiterea apelului şi casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 20 decembrie 2022 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care se va dispune:

- constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-461/2013 din 28.01.2014;

- constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a cererii din 13.01.2014 depuse de Condrea Evghenii în temeiul art. 27 alin. (4) al Codului de executare privind anularea măsurilor de asigurare și menținerea sub sechestru doar a bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii;

- constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de Condrea Evghenii sub dictarea executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, semnată de primul și contrasemnată de Kovalski Andrei;

- constatarea nulității și ilegalității procesului-verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014;

- încasarea în mod solidar din contul lui Kovalski Andrei și a executorului judecătoresc Șevcenco Oleg în beneficiul lui Condrea Evghenii a sumei de 17 350,5 lei cu titlu de prejudiciu patrimonial;

- încasarea din contul lui Kovalski Andrei în beneficiul lui Condrea Evghenii a cheltuielilor de judecată suportate la examinarea cauzei. (f.d.183-184, 222-227, vol. VII)

În urma celor supra reținute, Colegiul instanței de apel constată că la examinarea cauzei date sunt prezente condițiile în care instanța ***a examinat cauza cu încălcarea competenței jurisdicționale*** și în cazul dat soluția instanței de apel privind restituirea pricinii la rejudecare are drept scop oferirea posibilității examinării juste a acesteia.

Este de remarcat că prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 19 februarie 2021 s-a dispus examinarea cererilor de chemare în judecată înaintate de Condrea Evghenii în instanța de drept comun, în procedură generală. (f.d. 202-203, vol. VI)

Colegiul constată că prima instanță eronat a stabilit examinarea prezentei cauze în procedură generală, or, intenția de încheiere a tranzacției de împăcare și procesul-verbal de conciliere au fost executate în procedura de executare și de

aceea cauza vizată urma a fi examinată conform Capitolul XIV Titlul IV Cartea I din Codul de Executare.

Este de remarcat că instanţa de fond eronat a stabilit că cerinţa de constatare a nulităţii actelor, este o cerinţă ce urmează a fi examinată în instanţa de drept comun în procedura generală, or petentul Condrea Evghenii prin cerinţa nulităţii absolute a „*intenţiei de încheiere a tranzacţiei din 27.01.2014*” scrisă de Condrea Evghenii și cerinţa *nulităţii procesului verbal de conciliere a părţilor procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014*, nu înaintează o acţiune civilă separată ce ar produce efecte juridice separate, ce ar servi intentarea unei proceduri de executare separată, cerinţele petentului fiind expres îndreptate asupra nulităţii actelor procedurii de executare nr. 102-461/2013, cerinţe ce urmau a fi examinate sub aspectul Codului de executare.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 22 ianuarie 2021 cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea nulității absolute a intenției de încheiere a tranzacției din 27.01.2014 scrisă de Condrea Evghenii; constatarea nulității și ilegalității procesului – verbal de conciliere a părților procedurii de executare nr. 102-461/2013 din 28.01.2014 și cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea nulității încheierii din 28.01.2014, a fost acceptată spre examinare concomitentă. (f.d. 179-180, vol.VI)

Mai este de menţionat că, conform încheierii menționate supra, Colegiul a stabilit că cerințele acțiunii înaintate de reclamantul Condrea Evghenii nu pot fi examinate într-o procedură, or sunt diferite temeiuri de drept, care urmează a fi examinate separat. (De exemplu: reclamantul solicită încasarea în mod solidar din contul lui Kovalski Andrei și *executorul judecătoresc Șevcenco Oleg* în beneficiul lui Condrea Evghenii a sumei de 17350,50 lei prejudiciu patrimonial, pe când executorul judecătoresc nu a fost atras în proces în calitate de pârât, acesta având calitate procesuală de intervenient accesoriu).

Luând în considerație cele menționate supra, Colegiul conchide că hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din data de 20 decembrie 2022 a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual civil al RM și urmează a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

Colegiul judiciar ține să menționeze, că la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate supra, să verifice toate circumstanţele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, probele administrate pe dosar şi în dependență de situația stabilită, în coroborare cu normele de drept material să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.385 lit. d), art.art.386-387, art. 388 alin. (2), art. 394, art. 429 alin. (4) Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către avocatul Coban Igor în interesele lui Condrea Evghenii.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 20 decembrie 2022, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Condrea Evghenii către Kovalski Andrei, cu intervenient principal Condrea Liudmila, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea ilegalității și nulității încheierii executorului judecătoresc, constatarea nesoluționării de către executorul judecătoresc a cererii depuse de către debitor, constatarea nulității absolute a intenției de încheierii a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului verbal de conciliere a părților procedurii de executare, încasarea prejudiciului patrimonial și cheltuielile de judecată și cererea intervenientului principal Condrea Liudmila, reclamant Condrea Evghenii împotriva lui Kovalski Andrei cu intervenient accesoriu executorul judecătoresc Șevcenco Oleg privind constatarea ilegalității și nulității încheierilor executorului judecătoresc, constatarea ilegalității și nulității absolute a intenției de încheierii a tranzacției, constatarea nulității și ilegalității procesului verbal de conciliere a părților procedurii de executare, încasarea cheltuielilor de judecată, **cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță - judecătoria Cimișlia în alt complet de judecată.**

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

Colev Grigori Fujenco Dmitrii Mironov Andrei