Dosarul nr. 3-143/2023
2-23010320-12-3-20012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19.11.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Anastasia Bobeico

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către Maxim Ciudin împotriva Parlamentului Republicii Moldova, cu privire la constatarea lezării drepturilor și intereselor legitime privind accesul la informații, obligarea eliberării informației solicitate,

a c o n s t a t a t :

La 20.01.2023, Maxim Ciudin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) împotriva Parlamentului Republicii Moldova, solicitînd :

- Constatarea lezării drepturilor și intereselor legitime în ceea ce privește accesul la informații și a limitării accesului la informații, pentru obligarea Parlamentului Republicii Moldova să furnizeze informațiile solicitate și pentru anularea în tot a răspunsurilor Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și DGJ-23 nr. 689 din 07.12.2022, conform art. 206 alin. (1) lit. a), b), c), d), art. 224 alin. (1) lit. a), b). c). d) din Codul administrativ al Republicii Moldova;

- Constatarea lezării drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului Maxim Ciudin de către autoritatea publică Parlamentul Republicii Moldova în ceea ce privește accesul la informații și a limitării accesului la informații, acțiune în constatare conform art. 206 alin. (1) lit. d), art. 224 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ al Republicii Moldova;

- Anularea în tot a răspunsurilor Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și DGJ-23 nr. 689 din 07.12.2022, acțiune în contestare conform art. 206 alin. (1) lit. a), art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ al Republicii Moldova;

- Obligarea autorității publice, Parlamentul Republicii Moldova să furnizeze reclamantului Maxim Ciudin informațiile solicitate - copia scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, obiectul căreia îl constituie activitatea reclamantului în calitate de administrator al întreprinderii de Stat Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, acțiune în obligare conform art. 206 alin. (1) lit. b), art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ al Republicii Moldova și acțiune în realizare conform art. 206 alin. (1) lit. c), art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ al Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat următoarele : prin cererea din 27.09.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, reclamantul, în temeiul Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul

la informație și altor legi și acte normative relevante, a solicitat eliberarea copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr.14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, obiectul căreia îl constituie activitatea reclamantului în calitate de administrator al Întreprinderii de Stat Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

Potrivit răspunsului nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 al Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, semnat de șeful Direcției petiții și audiențe, petiția reclamantului a fost remisă spre examinare la Agenția Proprietății Publice, în conformitate cu dispoziția Vicepreședintelui Parlamentului Republicii Moldova, domnului Mihail Popșoi.

La 25.10.2022 a recepționat scrisoarea nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, prin care se comunică despre examinarea cererii din 27.09.2022 referitoare la eliberarea scrisorii nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, parvenită prin demersurile Aparatului Președintelui Republicii Moldova nr. 3/-12/1-243 din 10.10.2022, Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și Cancelariei de Stat nr. 08-81-9464 din 29.09.2022 și în care sunt citate prevederi din Codul Administrativ al Republicii Moldova.

Prin scrisoarea nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice nu i-a fost eliberată copia scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, solicitată de subsemnatul prin cererea din 27.09.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, și nici nu i-a fost comunicat motivul pentru neeliberarea copiei scrisorii solicitate menționate.

Totodată, contrar prevederilor art. 120 și art. 124 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018, Agenția Proprietății Publice în scrisoarea nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 nu a indicat informația cu privire la exercitarea căilor dc atac a răspunsului formulat și expediat prin scrisoarea în cauză și anume : calea de atac care urmează să fie înaintată, denumirea și adresa autorității publice sau ale instanței de judecată la care trebuie înaintată calea dc atac, termenul pentru exercitarea căii de atac.

Considerând neîntemeiate și ilegale atât răspunsul nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 al Agenției Proprietății Publice, cât și faptul readresării cererii reclamatului din 27.09.2022 de către Parlamentul Republicii Moldova către Agenția Proprietății Publice contrar prevederilor art. 17 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație și în lipsa acordului solicitantului, a adresat pârâtului Parlamentului Republicii Moldova la 23.11.2022 cererea prealabilă prin care a demonstrat lipsa temeiurilor și ilegalitatea acțiunilor pârâtului și ale Agenției Proprietății Publice privind neeliberarea informațiilor solicitate și a solicitat repetat eliberarea copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, obiectul căreia îl constituie activitatea subsemnatului în calitate de administrator al Întreprinderii de Stat Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

Menționează reclamantul că contrar prevederii stipulate în art. 70 alin (3) al Codului administrativ nr. 116 din 19.07.2018, pârâtul Parlamentul Republicii Moldova nu i-a confirmat în scris data și numărul de înregistrare a cererii din 23.11.2022, confirmarea înregistrării căreia a cerut-o expres.

În scrisoarea DGJ-23 nr. 689 din 07.12.2022 a Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, semnată de șeful Direcției generale juridice, se menționează despre examinarea cererii prealabile din 25.11.2022 prin care se solicită copia scrisorii Agenției Proprietății Publice nr.116 din 19 iulie 2018. Deși scrisoarea DGJ-23 nr. 689 din 07.12.2022 a Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova este adresată reclamantului, conținutul acesteia nu se referă la obiectul cererii prealabile a reclamantului din 23.11.2022, prin care a contestat acțiunile pârâtului Parlamentul Republicii Moldova prin refuzul acestuia de a furniza informațiile solicitate și anume de a elibera copia scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022. Or dacă scrisoarea DGJ-23 nr. 689 din 07.12.2022 a Secretariatului

Parlamentului Republicii Moldova este răspunsul pârâtului la cererea prealabilă a reclamantului din 23.11.2022, atunci sunt cel puțin neclare invocarea prevederilor legale și normative privitoare la calitatea de fondator a Agenției Proprietății Publice în raport cu ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, absolut irelevante speței în cauză.

Legea nr. 246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală invocată în scrisoarea DGJ-23 nr.689 din 07.12.2022 a Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, nu reglementează în niciun fel substituirea obligațiilor furnizorilor de informație stipulate în Legea nr. 982 din 11.15.2000 privind accesul la informație sau a celor reglementate de Codul administrativ. Printre atribuțiile fondatorului statuate în art. 7 alin. (2) al Legii nr. 246 din 22.11.2017 nu se regăsește niciuna care să justifice poziția expusă în scrisoarea DGJ-23 nr. 689 din 07.12.2022 a Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, precum că entitatea competentă să pună la dispoziție solicitantului informația necesară ar fi Agenția Proprietății Publice în calitatea acesteia de fondator al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

Potrivit art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, Parlamentul este Furnizor de informații, adică posesor al informațiilor oficiale, obligat să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi.

Potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept. Drept document purtător de informații este considerată orice hârtie sau alt material pe care există un înscris, cum este cazul scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova.

Având în vedere că Agenția Proprietății Publice a adresat scrisoarea nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, anume Parlamentului Republicii Moldova, în mod efectiv punând la dispoziția Parlamentului informațiile elaborate, selectate, prelucrate etc. de către subiectul de drept Agenția Proprietății Publice și că potrivit art. 5 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, Parlamentul este furnizor de informații, adică posesor al informațiilor oficiale, obligat să le furnizeze solicitanților în condițiile respectivei legi, a adresat cererea din 27.09.2022 anume Parlamentului Republicii Moldova.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie, iar dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decât în condițiile legii.

Contrar prevederilor art. 17 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, Parlamentul Republicii Moldova a readresat către Agenția Proprietății Publice cererea subsemnatului din 27.09.2022 prin care a solicitat Parlamentului Republicii Moldova eliberarea copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova. Or informația solicitată - scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, se află în posesia furnizorului sesizat - Parlamentul Republicii Moldova.

Iar acordul solicitantului, cum este prevăzut în art. 17 din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, pentru readresarea de către Parlamentul Republicii Moldova către Agenția Proprietății Publice a cererii de furnizare a informației din 27.09.2022 prin care a solicitat Parlamentului Republicii Moldova eliberarea copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, nu a fost nici dat, nici solicitat.

Mai menționează reclamantul că la 20.12.2022 a fost recepționată scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, expediată la 19.12.2022, prin care la fel nu i s-a eliberat informația solicitată și în care se indică că „Agenția Proprietății Publice reiterează poziția expusă prin răspunsul nr. 140-06-6494 din 14.10.2022 privind eliberarea copiei scrisorii nr. 14-01-1133 din 23.02.2022. Totodată, întru evitarea lezării drepturilor participanților, Agenția va prezenta copia scrisorii solicitate, odată cu prezentarea acceptului acestora".

Atât în privința structurii, cât și a conținutului, scrisoarea nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, poziția expusă în care a fost reiterată prin scrisoarea nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, contravine prevederilor an. art. 31, 68, 78 alin. (1), 118, 120 alin. (1) lit. lit. e) f) și h), 137 alin. (1) din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, precum și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, fiind doar o înșiruire de extrase din prevederile Codului Administrativ, probabil având scopul să justifice eschivarea de la soluționarea în modul legal a demersului pârâtului Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și a cererii reclamantului din 27.09.2022, care a fost remisă prin demersul în cauză.

Astfel, deși în alineatul al doilea al scrisorii de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice se indică faptul că procedura administrativă în cazul petiției colectivului de muncă al ÎS Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, nemulțumiți de demiterea reclamantului din funcția de administrator al întreprinderii, a fost inițiată la cererea acestora, în ultimul alineat al scrisorii se menționează că scrisoarea nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 este actul administrativ emis la procedura administrativă inițiată la 29.09.2022, fapt care generează cel puțin suspiciuni de incompetență a emitentului scrisorii de răspuns nr.14-06-6494 din 17.10.2022. Or procedura administrativă inițiată la 29.09.2022, prin cererea reclamantului din 27.09.2022, urma să fie finalizată prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, și nu prin invocarea faptului că o scrisoare emisă la 23.02.2022 - cu 8 luni (!) înainte de inițierea procedurii administrative la 29.09.2022, ar constitui actul administrativ obligatoriu prevăzut de lege emis la finalizarea procedurii administrative inițiate la 29.09.2022.

În conformitate cu art. 10 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, actul administrativ emis în cadrul procedurii administrative inițiate la 29.09.2022 prin cererile reclamantului din 27.09.2022, este scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice.

Deși prevederile art. 5 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 sunt citate în scrisoarea de răspuns nr.14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, emitentul/semnatarul/ executorul acesteia ignoră flagrant și se eschivează deschis de la aplicarea nemijlocită a legii.

Potrivit art. 68 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, Agenția Proprietății Publice, în calitate de autoritate publică, este obligată să asigure buna organizare și desfășurare a procedurii administrative și să asigure soluționarea petițiilor înaintate, precum și legalitatea deciziilor.

Potrivit art. 21 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, Agenția Proprietății Publice, în calitate de autoritate publică competentă, trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative și nu poate dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Reiterează reclamantul că potrivit art. 24 din Codul Administrativ- nr. 116 din 19.07.2018, Agenția Proprietății Publice, în calitate de participant la procedura administrativă, trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor

participanți, iar dacă își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Potrivit art. 25 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, Agenția Proprietății Publice, în calitate de autoritate publică, trebuie să își exercite atribuțiile legale în mod imparțial, indiferent de propriile convingeri sau interesele persoanelor care le reprezintă.

Potrivit art. 137 alin. (1) din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, Agenția Proprietății Publice, în calitate de autoritate publică, în exercitarea dreptului discreționar atribuit trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Potrivit art. 120 alin. (1) din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă, printre altele și decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; informația cu privire la exercitarea căilor de atac.

Menționează reclamantul că scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice nu conține decizia luată referitoare la solicitarea expresă formulată în cererea reclamantului din 27.09.2022 de eliberare a copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02,2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova. Solicitarea respectivă nu este nici satisfăcută, nici respinsă.

Respectiv scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice nu conține nici motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

La fel scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice nu conține nici informația cu privire la exercitarea căilor de atac.

Per total este neclară și de neînțeles poziția Agenției Proprietății Publice formulată în scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022, în care, pe de o parte, deși invocă art. 44 și 83 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 și demonstrează că reclamantul este participant la procedura administrativă inițiată în cazul petiției colectivului de muncă al ÎS Stațiunea Didactico- Experimentală din Stăuceni, nemulțumiți de demiterea reclamantului din funcția de administrator al întreprinderii, care a fost inițiată la cererea acestora și la finalizarea căreia a fost emisă scrisoarea nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 - procedura respectivă fiind inițiată în privința reclamantului, și că reclamantului în calitate de participant în procedura administrativă i se acordă accesul la dosarul administrativ, pe de altă parte se eschivează demonstrativ de a satisface solicitarea reclamantului de eliberare a copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, sau de a o respinge.

Mai mult decât atât, art. 44 alin. (2) și (3) din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, stipulează expres că dacă procedura administrativă implică necesitatea soluționării unei chestiuni cu privire la drepturile și obligațiile comune ale mai multor participând sau drepturile și obligațiile participanților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept, participarea lor la procedura administrativă este obligatorie, și că autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoștință despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre inițierea sau desfășurarea procedurii administrative.

Prin urmare soluția aleasă prin formularea și emiterea scrisorii de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, este neîntemeiată, contrară legii și afectează drepturile reclamantului.

Potrivit art. 31 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Notând prevederile art.118 Cod administrativ, invocă reclamantul că la fel ca și în cazul celorlalte prevederi legale menționate care nu au fost respectate prin emiterea scrisorii de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, scrisoarea dată nu respectă nici formalitatea de motivare prevăzută de art. 118 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

E de remarcat de asemenea faptul că prin emiterea scrisorii de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, autoritatea publică respectivă nu a respectat prevederile art. 32 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 care statuează că: „(1) Procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. (2) În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate."

Potrivit art.19 alin.(1) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, refuzul de a furniza o informație, un document oficial va fi făcut în scris, indicându-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, facându-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicației oficiale), pe care se bazează refuzul, precum și procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripție.

Deși nici răspunsul nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 al pârâtului Parlamentul Republicii Moldova, adresat pentru informare subsemnatului prin care s-a remis Agenției Proprietății Publice pentru examinare cererea subsemnatului din 27.09.2022, nici scrisoarea de răspuns nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice la demersul Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022, nu conțin formulări privind refuzul de a furniza documentul solicitat - copia scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, acestea nu conțin nici formulări din care s-ar putea deduce că solicitarea în cauză este sau va fi satisfăcută.

Prin urmare scrisorile de răspuns în cauză-nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 a pârâtului Parlamentul Republicii Moldova și nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 a Agenției Proprietății Publice, urmează a fi tratate ca refuz de a furniza subsemnatului documentul solicitat, deoarece copia acestuia nu a fost eliberată, motivele de neeliberare nu au fost comunicate și nici acțiunile ulterioare pe care să le efectueze solicitantul pentru obținerea documentului solicitat nu au fost indicate.

La fel scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 urmează a fi tratată ca refuz de a furniza reclamantului documentul solicitat, deoarece copia acestuia nu a fost eliberată și nici acțiunile ulterioare pe care să le efectueze solicitantul pentru obținerea documentului solicitat nu au fost indicate. Deși totuși în scrisoarea nr. 14-06-7656 din 09.12.2022 Agenția Proprietății Publice pare că admite posibilitatea prezentării în viitor a copiei scrisorii solicitate, odată cu prezentarea acceptului petiționarilor, autoritatea nu a indicat ce acțiuni a întreprins pentru obținerea acceptului invocat nici termenele preconizate pentru obținerea acceptului invocat, informații care ar putea oferi reclamantului niște minime garanții că solicitările formulate prin cererile depuse vor fi soluționate.

Totodată este de neînțeles argumentul invocat de Agenția Proprietății Publice în scrisoarea nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, în ce privește lezarea drepturilor petiționarilor, or prin cererile formulate nu a solicitat informații despre demersul respectivilor și nici copia demersului acestora, neexistând prin urmare nicio atingere a drepturilor terților în cauză.

Citînd prevederile art.art.21 alin.(1) și (3) din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, art.art. 35, 17 din Codul administrativ, invocă reclamantul încălcarea drepturilor și intereselor legitime ale sale de a avea acces la informația referitoare la propria persoană și la propria activitate profesională distribuită și prezentată de Agenția Proprietății Publice Parlamentului Republicii Moldova, ce s-a adus atingere prin acțiunile, inacțiunile, activitatea administrativă a pârâtului Parlamentul Republicii Moldova, care a refuzat ilegal și neîntemeiat să furnizeze informațiile solicitate de reclamant.

Totodată prin acțiunile, inacțiunile, activitatea administrativă a pârâtului Parlamentul Republicii Moldova s-a adus atingere drepturilor și libertăților reclamantului statuate în Constituția Republicii Moldova, prevăzute de art.art.15, 23 alin.(1), 25, 26 alin.(1), 34 alin.(2), 52 alin.(1), 53 alin.(1), 54 alin.(2).

A mai menționat reclamantul că în conformitate cu art.19 al Codului administrativ, cererea prealabilă a fost depusă și soluționarea prejudiciară a litigiului este imposibilă.

Drepturile legitime încălcate ale reclamantului prin acțiunile, inacțiunile și activitatea administrativă a pârâtului Parlamentul Republicii Moldova urmează a fi revindecate prin acțiunea în contencios administrativ, în conformitate cu art. 20 al Codului administrativ al Republicii Moldova și art. 23 al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație.

Mai notează reclamantul în susținerea acțiunii sale, prevederile art.art.10, 11 alin.(1) lit.a), 29 alin.(1), (2), (3), 31, 32, 44 alin.(1), 64 alin.(1),(2), 36 alin.(1), (2), 39 alin.(1),(2), 189 alin.(1), (2), 206 alin.(1) și (2), 224 din Codul administrativ.

În consecință, refuzul pârâtului Parlamentul Republicii Moldova de a furniza informațiile solicitate prin cererea din 27.09.2022 și prin cererea prealabilă din 23.11.2022, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) al Codului administrativ al Republicii Moldova, este considerat drept o respingere a cererii reclamantului.

La fel răspunsurile Agenției Proprietății Publice nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 la cererea din 27.09.2022 adresată de reclamant Parlamentului Republicii Moldova și nr.14-06-7656 din 09.12.2022 la cererea prealabilă din 23.11.2022, contravin prevederilor art.118 al Codului administrativ, acestea fiind nemotivate.

Astfel, contrar art. 118 alin. (2) lit. c) al Codului administrativ al Republicii Moldova, care stipulează că motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc., nici nr., scrisorile pârâtului Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și DGJ-23 nr.689 din 07.12.2022, nici scrisorile Agenției Proprietății Publice nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 și nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, nu conțin descrierea procedurii administrative stabilite de lege. Or prin prisma art. 118 alin. (3) al Codului administrativ al Republicii Moldova, care stipulează că motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia, răspunsurile pârâtului Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și DGJ-23 nr. 689 din 07.12.2022 și ale Agenției Proprietății Publice nr. 14-06-6494 din 17.10.2022 și nr. 14-06-7656 din 09.12.2022, în lipsa motivării complete și legale a acestora, sunt absolut ilegale.

Mai invocă reclamantul că Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului constată drept violare a Convenției Europene a Drepturilor Omului suportarea unei poveri excesive și disproporționate de către reclamant din cauza acțiunilor sau inacțiunilor autorităților, neimputabile reclamantului.

În acest sens are relevanță cauza Dacia SRL vs Moldova și Hotărârea din 18.03.2008, prin care Curtea a constatat violarea Convenției atunci când iregularitățile nu sunt imputabile reclamantului,

constatând că a fost încălcat echilibrul just și că reclamantul a purtat și continue să poarte o povară individuală și excesivă.

În conformitate cu prevederile art. 6 (1) CEDO, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art. 5 alin. (1) CPC, accesul liber la justiție este garantat, nici o lege și nici un act normativ ce contravine Constituției sau Actelor juridice internaționale la care Republica Moldova este parte nu pot limita și îngrădi dreptul reclamantului de a se adresa in justiție pentru apărarea drepturilor sale.

Potrivit prevederilor art. 6 (1) și 13 CEDO, art. 20 și 53 din Constituția Republicii Moldova, art. 20.64 (1). (2). 206 (1) lit. a) și b), 211, 212, 224 (1) lit. a), b), c), d) din Codul administrativ al Republicii Moldova, solicită reclamantul admiterea acțiunii.

La 13.05.2025 reclamantul Ciudin Maxim, a prezentat prin intermediul cancelariei instanței cerere de modificare (concretizare) a acțiunii prin care a solicitat :

- Constatarea lezării drepturilor și intereselor legitime ale reclamantului Maxim Ciudin de către autoritatea publică Parlamentul Republicii Moldova în ceea ce privește accesul la informații și a limitării accesului la informații, prin refuzul, exprimat prin scrisorile de răspuns ale Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și DGJ-23 nr. 689 din 07.12.2022, de a furniza informația solicitată;

- Anularea în tot a răspunsurilor Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA- C-4224/22 din 04.10.2022 și DGJ-23 nr. 689 din 07.12.2022 (f.d.92-101).

Pîrîtului, Parlamentul Republici Moldova i s-a notificat încheierea judecătorească din 19.04.2023 prin care s-a solicitat prezentarea referinței, pe care însă nu a prezentat-o, însă la 03.07.2023 a înaintat cerere privind încetarea procesului dat fiind faptul că pârâtul a eliberat reclamantului informația solicitată și astfel obiectul litigiului s-a consumat (f.d. 25).

Totodată, la 03.06.2025, Secretariatul Parlementului Republicii Moldova a înaintat cerere privind declararea cererii de modificare a acțiunii ca inadmisibilă în temeiul artt.207 alin.(2) lit.e), f) Cod administrativ (f.d.103-108).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii*,* reclamantul Maxim Ciudin, nu s-a prezentat, fiind citat legal și instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsa sa.

Reprezentantul Parlamentului Republicii Moldova, Serghei Plește, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Examinînd cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţii prezente, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că, la 27.09.2022 Ciudin Maxim s-a adresat către Parlamentul Republicii Moldova, cu cererea prin care a indicat următoarele : „*Subsemnatul, Maxim Ciudin, în temeiul Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie şi altor legi şi acte normative relevante, solicit respectuos eliberarea copiei scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, obiectul căreia îl constituie activitatea subsemnatului în*

calitate de administrator al Întreprinderii de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni" (f.d.9).

La 04.10.2022, Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova, Direcția petiții și audiențe, prin scrisoarea DPA-C-4224/22 a comunicat reclamantului că petiția sa a fost remisă spre examinare Agenției Proprietății Publice (f.10).

Drept răspuns la cererea din 27.09.2022, Agenția Proprietății Publice prin comunicatul nr.14-06-6494 din 17.10.2022, a adus la cunoștință reclamantului Ciudin Maxim următoarele : Prin prezenta, Agenţia Proprietăţii Publice comunică despre examinarea cererii din 27.09.2022 referitor la eliberarea scrisorii Nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, parvenită prin demersurile Aparatului Preşedintelui RM nr. 3/6-12/1-243 din 10.10.2022, Parlamentului RM nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022, Cancelariei de stat nr. 08-81-9464 din 29.09.2022 şi, în limita competenţelor funcţionale, expune următoarele :

Procedura administrativă în cazul petiției colectivului de muncă a Î.S. „Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni", nemulţumiţi de „demiterea dlui M. Ciudin din funcţia de administrator interimar al întreprinderii, a fost iniţiată la cererea acestora, or potrivit art. 5 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Totodată, art. 44 stabileşte că participanţi la procedura administrativă sânt: autoritatea publică, orice persoană fizică şi juridică care a solicitat iniţierea procedurii sau în privinţa căreia procedura a fost iniţiată, precum şi orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Subsecvent, conform art. 83 din actul normativ menţionat supra, autoritatea publică care conduce procedura administrativă acordă participanților la procedură accesul la dosarul administrativ iar accesul la dosarul administrativ nu este permis în cazul în care prin aceasta se afectează îndeplinirea regulamentară a sarcinilor autorității publice sau în cazul în care se urmăreşte protejarea unui secret ocrotit de lege ori există necesitatea protecţiei drepturilor participanţilor la procedura administrativă sau ale terţilor.

Este de menționat că scrisoarea nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 este actul administrativ emis de către Agenţia Proprietăţii Publice la procedura administrativă inițiată la 29.09.2022, or actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public (f.d.11).

În dezacord cu răspunsul Agenției Proprietății Publice oferit prin comunicatul nr.14-06-6494 din 17.10.2022 (f.d.11), cît și răspunsul Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova, Direcția petiții și audiențe nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 (f.d.10), prin cererea prealabilă din 23.11.2022, Ciudin Maxim a solicitat Parlamentului Republicii Moldova repetat eliberarea copiei scrisorii Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului RM, obiectul căreia îl constituie activitatea subsemnatului în calitate de administrator al întreprinderii de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni (f.d.12-14).

Prin răspunsul Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, Direcția generală juridică, nr.DGj-23 nr.689 din 07.12.2022, adoptat în procedura prealabilă, a comunicat reclamantului ca urmare a examinării cererii prealabile din 25.11.2022, prin care se solicită copia scrisorii Agenției Proprietății Publice (în continuare - Agenția) nr. 116 din 19 iulie 2018, următoarele considerațiuni. Cererea prealabilă depusă nu întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute de legislația specială administrativă (art.19 și art. 162 Cod administrativ). În același timp, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 246/2017 cu

privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, funcția de fondator al întreprinderii de stat, în numele Guvernului, este exercitată de Agenție. De asemenea, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 902/2017 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice (Anexa nr. 4), Î.S. „Stațiunea didactico-experimentală din Stăuceni" face parte din lista întreprinderilor de stat fondate de Agenția Proprietății Publice. În speță, solicitarea vizată în cererea prealabilă depusă, nu ține de competența Parlamentului Republicii Moldova, or calitatea de fondator al „Stațiunii didactico-experimentală din Stăuceni" este Agenția, autoritatea publică competentă să pună la dispoziție solicitantului informația necesară. Totodată, s-a adus la cunoștință solicitantului despre dreptul de a depune acțiune în contestare la prezenta, în termen de 30 de zile de la comunicarea răspunsului dat, la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev, 3) în condițiile art.20 și art.209 Cod administrativ al Republicii Moldova (f.d.15).

Prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr.14-06-7656 din 09.12.2022, a reiterat poziția expusă prin răspunsul nr.14-06-6494 din 17.10.2022 privind eliberarea copiei scrisorii nr.14-01-1133 din 23.02.2022. Totodată, întru evitarea lezării drepturilor petiționarilor, Agenția va prezenta copia scrisorii solicitate, odată cu prezentarea acceptului acestora (f.d.17).

Dezacordul reclamantului Maxim Ciudin cu răspunsul Parlamentului Republicii Moldova nr. DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și DGj-23 nr.689 din 07.12.2022, l-a determinat să înainteze prezenta cerere de chemare în judecată, în vederea soluționării litigiului iscat.

Efectuând controlul judiciar al conduitei pârâtului din perspectiva argumentelor reclamantului, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că pârâtul a acționat în limitele legale și a valorificat dreptul discreționar într-o manieră justă și în același câmp legal, raționamentele instanței regăsindu-se *infra*.

Instanța reiterează că, în speță, reclamantul Maxim Ciudin pretinde încălcarea de către Parlamentul RM a dreptului de acces la informația solicitată prin cererea din 27.09.2022, invocând încălcarea prevederilor legale la readresarea petiției sale de către ultimul către Agenția Proprietății Publice, solicitând totodată obligarea Parlamentul Republicii Moldova să furnizeze informațiile solicitate - copia scrisorii Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 adresată Parlamentului Republicii Moldova, obiectul căreia îl constituie activitatea reclamantului în calitate de administrator al Întreprinderii de Stat Staţiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța reține că, potrivit art. 9 alin. (1)-(2) Cod administrativ, (1) Prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. (2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

Conform art.69 alin. (1)-(2) Cod administrativ, (1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii. (2) În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

Conform art.73 Cod administrativ, (1) Autoritatea publică este obligată să primească şi să înregistreze imediat petiţia sau alte documente depuse în cadrul procedurii administrative. Autoritatea publică nu are dreptul să refuze primirea petiţiilor doar din motiv că nu se consideră competentă sau pentru că ar considera petiţia ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată.

La caz, procedura administrativă a fost inițiată de Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova, odată cu depunerea cererii lui Maxim Ciudin la 27.09.2022.

În accepțiunea art.78 alin.(1) Cod administrativ, (1) Procedura administrativă se finalizează prin

efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Conform art.60 alin.(1) Cod administrativ, (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.16 al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație (în vigoare la data desfășurării procedurii administrative), (1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

În sensul prevederilor enunțate, instanța de judecată reține că procedura administrativă fiind inițiată de Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova la cererea depusă la 27.09.2022, s-a finalizat cu emiterea răspunsului nr.DPA-C-4224/22 din 04.10.2022.

Prin urmare, se atestă că cererea reclamantului depusă la 27.09.2022, a fost soluționată de Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova, în termenul prevăzut de lege.

Conform art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 4 al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație (în redacție la data desfășurării procedurii administrative), (1) Oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

Potrivit art.21 alin.(3) al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație (în redacție la data desfășurării procedurii administrative), (3) Persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim poate ataca orice acţiune sau inacţiune a persoanei responsabile pentru primirea şi examinarea cererilor de acces la informaţii, dar în special cu privire la:

a) refuzul neîntemeiat de a primi şi înregistra cererea;

b) refuzul de a asigura accesul liber şi necondiţionat la registrele publice aflate la dispoziţia furnizorului de informaţii;

c) încălcarea termenelor şi procedurii de soluţionare a cererii de acces la informaţie;

d) neprezentarea sau prezentarea necorespunzătoare a informaţiilor solicitate;

e) refuzul neîntemeiat de a prezenta informaţiile solicitate;

f) atribuirea neîntemeiată a informaţiei la categoria informaţiilor care conţin secrete de stat, secrete comerciale sau la categoria altor informaţii oficiale cu accesibilitate limitată;

g) secretizarea neîntemeiată a unor informaţii;

h) stabilirea plăţii şi mărimii acesteia pentru informaţiile furnizate;

i) cauzarea unor prejudicii materiale şi/sau morale prin acţiunile ilegale ale furnizorului de informaţii.

Referitor la argumentul reclamantului în partea ce ține faptul că Parlamentul Republicii Moldova prin readresarea petiției sale din 27.09.2022 către Agenția Proprietății Publice, a încălcat prevederile Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la informaţie, instanța consideră necesar a reține următoarele.

Conform art.74 Cod administrativ, Dacă petiţia ţine de competenţa altei autorităţi publice, originalul petiţiei se expediază autorităţii publice competente în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiţiei, fapt despre care petiţionarul este informat.

Potrivit art.17 al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație (în redacție la data desfășurării procedurii administrative), Cererea de furnizare a informaţiei poate fi readresată altui furnizor, cu informarea obligatorie a solicitantului în decurs de 3 zile lucrătoare de la momentul primirii cererii şi cu acordul solicitantului, în următoarele cazuri :

a) informaţia solicitată nu se află în posesia furnizorului sesizat;

b) informaţia solicitată deţinută de alt furnizor ar satisface mai deplin interesul faţă de informaţie al solicitantului.

Astfel, este de menționat că, despre readresarea petiției către Agenția Proprietății Publice, Maxim Ciudin a fost informat în termenul prevăzut de lege.

Potrivit pct.1 din Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Secretariatului Parlamentului aprobat prin hotărîrea Biroului Permanent al Parlamentului Republicii Moldova, Regulamentul cu privire la organizarea şi funcţionarea Secretariatului Parlamentului (în continuare - Regulament) stabileşte misiunea, domeniile de activitate, funcţiile de bază şi modul de organizare a activității Secretariatului Parlamentului.

În conformitate cu pct.24 din Regulamentul menționat, Subdiviziunile structurale ale Secretariatului realizează sarcini specifice domeniului de competență, precum şi sarcini comune: d) examinarea şi soluționarea petițiilor, demersurilor şi solicitărilor adresate Parlamentului şi Secretariatului în domeniul de competență; e) organizarea lucrărilor de secretariat aferente activității subdiviziunii structurale respective.

La caz instanța reține că prin scrisoarea Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, Direcția generală juridică nr.DGJ-18 nr.338 din 28.06.2023, a comunicat reclamantului că: „*în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 902/2017 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Proprietății Publice (Anexa nr. 4), Î.S. „Stațiunea didactico-experimentală din Stăuceni" face parte din lista întreprinderilor de stat fondate de Agenția Proprietății Publice. În contextul dat având în vedere, că potrivit prevederilor art. 17, lit. b) din Legea nr. 982/2000 privind accesul la informație, autorul scrisorii nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 solicitate de DVS este Agenția Proprietății Publice. Anume Agenția Proprietății Publice ar urma să Vă furnizeze atât scrisoarea respectivă, cât și alte explicații de rigoare aferente acesteia în calitatea sa de emitent al scrisorii vizate, în calitatea sa de furnizor care ar satisface mai deplin interesul față de informație al solicitantului. Totodată, ținând cont de faptul că până la momentul actual scrisoarea nr. 14-01- 1133 din 23.02.2022 nu a ajuns în posesiunea Dvs în condițiile art. 5 al Legii nr 982/2000, în vederea soluționării amiabile a litigiului nominalizat supra, remitem spre informare scrisoarea solicitată*"

Astfel, instanța reține cu certitudine că autoritatea pârâtă, Parlamentul Republicii Moldova, reprezentată prin Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, având în vedere atribuțiile prevăzute de Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Secretariatului Parlamentului aprobat prin hotărîrea Biroului Permanent al Parlamentului Republicii Moldova și Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație (în redacție la data desfășurării procedurii administrative), precum și având în vedere faptul că emitentul scrisorii solicitate de reclamantul Maxim Ciudin și anume nr.14-01-1133 din 23.02.2022, este Agenția Proprietății Publice, iar informaţia solicitată urma a satisface mai deplin interesul faţă de informaţie al solicitantului – Maxim Ciudin, se atestă că la readresarea petiției, Parlamentul Republicii Moldova nu a comis careva încălcări prevăzute de lege.

Or, art.17 al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație (în redacție la data desfășurării procedurii administrative), prevedea că cererea de furnizare a informaţiei poate fi readresată altui furnizor, cu informarea obligatorie a solicitantului în decurs de 3 zile lucrătoare de la momentul

primirii cererii şi cu acordul solicitantului, în următoarele cazuri : b) informaţia solicitată deţinută de alt furnizor ar satisface mai deplin interesul faţă de informaţie al solicitantului.

La fel, instanța constată că prin scrisoarea Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova, Direcția generală juridică nr.DGJ-18 nr.338 din 28.06.2023, având în vedere că până la momentul emiterii scrisorii din 28.06.2023, actul solicitat de reclamant, scrisoarea nr. 14-01-1133 din 23.02.2022 nu a ajuns în posesiunea acestuia, în condițiile art. 5 al Legii nr 982/2000, a expediat reclamantului scrisoarea solicitată.

Coroborând cadrul legal citat la circumstanțele cauzei și conținutul scrisorilor Secretariatului Parlamentului Republicii Moldova nr.DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și DGJ-23 nr.689 din 07.12.2022, instanța constată că, cererea reclamantului a fost soluționată în modul corespunzător, asupra chestiunilor invocate, ultimul primind un răspuns deplin și în condițiile legii.

Or, reclamantul nu poate pretinde încălcarea dreptului la furnizarea informației solicitate, din motivul că răspunsurile primite, nu corespunde așteptărilor sale.

Suplimentar, celor indicate supra, este de menționat că, în urma readresării petiției de către Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova la 04.10.2022 către Agenția Proprietății Publice, ultima soluționînd petiția reclamantului Maxim Ciudin, a emis răspuns la aceasta, iar nefiind de acord cu răspunsul APP, la 20.01.2023 Ciudin Maxim s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată (f.d.11, 4-8).

Prin urmare, nu s-au constatat careva încălcări admise de către Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova la emiterea răspunsurilor nr.DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și DGJ-23 nr.689 din 07.12.2022, contestate în speță, or, acestea conțin temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru ca decizia să corespundă cerințelor legale, iar argumentele reclamantului nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt.

În concluzie, din analiza cadrului normativ aplicabil și a probelor administrate, rezultă că autoritatea pârâtă a acționat cu respectarea principiilor legalității, transparenței și bunei-credințe în exercitarea atribuțiilor sale. Readresarea cererii a fost realizată în temeiul expres al art. 17 din Legea nr. 982/2000, cu informarea solicitantului și în considerarea faptului că Agenția Proprietății Publice era emitentul actului solicitat și, implicit, furnizorul în măsură să răspundă în mod complet și pertinent asupra conținutului acestuia. Mai mult, pentru a evita perpetuarea litigiului și în spiritul soluționării amiabile, Secretariatul Parlamentului a transmis reclamantului inclusiv copia scrisorii solicitate. Prin urmare, nu se poate reține existența unei omisiuni sau a unui refuz nejustificat de furnizare a informației, fiind asigurat pe deplin dreptul reclamantului de acces la informație, în condițiile și limitele prevăzute de lege.

Reieșind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, instanţa de judecată consideră necesar a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Maxim Ciudin împotriva Parlamentului RM, cu privire la anularea răspunsurilor secretariatului Parlamentului Republicii Moldova nr.DPA-C-4224/22 din 04.10.2022 și DGJ-23 nr.689 din 07.12.2022, și respectiv obligarea eliberării informației solicitate, or în speţă nu se întrunesc temeiurile legale pentru admiterea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Maxim Ciudin împotriva Parlamentului Republicii Moldova, cu privire la constatarea lezării drepturilor și intereselor legitime privind accesul la informații; anularea răspunsurilor secretariatului Parlamentului Republicii Moldova nr.DPA-C-4224/22

din 04.10.2022 și DGJ-23 nr.689 din 07.12.2022; obligarea Parlamentului Republicii Moldova să furnizeze reclamantului informațiile solicitate - copia scrisorii Agenției Proprietății Publice nr. 14-01-1133 din 23.02.2022, adresată Parlamentului Republicii Moldova, obiectul căreia îl constituie activitatea reclamantului în calitate de administrator al Întreprinderii de Stat Stațiunea Didactico-Experimentală din Stăuceni, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru