

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

PALADI Igor

(art. 238 alin.(3) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-1190/2026

4-26036806-12-5r-24032026)

Contestație admisă, deoarece la momentul inițierii traversării de către pieton pe trecerea pentru pietoni, autoturismul era deja angajat în traversarea acesteia, circumstanță ce înlătură caracterul ilicit al conduitei conducătorului auto

13 mai 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de PALADI Igor, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. r-nul Ungheni, s. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 238 alin.(3) din Codul contravențional,*

Cu participarea:
Paladi Igor, *contestatarul*

În lipsa:
Pînzaru Ion, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 14 martie 2026, agentul constatator Pînzaru Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 274131, prin care Paladi Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 14 martie 2026, ora 16.28, se deplasa cu automobilul de model BMW 316I, cu numărul de înmatriculare ***** şi aflându-se pe str. D.Cantemir 2 mun. Chișinău, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, ignorând pct. 11 lit.f) RCR.
2. La data de 16 martie 2025, Paladi Igor a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 274131 şi deciziei agentului constatator din 14 martie 2026, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzaru Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației depuse Paladi Igor a menționat că la data de 14 martie 2026, aproximativ la ora 16.28, se deplasa cu mijlocul de transport de model BMW 316i, cu numărul de înmatriculare ***** prin Chișinău. La scurt timp, a fost stopat de echipajul de poliție, care i-a comunicat că nu a cedat trecerea pietonului care avea intenția de a traversa stradă pe trecere de pietoni nedirijată. Reține că nu a comis fapta imputată de către agentul constatator, or când pietonul a început traversarea pe zebră, mașina deja era pe zebră.

4. Contestatarul Paladi Igor, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia.
5. În ședința de judecată, *agentul constatator Pînzaru Ion*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.
6. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.
8. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
9. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.
10. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
11. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.
13. În speță, la data de 14 martie 2026, agentul constatator Pînzaru Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 274131, prin care Paladi Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 14 martie 2026, ora 16.28, se deplasa cu automobilul de model BMW 316I, cu numărul de înmatriculare ***** și aflându-se pe str. D.Cantemir 2 mun. Chișinău, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, ignorând pct. 11 lit.f) RCR.
14. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
15. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.
16. Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.
17. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 238 alin. (3) Cod contravențional, *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor, se sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*
18. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, Paladi Igor la data de 14 martie 2026, ora 16.28, se deplasa cu automobilul de model BMW 316I, cu numărul de înmatriculare ***** și aflându-se pe str. D.Cantemir 2 mun. Chișinău, nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni, ignorând pct. 11 lit.f) RCR.
19. Mai mult, instanța a constatat că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 274131 din 14 martie 2026 de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, declaraţiile martorilor, etc.*
20. *Totodată, în ceea ce privește suportul optic CD-R ce conține înregistrarea video anexată la procesul-verbal, instanța reține că din examinarea materialului probator nu rezultă existența vreunei încălcări a normelor rutiere de către conducătorul autoturismului de model BMW 316I, cu numărul de înmatriculare *****. Astfel, din imaginile video se constată că, la momentul inițierii traversării de către pieton pe trecerea pentru pietoni, autoturismul era deja angajat în traversarea acesteia, circumstanță ce înlătură caracterul ilicit al conduitei conducătorului auto*

21. Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului Paladi Igor, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin.(1) din Codul contravenţional.
22. De reținut că, în cazul în care făptuitorul Paladi Igor, în contestația înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
23. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Paladi Igor, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
24. De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*
25. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în

conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Paladi Igor.

26. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

27. Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Paladi Igor *nu a acordat prioritate legală pietonilor la trecerea pentru pietoni.*

28. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

29. În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Paladi Igor, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăţia lui Paladi Igor nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

30. Pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Paladi Igor pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.

31. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*. Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van*

de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate *(a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30).*

32. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor 448, art.443, art.441, art.445, art.460 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de către **PALADI Igor**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 274131 din 14 martie 2026, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui **PALADI Igor**, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 14 martie 2026, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 *(treizeci)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 *(una mie cinci sute)* lei, cu aplicarea a 5 *(cinci)* puncte de penalizare, *pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**