Dosarul nr.2-874/2024
2-24005210-12-2-11012024

H O T Â R Î R E
În numele Legii

17 iulie 2024 or. *****

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Judecătorul Svetlana Bucur
examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „PfB Legal Consulting” SRL împotriva lui Dub Anatolii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 29 decembrie 2023 reclamantul „PfB Legal Consulting” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dub Anatolii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, la 06.10.2021 între OCN „MCP Finance” SRL și Dub Anatolii a fost încheiat contractul de credit nebancar, potrivit căruia creditorul a acordat debitorului un credit în mărime de 8 000 lei pe un termen de 30 zile.
3. Debitorul nu a executat integral obligațiile asumate în temeiul contractului de credit nebancar, fapt ce a determinat reclamantul să se adreseze în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea datoriei.
4. La fel, indică că pentru perioada de 05.11.2021-20.11.2023 dobînda de întîrziere constituie suma de 2 836,07 lei.
5. Indică că, conform contractului de cesiune a creanţei nr. CC 15/04/21 din 24.05.2021 și a anexei nr.31, creditorul SRL „MCP Finance” în calitate de cedent a cesionat drepturile de creanță ce rezultă din contractele indicate către SRL „PfB Legal Consulting” în calitete de cesionar.
6. Reclamantul a expediat pîrîtului o cerere privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă aceasta a rămas fără răspuns.
7. Solicită reclamantul încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime de 10 836,07 lei, dobînzii de întîrziere în sumă de 2 836,07, taxa de stat în sumă de 325,08 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.
8. În drept, și-a întemeiat pretențiile în baza art. 308, art. 774 alin (1), art. 858, alin. (1), art. 1763, alin.(1), art. 942 alin. (2) Cod civil.
9. Întru respectarea dispozițiilor articolului 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în adresa pârâtului a fost expediată cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 16 ianuarie 2024, cu propunerea prezentării referinței și a probelor scrise, precum și explicarea dreptului de a depune cerere reconvențională. La fel, s-a explicat pârâtului că procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă este scrisă și decurge fără citarea participanților la proces, însă părțile au dreptul de a solicita examinarea cauzei în ședință publică.

10. Potrivit materialelor cauzei, scrisoarea expediată în adresa pârâtului împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, însoțită de încheierea judecătorului din 16 ianuarie 2024, a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 25), motiv din care acesta a fost înștiințat public (f.d. 29).

11. Reieșind din cele menționate, nefiind prezente circumstanțe ce ar dicta necesitatea citării părților, examinarea cererii a avut loc în lipsa participanților la proces.

12. *Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

13. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

14. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

15. În conformitate cu art.240 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

16. Conform art.1763 alin.(1) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

17. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că, la 06 octombrie 2021, între OCN „MCP Finance” SRL şi Dub Anatolii a fost încheiat contractul de credit nebancar nr.MD-02721A0000924, prin care ultimului i-a fost acordat suma de 8 000 lei cu titlu de credit pe un termen de 30 zile, cu stabilirea unei dobânzi aferente de 0,3 % pe zi, precum și a comisionului pentru acordarea creditului nebancar în valoare de 21 %. La rândul său, Dub Anatolii s-a obligat să restituie împrumutul, dobânda și taxa aferentă contractului până la data de 5 noiembrie 2021 în cuantum de 10 400 lei (f.d. 10).

18. În temeiul contractului de cesiune nr. CC 15/04/21 din 24 mai 2021 încheiat între „PfB Legal Consulting” SRL în calitate de cesionar și „MCP Finance” SRL în calitate de cedent pe de altă parte, cedentul „MCP Finance” SRL a transmis cesionarului „PfB Legal Consulting” SRL drepturile de creanţă (f.d.15-16).

19. Potrivit anexei nr.31 din 03 februarie 2022, la contractul de cesiune din 24 mai 2021, cedentul „MCP Finance” SRL a transmis cesionarului „PfB Legal Consulting” SRL dreptul de creanţă faţă de Dub Anatolii derivat din contractul de credit nebancar cu dobânda pentru consumatori nr.MD-029190001121 din 06 octombrie 2021 (f.d. 10-11).

20. La 29 decembrie 2023 „PfB Legal Consulting” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Dub Anatolii cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10 836,07 lei, în baza contractului de credit nebancar cu dobânda pentru consumatori MD-02721A0000924 din 06 octombrie 2021, încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 2 836,07, a taxei de stat în sumă de 325, 08 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei.

21. Conform art.823 alin.(1) Cod civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

22. Potrivit prevederilor art. 824 Cod civil, cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.

23. Conform art.827 alin.(1), (2) Codul civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

24. În sensul normelor citate supra, instanța de judecată menționează că, pentru a fi transmisibilă, o creanță trebuie să fie și sesizabilă, or, un bun (drept) este sesizabil atunci când poate fi urmărit și executat silit și dimpotrivă, iar bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit și executat silit, este insesizabil.

25. De altfel, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât le avea acesta din urmă. De asemenea el va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

26. Astfel, instanța atestă că, contractul de cesiune de creanțe încheiat între „MCP Finance” SRL și „PfB Legal Consulting” SRL nu poate produce efecte asupra raporturilor apărute prin contractul de credit sub nr. MD-02721A0000924, semnat între „MCP Finance” SRL și Dub Anatolii, la 06 octombrie 2021, or, la data de 24 mai 2021, „MCP Finance” SRL nu avea nici o creanță valabilă și exigibilă față de Dub Anatolii.

27. Cît privește anexa nr. 31 din 03 februarie 2022 la contractul de cesiune nr. CC 15/04/21 din 24 mai 2021, încheiat între „MCP Finance” SRL și „PfB Legal Consulting” SRL, instanța de judecată menționează că acesta nu reprezintă un contract de cesiune a creanței, în condițiile art.823 Cod civil, ci constituie doar un act de executare a pretinsului contract de cesiune a creanței încheiat anterior.

28. Pornind de la prevederile art.823 alin.(1) Cod Civil, potrivit căruia din momentul încheierii contractului de cesiune a creanței, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, iar la data încheierii contractului de cesiune de creanțe - 24 mai 2021, „MCP Finance” SRL nu a avut stabilite raporturi de împrumut cu Dub Anatolii și nu a avut ce transmite către „PfB Legal Consulting” SRL, instanța conchide că acțiunea „PfB Legal Consulting” SRL depusă împotriva lui Dub Anatolii, este una neîntemeiată.

29. Din aceste considerente, instanța de judecată va respinge şi cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, situație conformă prevederilor art. art. 94 şi 96 CPC.

30. În conformitate cu art. 236-241, 276^4 Codul de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de „PfB Legal Consulting” SRL împotriva lui Dub Anatolii cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Svetlana Bucur