Dosarul nr. 21r-288/23 Judecătoria Orhei sediul Central
1-22158951-02-21r-27012023 Judecător: Caragia Veaceslav

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

22 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Teleucă Stelian și Mânăscurtă Igor
Cu participarea:
Avocatului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, recursul condamnatului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului ***** privind examinarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului ***** privind examinarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Mânăscurtă Igor

Judecător Teleucă Stelian

Dosarul nr. 21r-288/23 Judecătoria Orhei sediul Central
1-22158951-02-21r-27012023 Judecător: Caragia Veaceslav

D E C I Z I E
În numele Legii

22 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Teleucă Stelian și Mânăscurtă Igor
Cu participarea:
Avocatului *****

judecând în ședința publică în ordine de recurs, recursul condamnatului ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului ***** privind examinarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Prima instanță: 01.11.2022 -26.12.2022;

Instanța de recurs: 27.01.2023 -22.05.2023.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. La 01 noiembrie 2022, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare cererea condamnatului ***** a.n.***** domiciliat în

*****, privind examinarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă în temeiul art.92 Cod Penal, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, întrucât consideră posibilă corectarea sa fără executarea deplină a pedepsei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022, s-a respins cererea condamnatului ***** a.n.***** domiciliat în *****, privind examinarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blindă în temeiul art.92 Cod Penal, deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, ca fiind neîntemeiată.

3. *Nefiind de acord cu încheierea dată, cerere de recurs în termen a fost declarată condamnatul *****,* prin care se solicită, admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate prevederile art. 92 Cod penal cu înlocuirea termenului pedepsei sub formă de închisoare rămas spre executare stabilit lui *****cu o pedeapsă mai blândă, și anume muncă neremunerată în folosul comunității.

4. *În ședința de judecată a instanței de recurs, avocatul ***** în interesele condamnatului* *****a susținut recursul în cauză, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.

Condamnatul *****fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul instituției penitenciare în ședință de judecată fiind legal citat nu s-a prezentat, însă la data de 27 martie 2023 a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea recursului în lipsa reprezentantului instituției penitenciare, Colegiul penal considerând posibilă examinarea cauzei în lipsă.

5. Colegiul Penal, audiind participantul la proces, cercetând materialele cauzei, consideră că recursul este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 469 alin. (1) pct. 2, Cod de procedură penală la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art. 92 din Codul penal).

Astfel, analizând normele de drept aplicabile cazului, instanța stabilește, că potrivit art. 92 Codul penal, (1) În privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și grave, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară. (2) Înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai

blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă și jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă. (3) La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse. (4) La înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligațiile prevăzute la art. 90 alin.(6) în termenul de pedeapsă, la care a fost condamnat, rămas neexecutat.

Potrivit art. 266 alin. alin. (1) și (3) din Codul de executare, (1) în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 și 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. (3) În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanța de judecată.

Conform art. 267 din Codul de executare, (1) la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate și, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condițiile Codului de procedură penală. (2) În cazul în care instanța de judecată respinge demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, depunerea repetată a demersului poate avea loc după înlăturarea motivelor de fapt și/sau de drept invocate de instanță la respingerea demersului, dar nu mai devreme de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii. În cazul refuzului liberării condiționate a condamnatului la detențiune pe viață, adresarea repetată a demersului poate avea loc nu mai devreme decât peste 3 ani de la data adoptării hotărârii de refuz a instanței.

Așadar, norma vizată prevede posibilitatea aplicării acesteia și înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că condamnatul s-a corijat și nu necesită executarea în continuare a acesteia.

Mai mult, liberarea condiționată înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică dacă condamnatul a executat efectiv partea prevăzută de lege din termenul de pedeapsă stabilit prin

sentință. Sub noțiunea de executare efectivă se înțelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menținere în arest preventiv a condamnatului.

Colegiul Penal reține că, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, poate fi aplicată dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat și în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului ș.a. circumstanțe care denotă corijarea acestuia. O condiție obligatorie pentru aplicarea normei materiale sus-numite este lipsa prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii.

Din sensul normelor vizate rezultă noțiunea de executare efectivă a termenului de pedeapsă și anume se înțelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menținere în stare de arest preventiv a condamnatului.

6. La caz se reține că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.05.2020, *****a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05 iunie 2020, *****a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 201/1 alin. (1) și art. 349 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa, după cum urmează: conform art. 287 alin. (3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani; conform art. 201/1 alin. (1), lit. b) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani; conform art. 349 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 4 (patru) luni; cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal s-a stabilit lui *****, pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de executare a pedepsei fiind calculate din 05 iunie 2020, s-a inclus în acesta termenul aflării în stare de arest din 16.04.2020 până la 05.06.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 12.10.2021, s-a admis demersul administrației Instituției Penitenciare, nr. 18 Brănești. Conform art. 84 din Codul penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28 mai 2020, sub formă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin

sentința judecătoriei Bălți, (sediul Central) din 05 iunie 2020, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se stabilește definitiv lui *****, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei al calcula din data de 12 octombrie 2021, cu includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei deja executate până la data pronunțării prezentei încheieri.

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.09.2021, *****a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani. În temeiul alin. (4) art. 84 Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă şi prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 05.06.2020, se stabilește lui *****pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către *****urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.02.2022, s-a admis demersul administrației Instituției Penitenciare, nr. 18 Brănești. Conform art. 84 din Codul penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor se include în termenul pedepsei definitive stabilite lui *****, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 09.09.2021, de 5 ani și 6 luni închisoare, pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 12.10.2021, în partea cumulării pedepselor stabilite condamnatului prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28.05.2020 sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.09.2022, s-a admis demersul comisiei speciale a Penitenciarului nr. 18 Brănești, privind aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 243/2021, cu privire la amnistie, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința condamnatului *****. În temeiul art. 7 alin.(1) lit. a) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se reduce termenul de pedeapsă, stabilit condamnatului *****, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.02.2022, cu 2 (doi) ani și 2 (două) luni.

Din informaţia prezentată de către administraţia Penitenciarului nr. 18-Brănești, rezultă că condamnatului în cauză i s-a redus din termenul de pedeapsă

din contul duratei pedepsei, cu includerea zilelor specificate mai sus conform art.473/2-473/4 CPP.

Potrivit procesului-verbal din 16.04.2020, *****a fost reținut de facto la 16.04.2020, ora 22.30.

Conform extrasului din procesul-verbal nr. 26 al Comisiei penitenciarului nr. 18 Brănești din 27.10.2022, Comisia a hotărât de a refuza cererea condamnatului *****privind înaintarea demersului în instanța de judecată pentru posibilitatea aplicării art. 92 Cod penal, cu indicarea motivului – realizării insuficiente, care ar confirma resocializarea condamnatului.

Totodată, potrivit materialelor prezentate de către reprezentantul Penitenciarului nr. 18 Brănești, se constată că în timpul executării pedepsei penale, în privința lui *****au fost aplicate 3 sancțiuni disciplinare și nici o stimulare. Pe parcursul executării pedepsei fiind caracterizat cu calificativul „pozitiv".

Însă Colegiul denotă, că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se poate efectua doar cu condiția că va fi considerată posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei stabilite, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline și obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei la caz cu închisoare. Inclusiv la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului și a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai și medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării cererii.

În acest context, se relevă că în cazul dat instanța de fond întemeiat a stabilit că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă condamnatului *****este prematură și contrară scopului pedepsei penale de reeducare a condamnatului care încă nu a fost atins, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, cu atât mai mult că anterior acesta a mai fost condamnat, însă nu a făcut concluziile respective și nu a pășit pe calea corijării.

Prin urmare, Colegiul consideră că prima instanță argumentat a respins cererea condamnatului *****privind aplicarea art.92 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Acestea fiind stabilite Colegiul consideră că recursul declarat de către condamnatul *****, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022.

Conducându-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului ***** și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 26 decembrie 2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului ***** privind examinarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Mânăscurtă Igor

Judecător Teleucă Stelian