Dosarul nr. 4-136/26
(4-26071016-18-4-04062026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Instanţa de judecată în componența
Președintele ședinței, judecător Vitvițchi Marcela
Grefier Gangan Natalia
Cu participarea
Persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal Godoroja Vladimir
În lipsa:
Agentului constatator Decenco Eduard
Victimei Ababi Alin

examinând în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cauza contravențională în privința lui:

Godoroja Vladimir, născut la ***** IDNP: *****,
domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art.335 din Codul contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 07 501470 din 26 mai 2026, întocmit de către ofițerul principal al Serviciului Interacțiune Unitară al Secției Securoitate Publică a IP Căușeni, Decenco Eduard, lui Godoroja Vladimir, *****, i se impută faptul că la 28 aprilie 2026, ora 14:00, aflându-se în or. Căușeni, str. Ștefan cel Mare 15, fără motiv l-a oprit pe cet. Ababi Alin și a verificat conținutul pachetelor ce se aflau în posesia ultimului.

Astfel, lui Godoroja Vladimir îi este incriminată comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Respectiv, la 26 mai 2026 de către IP Căușeni a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.335 din Codul contravențional în privința făptuitorului Godoroja Vladimir și remis în instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art.395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Căușeni, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Godoroja Vladimir și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În ședința de judecată agentul constatator Decenco Eduard și victima Ababi Alin în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși, au fost citați în mod legal, respectiv prin prisma art. 455 din Codul contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a participanților, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Godoroja Vladimir, în ședința de judecată a menționat că el a acționat din calitatea de *****, și anume având dreptul de a gestiona și păstra bunurile publice.

Aprecierea instanței:

Instanţa de judecată audiind poziția participanților la proces și examinând materialele cauzei contravenționale, consideră necesar de a constata că la caz, nu există faptul contravenției, motiv din care v-a dispune încetarea procesului contravenţional, în temeiul art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Ținând cont de circumstanțele sesizate, instanța de judecată punctează că acuzația adusă făptuitorului prin procesul-verbal cu privire la contravenție poate fi egalată cu o acuzație penală (Hotărîrea *CtEDO în cauza Zilibeliberg vs. Moldova*), prin urmare fiind necesar ca acuzația să fie una concretă, așa cum este indicat în norma citată supra.

În modul acesta, reieșind din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, lui Godoroja Vladimir îi este incriminată comiterea contravenției prevăzute la art. 335 din Codul contravențional, potrivit căruia *fapta contravențională incriminată constă în exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Examinând procesul-verbal contestat sub aspectul legalităţii întocmirii sale, instanţa reţine că, nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. e) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Instanţa de judecată învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise.

Prin urmare, încadrarea juridică are o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Instanța menționează că, conform practicii CtEDO acuzație contravențională poate fi egalată cu o acuzație penală (cauza Zilbelberg vs Moldova).

Prin urmare, este necesară asigurarea de către un agent a statului, care întocmește dosarul contravențional și înaintează acuzarea, a respectării drepturilor persoanei acuzate, adică a făptuitorului, fiind necesar ca acuzația să fie una concretă, așa cum este indicat în norma citată supra.

Cu titlu de remarcă, este obligația pozitivă a autorităților statului de a informa persoana referitor la învinuirea adusă, or înaintarea unei acuzări sunt în corelație directă cu dreptul acuzatului de a participa la cazul de învinuire a sa într-o faptă ilicită.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că lui Godoroja Vladimir îi este încriminată comiterea contravenției specificate la art. 335 din Codul

contravențional, după cum urmează – la 28 aprilie 2026, ora 14:00, ***** Godoroja Vladimir, aflându-se în or. Căușeni, str. Ștefan cel Mare 15, fără motiv l-a oprit pe cet. Ababi Alin și a verificat conținutul pachetelor ce se aflau în posesia ultimului.

Conform art. 26 alin. (1) – (2) din Legea nr. 436 din 28-12-2006 privind administraţia publică locală primarul este autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local. El participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunțe asupra tuturor proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. Primarul şi viceprimarii cad sub incidenţa Legii privind statutul alesului local.

Conform art. 16 alin. (6) din Codul contravențional, persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul:

a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu;

b) depășirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege;

c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

În aceste circumstanțe, instanţa relevă că samavolnicia poate fi comisă de o persoană cu funcție de răspundere, însă încadrarea juridică exactă depinde de modul în care aceasta a acționat: în interes personal (ca persoană fizică) sau în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Astfel, dacă o persoană cu funcție de răspundere își exercită în mod arbitrar un drept legitim sau presupus în afara atribuțiilor sale oficiale, fapta va fi calificată drept samavolnicie, iar dacă persoana folosește în mod arbitrar prerogativele funcției sale oficiale, bunurile instituției sau autoritatea funcției pentru a impune un drept legitim sau presupus fapta nu se mai califică ca samavolnicie, or această regulă este reflectată de legiuitor și în norma art. 16 alin. (6) din Codul contravențional.:

Subsecvent, instanța subliniază faptul că legiuitorul a efectuat clasificarea şi gruparea în anumite categorii şi grupe a tuturor faptelor antisociale periculoase, recunoscute de legislaţia contravenţională drept contravenţii, în diferite capitole ale Codului contravențional. Criteriul principal de clasificare a contravenţiilor este obiectul atentării. Componenţele concrete de contravenţii sînt aranjate într-o anumită ordine, formând capitole separate, în funcţie de obiectul generic unic. Capitolele sînt aranjate într-o anumită ordine – după valoarea obiectului generic asupra căruia se atentează. Includerea componentelor de contravenţii într-un capitol sau altul serveşte drept indiciu al gradului şi al caracterului pericolului social al faptei săvîrşite.

Astfel, la capitolul XVI din Codul contravențional sunt prevăzute contravențiile ce afectează activitatea autorităților publice, iar art. 335 este inclus în capitolul XVIII din Codul contravențional, care cuprinde contravențiile ce atentează la modul de administrare; contravenții în domeniul supravegherii pieței, metrologiei, standardizării și protecției consumatorilor.

La caz, instanța relevă că lui Godoroja Vladimir i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, ca fiind săvârșită din calitatea lui de *****, fiindu-i incriminat faptul că persoana folosește în mod arbitrar prerogativele funcției sale oficiale sau autoritatea funcției pentru a impune un drept legitim sau presupus, deși calitatea de persoană cu funcție de răspundere nu este un element constitutiv al samavolniciei.

Respectiv, la caz nu se întrunesc elementele constitutive ale samavolniciei, în contextul în care lui Godoroja Vladimir i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din

Codul contravențional, din calitatea lui de persoană cu funcție de răspundere în exercitarea atribuțiilor de serviciu, or existența samavolniciei poate exista doar în cazul exercitării în mod arbitrar a unui drept legitim sau presupus în afara atribuțiilor sale oficiale, în interes personal (ca persoană fizică).

Astfel, instanța de judecată reține principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, iar la caz aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Pe cale de consecință, instanța va aplica prevederile art.441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, care stipulează că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Luând în considerare cele expuse, conducându-se de art.441 alin.(1) lit. a), 461 din Codul contravențional, instanța

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Godoroja Vladimir învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Vitvițchi
Marcela