Dosar nr.1-697/2025
1-25122892-09-1-26082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 decembrie 2025 mun.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Nona,
cu participarea: - procurorului Ira Guțu, -avocatului Gîrbu Mariana in interesele inculpatului,
judecînd în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a

ANGHEL Ion, d.n. *****, nr.i *****, domiciliu s. ***** rl *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, *****, militarul prin contract în Brigadă I Infanterie Motorizată Bălți, cetățean al R.Moldova, fără antecedente penale.

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 368 al.(1) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Termenul de examinare a cauzei: repartizată 26.08.2025, pronunțată sentința 04.12.2025.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă :

1. ANGHEL Ion, fiind militar prin contract, având gradul de sergent clasa III, îndeplinind serviciul în calitate de sergent principal companie cercetare batalion sprijin de luptă Brigada 1 infanterie motorizată, a încălcat grav cerințele art. 26 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la statutul militarilor”, art. 14, 15, 46, 94, 116 a Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, art. 5 al Regulamentului Disciplinei Militare: care-l obligă să respecte Jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, să prețuiască onoarea unității militare, să păstreze demnitatea gradului și uniformei militare pe care o poartă; să fie disciplinat și vigilent; să prețuiască camaraderia militară, să respecte drepturile și libertățile tuturor cetățenilor; să nu-și permită deprinderi dăunătoare; să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătare, să păstreze cu sfințenie onoarea militară, să-și apere demnitatea și să stimeze demnitatea celorlalți; să educe în permanență subordonații săi; să ofere personal exemplul de educație, de atitudine sârguincioasă față de serviciu, precum și ritualurile militare; să manifeste grijă pentru consolidarea prieteniei dintre militari; să dea dovadă de delicatețe și atenție față de subordonați, să nu admită în relațiile cu ei grosolănii, să îmbine exigența înaltă și principialitatea cu respectul demnității lor personale; să mențină în permanență o disciplină militară strictă și o stare moral-

psihologică sănătoasă în cadrul efectivului; să întreprindă măsuri pentru prevenirea cazurilor de traumatism în cadrul efectivului; să asigure ordinea interioară în unitate; să contribuie la menținerea și la restabilirea ordinii regulamentare; să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară, cât și în afara ei, să nu-și permită nici sie și nici altora să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei și demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate, - a admis intenționat lovirea subalternului de către șef, în următoarele circumstanțe: la 01.07.2025, aflându-se în pe teritoriul Brigăzii I Infanterie Motorizată, dislocată în mun. Bălți str. ***** 24, camera de informare a companiei de cercetare în jurul orelor 13.00, l-a chemat la sine pe militarul în termen MUȘCHEI Alexei - soldat clasa III, la funcția de soldat principal (operator-conducător auto) grupa avioane fără pilot compania cercetare batalion sprijin de luptă, inferior după funcție și grad militar, - în legătură cu faptul că acesta i-a permis altor militari acces în camera de păstrare a armanemtului a companiei de cercetare, de care la moment a fost responsabil, i-a aplicat lui MUȘCHEI Alexei o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului, o lovitură cu piciorul încălțat la piciorul stâng, apoi l-a apucat cu mâna după cap, în regiunea gâtului, lovindu-l cu altă mână în regiunea mandibulei pe stânga. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202510D0412 din 12.08.2025, în urma examinărilor medico-legale a lui MUȘCHEI Alexei la acesta au fost constatate leziuni corporale sub formă de edem neînsemnat în regiunea mandibulară pe stânga, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Acţiunile cet. ANGHEL Ion au fost calificate de OUP ca infracțiune prevăzută de art.368 alin. (1) din Codul penal, adică lovirea subalternului de către şef în timpul când aceştia îndeplinesc obligaţiile legate de serviciul militar.

2. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a depus instanţei de judecată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3. În cadrul judecării cauzei inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat: „Învinuirea mii clară, vina recunosc. Sunt militar prin contract clara III compania cercetare Infanterie Monitorizata Brigada nr. 1 Balti str. ***** 24. La data de 01.07.2025 ora 13.00 ma aflam in serviciu faceam controlul evidenta serviciu si efectivului, am intrebat de soldat Muschei unde sunt cheile de la o incapere, el a zis ca nu cunoaste unde-s. Eu m-am infuriat de raspunsul lui, l-am lovit cu palma in regiunea pieptului, apoi peste fata, apo l-am lovit cu piciorul in piciorul lui. A fost un caz de care regret, am avut o zi grea, nu pot explica momentul furiei. Regret de cele comise. Activez ca militar prin contract din 2016. Militarul Muschei era sergent de serviciu pe companie. Sunt deacord ca martorii Referitor la pedeapsa mai blinda u se va mai repteat, indeplinea controlul asupra incaperilor, trebuia sa stie unde-s cheile. Referitor la pedeapsa cat mai blinda. Admit ca erau martori oculari militari prin contract, Melnic Roman si Sergent Ostavciuc, Sergent Sargu /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Declaraţiile părţii vătămate MUȘCHEI Alexei a comunicat că a fost încorporat în serviciul militar în termen pe data de 27.01.2025 de către Centrul militar-teritorial

Ungheni și repartizat în Brigada 1 infanterie motorizată. Pe data de 01.07.2025, se afla pe teritoriul Brigăzii și pe parcursul zilei a fost antrenat în serviciul interior, în calitate de sergent de serviciu pe compania de cercetare. O perioadă de timp se afla în camera de păstrare a armamentului, în așteptarea predării de către efectivul subunității a armelor din dotare, pentru curățare. Concomitent avea de executat și alte sarcini, cum ar fi amenajarea în parc a semnelor de avertizare. Cheia de la camera de păstrare a armamentului a lăsat-o militarului MELNIC Roman, care ulterior i-a restituite cheia. În jurul orelor 13.00, a fost chemat de superiorul ANGHEL Ion, care se afla în camera de informare a companiei de cercetare, fiind agresiv, l-a întrebat de ce i-a dat cheia altui militar și unde trebuie să se afle cheia. I-a răspuns lui ANGHEL Ion că cheia urma să fie mereu la el, după ce ANGHEL Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea abdomenului (la pres), o dată cu piciorul încălțat la piciorul stâng, apoi l-a apucat cu mâna după cap, în regiunea gâtului, și l-a lovit cu altă mână în regiunea mandibulei pe stânga. Soldatul clasa II MELNIC Roman, care a trecut pe alături, i-a spus lui ANGHEL Ion să-l lase în pace. Despre cele întâmplate i-a raportat superiorilor. După prânz, după ce a mâncat, a avut dureri în regiunea mandibulei, cu care s-a adresat la punctul medical al unității militare, ulterior fiind supus investigațiilor și tratamentului medical. /f.d.

- Declarațiile martorului MELNIC Roman, militar prin contract al Brigăzii 1 infanterie motorizată din mun. Bălți, care fiind audiat, a confirmat că pe data de 01.07.2025, în jurul orelor 13.00, în camera de informare a companiei de cercetare, militarul prin contract ANGHEL Ion l-a lovit pe militarul în termen MUȘCHEI Alexei /f.d. 18

Alte probe:

-Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 05.08.2025 înregistrat în REI – I a IP Bălți sub nr. 20250401070 pe faptul lovirii de către militarul prin contract ANGHEL Ion a militarului în termen MUȘCHEI Alexei în timpul îndeplinirii serviciului militar /f.d. 2

-Raportul, în evidența IP Bălți sub nr. 20250406881 din 01.07.2025, privind înregistrarea unui apel telefonic din punctul traumatologic privind adresarea lui MUȘCHEI Alexei cu leziuni în regiunea mandibulei pe stânga, fabula cazului: la 01.07.2025, ora 13.00 a fost agresat de sergentul ANGHEL, pe teritoriul Brigăzii 1 infanterie motorizată /f.d. 3

-Proces-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică anexată, acțiune procesuală efectuată la 01.07.2025, în cadrul căreia a fost cercetată încăperea de pe teritoriul Brigăzii 1 infanterie motorizată, dislocată în mun. Bălți, str. *****, 24, în care militarul prin contract ANGHEL Ion l-a lovit pe militarul în termen MUȘCHEI Alexei /f.d. 22-24

-Contractul de îndeplinire a serviciului militar, încheiat între ANGHEL Ion și Ministerul apărării, în persoana comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată, colonelul OJOG Ion, pe data de 04.03.2024, pe o perioadă de 5 ani, de la 10.03.2024 până la 09.03.2029 /f.d. 28

-Extras din ordinul comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată din mun. Bălți (de zi pe unitate) nr. 67 &11 din 18.03.2025, privind repartizarea soldatului clasa III MUȘCHEI Alexei în compania cercetare batalion sprijin de luptă, la funcția de soldat principal

(operator-conducător auto) grupa avioane fără pilot compania cercetare batalion sprijin de luptă /f.d. 31
-Extras din ordinul comandantului Brigăzii 1 infanterie motorizată din mun. Bălți (de zi pe unitate) nr. 157 &3,8 din 02.07.2025, privind internarea militarului în termen MUȘCHEI Alexei în punctul medical pentru tratament la data de 01.07.2025, cu transferul pe data de 02.07.2025 din punctul medical în Spitalul Militar Clinic Central din mun. Chișinău pentru continuarea tratamentului /f.d. 33-34
-Raport de constatare medico-legală nr. 202510D0354 din 24 iulie 2025, potrivit căruia la MUȘCHEI Alexei a fost constatat edem neînsemnat în regiunea mandibulei pe stânga - vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d. 36-37
-Raport de expertiză judiciară medico-legală nr. 202510D0412 din 12 august 2025, potrivit căruia la MUȘCHEI Alexei a fost constatat edem neînsemnat în regiunea mandibulei pe stânga - vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății /f.d. 39-40

5. Inculpatul a confirmat probele menţionate mai sus, a declarat că nu are careva obiecţii asupra acestor probe şi nu doreşte administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune de art. 368 alin. (1) CP – Acte de violenţă săvîrşite asupra militarului, adică lovirea subalternului de către şef în timpul cînd aceştia îndeplinesc obligaţiile legate de serviciul militar.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont şi de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:
-Infracţiunea prevăzută de art. 368 alin. (1) din Codul penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 5 ani, conform art.16 CP, se clasifică infracţiune mai puțin gravă,
-personalitatea inculpatului, fără antecedente penale, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv,
-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer.

7.2 Circumstanţe atenuante, conform art.76 CP constituie: -săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, - recunoaşterea vinovăţiei.

Circumstanţe agravante conform art.77 CP nu au fost stabilite.

7.3 Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

Cele invocate de apărare, precum că inculpatul se caracterizează pozitiv, este fărăantecedente penale, nu se încadrează la circumstanțe excepționale.

7.4 Conform prevederilor art. 80^1 CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. *[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]*

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1]CP, limitele pedepsei cu închisoare fiind de la 3 luni la 3 ani 9 luni.

7.5 De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

Conform art.90 CP, (1) (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, vîrsta acestuia, a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer, săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Or, aplicarea pedepsei cu închisoare în speță, trebuie să fie ultima soluţie a instanţei şi doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

Conform art.90 CP al.(6), instanța îl obliga pe condamnat: -să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; - să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

8. Acțiune civilă nu este.

9. Cheltuieli de judecată.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată 306 lei efectuarea expertizei judiciare.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul procesului penal au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 640 lei la efectuarea: -constatării medico-legale a vătămărilor corporale la victimă din 24.07.2025 în sumă de 320 lei /f.d.36-37/, expertizei judiciare a vătămărilor corporale la victimă din 12.08.2025 /f.d.39-40/, ce se va încasa de la inculpat.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta

cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinței judecătoriei Bălți Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.*

Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului.

10. Măsura preventivă.

La etapa de urmărire penală inculpatului a fost aplicată prin ordonanța procurorului din 21.04.2023 masuri preventive obligare de a nu părăsi țara pe termen de 60 zile /f.d.94-95/.

Această măsură, nefiind prelungită, a expirat de drept la 21.06.2023.

Altă măsura preventivă nu a fost aplicată, temei de aplicare la moment instanța n-a stabilit.

11. Corpuri delicte n-au fost recunoscute.

12. În conformitate cu prevederile art.364[1] al.(8) CPP, art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

ANGHEL Ion se declară vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 368 al.(1) Cod penal, şi în coraborare cu prevederile art.80[1] CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni.

În conformitate cu art. 90 CP lui ANGHEL Ion se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 1 (un) an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în perioada de probaţiune nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga ANGHEL Ion, conform art.90 al.6 CP:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;

- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile

Supravegherea cet. ANGHEL Ion se pune în sarcina Biroului de probațiune în rază căruia își are domiciliul inculpatul, în temeiul art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la ANGHEL Ion in beneficiu statului R.Moldova, cheltuieli judiciare suma de 640 /șase sute patruzeci/ lei la efectuarea constatării medico-legale a vătămărilor corporale la victimă și expertizei judiciare a vătămărilor corporale la victimă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Guţu Andrei