Dosarul nr. 5r-4305/2025
4-25098320-12-5r-10072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc,
grefierului: Ivan Bulgac
cu participarea: contestatorului Lucanov Oleg
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Calancea Cristina

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia lui Lucanov Oleg, *născut la* ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 103228 din 26 iunie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

1. La 26 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Calancea Cristina, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 103228, prin care Lucanov Oleg a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 26 iunie 2025, ora17:04 min., făptuitorul Lucanov Oleg, aflându-se la volanul autovehiculul cu numărul de înmatriculare ”*****”, în mun. Chișinău, str. Ismail, conducea automobilul fără a fi cuplată centura de siguranță obligatorie, încălcând astfel prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, făptuitorul Lucanov Oleg, la 03 iulie 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 103228 din 26 iunie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional, menționînd că nu a comis fapta contravențională ce i se impută.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Găină Iurie cît și constestatarului Calancea Cristina, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absența agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Petiționarul Lucanov Oleg în ședința de judecată a susținut contestația înaintată menționând că în timpul condusului avea centura de siguranță cuplată, explicând că autovehiculul pe care-l conducea semnalizează în mod sonor necuplarea centurii, fapt care este deranjant în timpul condusului și astfel nu era posibil să conducă fără a avea centura cuplată.

5. Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 051328895, prin care Lucanov Oleg a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 26 iunie 2025, ora17:04 min., făptuitorul Lucanov Oleg, aflându-se la volanul autovehiculul cu numărul de înmatriculare ”*****”, în mun. Chișinău, str. Ismail, conducea automobilul fără a fi cuplată centura de siguranță obligatorie, încălcând astfel prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere.

10. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia lui Lucanov Oleg este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

11. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

13. Potrivit art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

14. Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.200945, în pct. 11) lit. b), la care a făcut trimitere agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prevede că, persoana care conduce un vehicul trebuie, în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

15. În speță, instanța de judecată atestă că, deși la materialele cauzei contravenționale, de către agentul constatator nu au fost anexate careva poze în care se vede făptuitorul la volanul unui autovehicul, neavând cuplată centura de siguranță, instanța de judecată este în imposibilitate să rețină în calitate de probe doar procesul verbal cu privire la contravenție care să confirme

circumstanțele faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, or, pe de o parte agentul constatator a omis să anexeze ca probatoriu fotografiile pe care urma să le efectuieze, așa încât, acesta nu puteau fi puse la baza unei decizii de sancționare.

16. În sensul dat, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 425 alin. (3) și alin. (4) din Codul contravențional, potrivit căruia, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

17. În sensul dat, instanța menționează că, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, prin procedee probatorii respective. Pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operaţiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor și deducerea în faţa instanței de judecată a faptelor şi a împrejurărilor faptice care configurează orice probă, în așa fel încât să se formeze o reprezentare exactă a celor petrecute.

18. Așadar, la examinarea contestației pendinte, în conjunctura în care pe de o parte, autorul contestației a declarat că a avut cuplată centura de siguranță la momentul în care a fost stopat de către colaboratorii poliției, iar pe de altă parte, careva înscrisuri nu au fost anexate la materialele procesului contravențional, nu pot fi reținute de către instanță ca probe care ar dovedi careva circumstanțe faptice, în absența agentului constatator care să combată argumentele contestatorului, instanța de judecată este în imposibilitate să-și formeze o reprezentare exactă a celor petrecute la data de 26 iunie 2025.

19. În acest sens, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a combate poziția făptuitorului, din contestație iar la materialele cauzei nu se atestă alte înscrisuri decât procesul verbal cu privire la contravenție, dar care nu pot fi reținut în calitate de probe din considerentele expuse supra, așa încât se constată că agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor imperative privind obligația sa de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei în modul prevăzut de lege.

20. În asemenea condiții, instanța este în imposibilitate de a stabili indubitabil veridicitatea circumstanțelor faptice descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și subsecvent a săvârșirii de către Lucanov Oleg a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional.

21. Așadar, în lipsa agentului constatator în ședința de judecată, precum și în lipsa anexării de către agentul constatator a vreo unei probe dobândite în corespundere cu prevederile legale, instanța a dat credibilitate alegațiilor făptuitorului, care a relatat că, la momentul în care a fost oprit de către poliția de patrulare, ultimul avea cuplată centura de siguranță .

22. În concluzie, cu referire la situația analizată supra, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză care ar proba vinovăția lui Lucanov Oleg, în conjunctura în care, agentul constatator nu a respectat prevederile legale privind procedura de dobândire a probelor anexate la materialele cauzei contravenționale, și nu s-a prezentat în instanța de judecată pentru a combate poziția făptuitorului în ce privește circumstanțele faptice care au avut loc la data de 26 iunie 2025, ora 21:30 min..

23. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Lucanov Oleg, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de

netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

24. De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61)*. Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*].

25. Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

26. În încheiere, instanța de judecată determină că, Lucanov Oleg nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia lui Lucanov Oleg, *născut la* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 103228 din 26 iunie 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Lucanov Oleg, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției din 26 iunie 2025 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 9 (*nouă*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, pe temeiurile la art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc