**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1r-13/26 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Lina Popescu

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

24 martie 2026 mun. Bălţi

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

Avînd în componența sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Olesea Cebotari declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025, adoptată în cauza penală în privința lui:

**Barabaș Chiril** *****, născut la *****, IDNP ***** originar din Bălți și domiciliat în mun.*****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii, nesupus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog, anterior nu a fost condamnat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 217 alin. (2), art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Procedura de înștiințare a participanților a fost respectată.

Termenul de judecare a cauzei:
Instanța de fond: *19.06.2025-15.12.2025;*
Instanța de recurs: *12.01.2026-24.03.2026.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

**a c o n s t a t a t :**

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie, Barabaș Chiril a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

A fost recunoscut vinovat Barabaș Chiril de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

A fost recunoscut vinovat Barabaș Chiril de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități ce implică gestionarea drogurilor pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Barabaș Chiril pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități ce implică gestionarea drogurilor pe un termen de 3 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Barabaș Chiril s-a suspendat condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, Barabaș Chiril fiind obligat: - să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, - să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, - să să participe la programe probaţionale.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, s-a aplicat în privința lui Barabaș Chiril măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

S-a încasat de la Barabaș Chiril în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3360,00 (trei mii trei sute șaizeci) lei.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt,* a constatat că Barabaș Chiril, la data de 10.11.2024, aproximativ la orele 04:30 min., aflîndu-se lângă stația centrală de transport public, amplasată pe str. Ștefan cel Mare, 57 din mun. Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal, se atribuie la loc public și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce a intrat în discuție cu cet. Radcenko Mikola care era în stare de ebrietate alcoolică, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o

ambianță liniștită în societate, prin încălcarea a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente și alte persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia și acționînd cu agresivitate, având ambii un comportament provocator, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat reciproc violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile și pumnii pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe fizice. Ca urmare, de la lovituri, cet. Barabaș Chiril a căzut jos pe trotuar, iar Radcenko Mikola, profitând de aceasta și continuându-și acțiunile sale criminale, i-a aplicat oponentului său o lovitură cu piciorul în regiunea capului, acțiuni intenționate prin care Barabaș Chiril și Radcenko Mikola au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

*Tot el,* contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală, acționând cu o intenție unică, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflându-se în municipiul Bălți, a dobândit în mod ilegal în circumstanța necunoscute, o substanță stupefiantă, după care, deplasânduse prin orașul Bălți, la data de 01 octombrie 2024, pe str. 31 August 1989 din or. Bălți, păstrând asupra sa substanța dobândită anterior, a fost observa de către angajații Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițer de investigații al Secției investigații infracțiuni, Hîncu ***** și Dumitru Ungureanu, care patrulau în sectorul sus descris, ca manifestând un comportament suspect și tot atunci, în momentul în care a observat și el angajații poliției, a aruncat jos, la sol, în ograda gospodăriei în apropierea căreia se afla, pachetul din hîrtie de culoare cafenie în care se conținea substanța stupefiantă, din care motive, a fost stopat pentru verificare unde în cadrul acestei verificări s-a depistat și ridicat de la fața locului, prin Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.10.2024, din ograda gospodăriei amplasată pe str. 31 August 1989 nr. 59, aparține cet. Gaidău Cătălina, de pe pavaj, un pachet din hîrtie de culoare cafeniu învelit în bandă adezivă de culoare albastru, în care se conținea o substanța solidă lipicioasă de culoare cafeniu cu miros specific. Ca rezultat, obiectul depistat a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-507 din 16.12.2024 substanța solidlipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare într-un pachețel confecționat dintr-un fragment de hîrtie de culoare

cafenie, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiantehaşiş, constituie total 1,387 g.

Haşiş - este inclus în lista nr.1 Substanţe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista " Cantitatea substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 1,387 grame haşiş constituie cantităţi mari.

*Tot el*, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu persoane neidentificate la moment, acţionând cu intenţie şi prin participaţie, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, organizau procurarea, păstrarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, urmărind scopul punerii în circulaţie ilegală a drogurilor, din interes material, în scopul obţinerii profitului bănesc. Astfel, la o dată nestabilită, printr-o metodă nestabilită, a dobândit 10 (zece) pachetele din hârtie, cu substanţele stupefiante care urmau a fi ascunse în ascunzişuri şi comercializate terţelor persoane. Urmare, întru realizarea în continuare a scopului infracţional urmărit, la data de 15 noiembrie 2024, în timp ce se afla pe str. Pavel Boţu 59 din mun. Bălţi, urmărind în continuare scopul de profit personal, manifestat prin comercializarea altor persoane a substanţelor stupefiante, în formă de îndeletnicire, păstrând la sine pachetele dobândite anterior pentru a organizat ulterioare distribuire a substanţelor fără a deţine o autorizaţie corespunzătoare, urmând să plaseze în ascunzişuri cele zece pachetele care urmau să fie comercializate consumatorilor finali, în jurul orei 18 şi 00 minute, a fost observat şi stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Bălţi, ca manifestând un comportament suspect din care motive, fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliţie Bălţi amplasat în mun. Bălţi or. Bălţi str. Ştefan cel Mare şi Sfînt nr. 50, în biroul nr. 22, la ora 19:00 – 19:15 minute, a fost supus unei percheziţii corporale în cadrul căreia în buzunarul drept al gecii în care era îmbrăcat, au fost depistate zece pachete din hîrtie învelite în bandă adezivă de culoare verde, în interiorul cărora se conţinea o substanţă solidă de culoare verde întunecat cu miros specific. Ca rezultat, obiectele depistate au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-ştiinţifice a conţinutului pachetelor ridicate, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/7-R-510 din 11.12.2024 substanţa solid-lipicioasă de origine vegetală de culoare verde-cafenie prezentată la cercetare în zece pachetele confecţionate din câte un fragment de hârtie de culoare albă, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiante- haşiş, constituie total 9,809 g.

Hașiș - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 9,809 grame hașiș constituie cantități mari.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364/1 Cod de procedură penală, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Barabaș Chiril, a comis infracțiunile prevăzute de:

-art.287 alin. (1) Cod Penal, adică, *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.*

-art. 217 alin. (2) Cod Penal, adică, *procurarea şi păstrarea drogurilor săvârşite în proporţii mari fără scop de înstrăinare.*

-art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod Penal, adică, *procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare și săvârșite de mai multe persoane, în proporții mari.*

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Olesea Cebotari, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței recurate în latura aplicării pedepsei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care în privința lui Barabaș Chiril să fie exclusă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. Acuzarea a notat că, instanța de judecată, examinând cauza penală respectivă, neîntemeiat şi-a expus concluzia despre posibilitatea aplicării art. 90 Cod penal, sentința în partea ce ține suspendarea condiționată a executării pedepsei contravine criteriilor generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art.75 Cod penal, și anume: instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Potrivit art. 447 al. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților a dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat, însă pînăî la data examinării recursului de către părțile la proces nu au fost înantate careva referințe.

Verificând argumentele invocate în recurs, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că

recursul declarat urmează a fi admis, *cu casarea parţială a sentinţei, în latura stabilirii pedepsei penale, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal RM*, urmând a fi pronunțată în această parte o nouă hotărâre, reieşind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) CPP, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*, *dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

Colegiul penal reține, că drept *agravare a situaţiei inculpatului* se înțeleg situaţiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracţiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancţiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancţiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiaşi pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranţă la care nu fusese iniţial condamnat, de reţinere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracţiuni în loc de infracţiune continuată; situaţii de învinuire care esenţial, după circumstanţele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acţiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracţiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei şi acţiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, în situația în care în cadrul cauzei penale, la individualizarea pedepsei, s-au aplicat greșit prevederile art. 90 CP, judecarea cauzei în ordine de recurs, la recursul inculpatului, situaţia acestuia în ce privește excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei numite, deși necorespunzătoare prevederilor legale, nu va putea fi înrăutățită.

Însă prevederea legală de neînrăutățire a situaţiei inculpatului nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de fond este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror, în partea aplicării greșite a art. 90 CP.

*În această situaţie, instanţa de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, va constata neîntemeiată măsura suspendării condiţionate a pedepsei, fiind în drept să o excludă şi nefiind considerat că prin această soluţie s-a înrăutăţit situaţia condamnatului.*

*În fapt*, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Barabaș Chiril, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Barabaș Chiril a

infracţiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 217 alin. (2), art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, Colegiul nu se va expune asupra fondului cauzei penale dedusă judecății, dat fiind necontestarea acestui de către părți, ci se va expune doar în limita cerințelor formulate de recurent în ce privește pedeapsa penală aplicată inculpatului.

Astfel, în sensul soluționării solicitării recurentului, la caz, temei pentru casarea parțială a sentinței, Colegiul constată aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art.90 Cod penal. În acest sens, Colegiul penal va reține, că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea acțiunilor inculpatului Barabaș Chiril, just a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare și i-a stabilit corect cuantumul și categoria pedepsei definitive ținând cont de prevederile art.61, art.75, art.80[1] și art.84 alin.(1) Cod penal, totuși Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanțelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpatul Barabaș Chiril a institutului liberării de pedeapsă penală și anume a prevederilor art.90 Cod penal.

În raport cu circumstanțele cauzei dedusă judecății, în special celor ce țin de categoria infracțiunii comise de inculpat și celor ce țin de personalitatea acestuia, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată.

Colegiul penal menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica şi prevederile Părţii Generale a Codului penal, inclusiv şi prevederile art.90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Colegiul penal consideră că instanța de fond la adoptarea soluției nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Potrivit art.89 alin.(1) Cod penal, *prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată*, iar alin.(2) lit.a) al acestui articol stabilește, că *liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei*.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare*

*condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv*.

Colegiul penal notează că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, *ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora*.

În același rând, Colegiul notează că în textul art.90 alin.(1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acestor prevederi. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară. În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Colegiul consideră că instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, la caz fiind confirmată temeinicia alegațiilor indicate de procurorul-recurent în cererea de recurs.

În continuare, instanța de recurs statuează că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea pedepsei, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Așadar, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea atât a unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din

Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul, cât și a modului de executare a acesteia, instanța de judecată fiind singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pentru a ajunge la concluzia privind aplicarea predărilor art.90 Cod penal prima instanță a reținut că totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, indică că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate, poate fi atins fără executarea pedepsei stabilite în privința acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, nefiind rațional ca aceasta să execute pedeapsa în penitenciar.

În context, Colegiul penal analizând în această parte soluția instanței și raționamentele expuse, atestă că instanță de fond ținând cont de vârsta tânără a inculpatului, recunoașterea vinovăției i-a aplicat obiectiv termenul definitiv a pedepsei cu închisoare și executare, totuși în mod eronat a reținut în sarcina inculpatului Barabaș Chiril posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând astfel *condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei*, fără a ține cont de faptul că una din infracțiunea imputată fiind comisă de comun acord cu alte persoane, ce nu au fost identificate la moment, deși nu a fost anterior supus răspunderii penale, totuși a fost atras la răspundere contravențională inclusiv și pentru *procurarea ori păstrarea ilegală a drogurilor, precusori, etnobotanice și a analogiilor acestora*, sancțiunile aplicate nefiind executate (f.d.114, vol.2).

Or, pedeapsa numită de către instanță, reieșind din personalitatea inculpatului Barabaș Chiril, nu numai că este una nejustificat de blândă, neproporțională faptelor comise și pericolului pe care-l poartă acesta pentru societate, ci nici într-un mod nu-și va atinge scopul prestabilit de lege, înlesnindu-i continuarea activității criminale, care de altfel fiind întrebuințător de substanțe narcotice, fapt confirmat prin certificatul oferit de instituția medicală ce atestă că, inculpatul Barabaș Chiril se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza *”consumator de droguri”*, respectiv, nu există garanții de a nu recurge în continuare la comiterea faptei prejudiciabile aflarea lui la libertate.

Totodată, aici ține de menționat, că una din faptele prejudiciabile pentru care este condamnat Barabaș Chiril, prin prisma art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii mai mult de cinci ani și în aspectul caracterului actual a luptei împotriva dezrădăcinării acestui flagel, fapt pentru care susținând opinia părții acuzării, va dispune excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, astfel încât să asigure realizarea scopului scontat de restabilire a echității sociale, reeducarea făptuitorilor și prevenirea recidivării lui. Or, prin stabilirea acestei forme de pedeapsă va fi

asigurat scopul legii penale cât și principiul umanismului (art. 4 Cod penal) potrivit cărui legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințelor fizice sau lezarea demnității umane, având doar scopul corectării celui vinovat în vederea prevenirii activității criminale.

La acest segment, Colegiul menționează că infracțiunile legate de circuitul ilegal a substanțelor narcotice, în special de înstrăinarea lor ilegală, afectează în mare parte relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice, a cărei asigurare implică circulația în condiții legale a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor, punând în pericol sănătatea publică, fapt pentru care sunt considerate un viciu al societății, ce urmează a fi exclus.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.447 alin.(1) Cod procedură penală recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului Barabaș Chiril, urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Cât vizează soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare și corpurilor delicte, Colegiul o apreciază ca fiind justă, nefiind contestată, Colegiul nu va interveni cu modificări în acest aspect.

Având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii recursului acuzării, iar sentința contestată urmează a fi casată parțial, în latura pedepsei, și anume în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Olesea Cebotari declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025, prin care **Barabaș Chiril** fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (1), art. 217 alin. (2), art. 2171 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, se admite, sentință în cauză se casează parțial, în latura pedepsei penale, în partea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatului **Barabaș Chiril**.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa definitivă cu închisoarea pe un termen de trei ani, stabilită lui **Barabaș Chiril** prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Barabaș Chiril** urmează a fi calculat din momentul reținerii numitului.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15 decembrie 2025, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari