Dosarul nr. 3CA-144/2023 /2-23177412-38-3-12122023-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN

Grefieri - Olga GOLOVATÎI

Cu participarea:

Reprezentantul reclamantului SRL „Medalmir”, avocat Ghenadie Vlas, împuternicit în baza mandatului seria MA, nr. 1971256 din 5 noiembrie 2023;

În lipsa: Reprezentantului pârâtului, Primăria Șoldănești, Tinică Alexandru, împuternicit în baza procurii nr. 142 din 25 martie 2024.

Terț: SRL ”Terra Solar Proiect”, administrator Raisa Gurtovaia, a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită,

Examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul SRL ”Medalmir” prin intermediul avocatului Vlas Ghenadie împotriva pârâtului Primăria or. Șoldănești, terț SRL ”Terra Solar Proiect”, cu privire la anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului (de desemnare a câștigătorului) la licitația nr. MD-1698657453218 – extinderea străzii Jucov din or. Șoldănești și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin care reclamantul SRL ”Medalmir” să fie recunoscut ca învingător al licitației nr. MD- 1698657453218 cu semnarea unui contract de antrepriză.

A c o n s t a t a t

La 12 decembrie 2023, reclamantul SRL ”Medalmir” prin intermediul avocatului Vlas Ghenadie a înaintat acțiune împotriva pârâtului Primăria or. Șoldănești, terț SRL ”Terra Solar Proiect”, cu privire la anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului (de desemnare a câștigătorului) la licitația nr. MD-1698657453218 – extinderea străzii Jucov din or. Șoldănești și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin care reclamantul SRL ”Medalmir” să fie recunoscut ca învingător al licitației nr. MD- 1698657453218 cu semnarea unui contract de antrepriză.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că la 3 noiembrie 2023 , primăria orașului Șoldănești a organizat prin intermediul platformei MTender, licitația publică nr.MD-1698657453218 cu valoarea estimativă totală 374 608,00 lei la care au participat 2 operatori economici dintre care SRL ,,Medalmir,, 299 779,13 lei și SRL,,374 332,99 lei.

Susține că în urma procedurii de evaluare a ofertelor, grupul de lucru privind achizițiile publice din cadrul primăriei orașului Șoldănești a emis decizia de atribuire a contractului și desemnare câștigătorului acesta fiind SRL,, Terra Solar,,.

Consideră că pîrîtul neîntemeiat a descalificat oferta SRL ,,Medalmir,, ținînd cont de faptul că ultimul a îndeplinit toate exigențele și anume a oferit cel mai mic preț în strictă corespundere cu pct.16 și 17 din anunțul de participare.

Menționează că la 7 noiembrie 2023, SRL ,,Medalmir,, a depus în adresa Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor pe marginea achiziției de valoare mică a autorității contractante Primăria orașului Șoldănești.

Solicită în temeiul prevederilor legale pct. 2,8,23-25, 35, 41,51-54 ,74 din Regulamentul privind achizițiile publice de valoare mică aprobat prin Hotarîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022 art.2 alin.(1) lit a) din Legea nr.131/2015 și art. 206 alin. (1) , art.209 alin.(1) lit,b) , art.211, Cod Administrativ.

Poziția părții pârâte,

Reprezentantul primăriei orașului Șoldăneștti, primarul dl Tinică Alexandru, prin referință, și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată de reclamant și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și fără suport factologic. */f.d. 58/*

Constatările instanței de judecată, legislația pertinentă și concluziile instanței de judecată.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de reclamantul SRL ”Medalmir” prin intermediul avocatului Vlas Ghenadie împotriva pârâtului Primăria or. Șoldănești, terț SRL ”Terra Solar Proiect”, cu privire la anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului (de desemnare a câștigătorului) la licitația nr. MD-1698657453218 – extinderea străzii Jucov din or. Șoldănești și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin care reclamantul SRL ”Medalmir” să fie recunoscut ca învingător al licitației nr. MD- 1698657453218 cu semnarea unui contract de antrepriză, este admisibilă, însă neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a

dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Actele cauzei denotă că, la 12 decembrie 2023, reclamantul SRL ”Medalmir” prin intermediul avocatului Vlas Ghenadie a înaintat acțiune împotriva pârâtului Primăria or. Șoldănești, terț SRL ”Terra Solar Proiect”, cu privire la anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului (de desemnare a câștigătorului) la licitația nr. MD-1698657453218 – extinderea străzii Jucov din or. Șoldănești și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin care reclamantul SRL ”Medalmir” să fie recunoscut ca învingător al licitației nr. MD- 1698657453218 cu semnarea unui contract de antrepriză.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin.(1) Cod Administrativ, 1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.209 alin.(2) Cod Administrativ, (2) *Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.*

În acest sens, materialele cauzei atestă cu certitudine că Decizia nr.2 din 7 noiembrie 2023 în privința descalificării ofertei SRL„Medalmir„ este un act administrativ individual defavorabil, totodată, instanța de judecată reține că actul administrativ individual contestat nu conține informații cu privire la modul termenul de atac, fiind aplicabile în acest sens dispozițiile art.209 alin.(2) Cod Administrativ.

Referitor exigența legală cu privire la respectarea procedurii prealabile, instanța în corespundere cu prevederile art.163 lit.a) Cod Administrativ, atestă că anterior adresării cu cerere de chemare în judecată SRL ”Medalmir” prin intermediul avocatului Vlas Ghenadie a adresat Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor contestație referitor la procedura achizițiilor efectuate de către Primăria orașului Șoldănești.

Totodată, competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, reclamantul revendică apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

În concluzie, instanța de judecată reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege și cu respectarea procedurii extrajudiciare.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona asupra netemeiniciei pretențiilor formulate de reclamant.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 5, 6, 7, 10, 17, 21 și 36 ale Codului administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea. Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor,

pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege. Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sunt considerate valori supreme şi sunt garantate de stat. Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

Art. 93 Cod administrativ, stipulează că fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Norma consacrată la art. 189 alin. (1) Cod administrativ, stabileşte că orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea şi soluționarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea

în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În corespundere cu art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate. În acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169– 171.

În condițiile art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile și obiecţiile părţilor și ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu prevederile art.109 din Constituția RM, (1) Administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. (2)

Autonomia priveşte atât organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cât şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă. (3) Aplicarea principiilor enunţate nu poate afecta caracterul de stat unitar.

În conformitate cu art.10 din Legea 436 cu privire la administrația publică locală, (1) Autorităţile publice locale îşi desfăşoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunînd în acest scop de competenţe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decît în condiţiile legii.

În continuare, instanța observă că obiectul litigiului, în esență, constituie anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului (de desemnare a câștigătorului) la licitația nr. MD-1698657453218 – extinderea străzii Jucov din or. Șoldănești și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil prin care reclamantul SRL ”Medalmir” să fie recunoscut ca învingător al licitației nr. MD-1698657453218 cu semnarea unui contract de antrepriză.

Astfel, înscrisurile dosarului administrativ atestă că prin Anunțul de participare simplificat pentru achiziții de valoare mică, autoritatea publică contractantă a demarat procedura privind achiziționarea lucrărilor pentru ,,Extinderea străzii Jucov din orașul Șoldănești,, valoarea totală estimată fiind de 347 607,07 lei. /f.d.61/

În continuare, instanța observă că, la 3 noiembrie 2023, directorul SRL,,Medalmir,, dl Veaceslav Volcu a formulat cerere de participare privind achiziționarea lucrărilor la obiectivul ,,Extinderea străzii Jucov din orașul Șoldănești,,. Tot aici instanța observă că reclamantul a specificat în mod clar că a luat cunoștință de condițiile și de cerințele expuse în documentația de atribuire, exprimând-u-și intenția de a participa neavând careva obiecții. /f.d.65/

Ulterior, prin Decizia nr.2 din 7 noiembrie 2023 , SRL,,Medalmir,, a fost descalificat din motivul că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție indicate în anunțul de participare nefiind prezentată la ofertă Procesul verbal al vizitei la obiect în perioada clarificărilor, cerință obligatorie conform pct. 14 din Anunțul de participare. /f.d.72/

Tot aici, instanța reține că prin aceeași decizie, autoritatea publică locală contractantă a decis atribuirea contractului de achiziție publică agentului economic SRL,, Terra Solar Proiect,, fiind semnat și contractul de antrepriză nr.78/23 din 10 noiembrie 2023. /f.d.73-82/

În circumstanțele reținute supra, instanța de judecată consideră că în speță urmează a fi aplicate prevederile Regulamentului cu privire la achizițiile publice de valoare mică, ținând cont de faptul că valoarea lucrărilor în speță constituie 347 607,07 lei fiind sub pragul indicat art. 2 lit. b) din Legea nr. 131 privind achizițiile publice.

Astfel, conform pct. 1. din Hotărîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la achizițiile publice de valoare mică, Autoritatea/entitatea contractantă publică în SIA „RSAP” anunțul de participare conform anexei nr.1, cu excepția cazurilor prevăzute la pct. 14.

Potrivit pct. 22. din Hotărîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022 *Autoritatea/entitatea contractantă poate stabili în anunțul de participare criteriile minime de calificare pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească*.

Potrivit pct. 23. din Hotărîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022, În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă aplică criterii proporționale de calificare raportate la obiectul contractului, acestea pot face referire la următoarele aspecte: 1) eligibilitatea ofertantului; 2) capacitatea de exercitare a activității profesionale; 3) situația economică și financiară; 4) capacitatea tehnică și/sau profesională; 5) standardele de asigurare a calității; 6) standardele de protecție a mediului.

Potrivit pct. 24. din Hotărîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022, Autoritatea/entitatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în anunțul de participare la achiziția publică de valoare mică, publicat în SIA „RSAP".

Potrivit pct 25. din Hotărîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022, Autoritatea/entitatea contractantă are dreptul să selecteze unul dintre următoarele criterii de atribuire a contractului de achiziție publică de valoare mică: a) cel mai scăzut preț; b) cel mai scăzut cost; c) cel mai bun raport calitate-preț; d) cel mai bun raport calitate-cost.

Potrivit pct. 26 din Hotărîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022, Factorii de evaluare a ofertei, precum și algoritmul de punctare a acestora, se aplică în concordanță cu art. 26 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice sau cu art. 76 din Legea nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor și serviciilor poștale și se descriu în mod clar și detaliat în anunțul de participare.

Potrivit pct. 27. din Hotărîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022 , Autoritatea contractantă poate utiliza formularele din anexele Documentaţiei standard specifice pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, servicii și lucrări și are dreptul de a le simplifica în funcție de cerințele achiziţiei. Entitatea contractantă poate utiliza formularele din actele normative adoptate pentru implementarea Legii nr. 74/2020 privind achizițiile în sectoarele energeticii, apei, transporturilor și serviciilor poștale (art. 89 alin. (2) lit. c)) și are dreptul de a le simplifica în funcție de cerințele achiziţiei.

Potrivit pct. 28. din Hotărîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022 Atribuirea unui contract de achiziţie publică de valoare mică de bunuri şi servicii, desfășurată prin SIA „RSAP", poate fi efectuată cu utilizarea licitației electronice în conformitate cu prevederile actelor normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice, cu excepția achizițiilor care au ca obiect activităţi intelectuale, cum ar fi proiectarea de lucrări etc.

Potrivit pct. 29. din Hotărîrea Guvernului nr.870 din 14 decembrie 2022 *Operatorul economic are dreptul de a solicita autorității/entității contractante clarificări privind informațiile publicate în SIA „RSAP". Termenul de solicitare a clarificărilor este de minimum o zi de la data publicării anunțului.*

Potrivit pct. 30. Autoritatea/entitatea contractantă este obligată să răspundă, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai rapid posibil, la orice clarificare solicitată de operatorul economic depusă prin SIA „RSAP”, în termen de o zi lucrătoare, dar nu mai târziu de o zi până la expirarea termenului-limită de depunere a ofertelor.

Potrivit pct. 35. Operatorul economic interesat de a participa la achiziția publică de valoare mică elaborează oferta în conformitate cu cerințele/criteriile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă, o semnează electronic și o depune, până la data și ora-limită stabilită, în SIA „RSAP”.

Potrivit pct.36. Până la expirarea termenului-limită de prezentare a ofertei, operatorul economic poate modifica/înlocui oferta depusă inițial.

Potrivit pct. 37. Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă. Evaluarea ofertelor, atribuirea și semnarea contractului de achiziție publică se efectuează în perioada de valabilitate a acestora.

Potrivit pct. 41. *Autoritatea/entitatea contractantă stabileşte oferta/ofertele câştigătoare aplicând criteriul de atribuire şi, după caz, factorii de evaluare prevăzuţi în anunţul de participare.*

Potrivit pct. 42. *Autoritatea/entitatea contractantă este obligată să analizeze şi să verifice oferta prezentată de ofertant conform cerinţelor tehnice şi criteriilor stabilite.*

Potrivit pct. 51. Oferta se respinge în următoarele cazuri: 1) ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție indicate în anunțul de participare; 2) oferta financiară nu are un preț fixat; 3) *oferta nu corespunde cerinţelor solicitate;* 4) s-a constatat comiterea unor acte de corupție și/sau acte conexe acestora.

În contextul normelor enunțate, instanța reține că în Anunțul de participare, autoritatea publică contractantă în corespundere cu pct.22 din Regulamentul notat, a stabilit criteriile minime de calificare pe care operatorii economici urmau sa le îndeplinească.

Astfel, potrivit pct.12.14 din Anunțul de participare, una dintre cerințele suplimentare *obligatorii* a constituit vizita la obiectivul preconizat cu prezentarea la ofertă a procesului-verbal privind vizita efectuată. /f.d.64/

Suplimentar, instanța observă că prin cererea de participare depusă la 3 noiembrie 2023, directorul SRL,,Medalmir,, dl Veaceslav Volcu a specificat în mod clar că a luat cunoștință de condițiile și de cerințele expuse în documentația de atribuire, exprimând-u-și intenția de a participa neavând careva obiecții. /f.d.65/

Însă, instanța atestă cu certitudine faptul că reclamantul nu s-a conformat condițiilor de participare stabilite de autoritatea publică contractantă și nu a anexat la oferta prezentată în adresa Primăriei orașului Șoldănești procesul –verbal cu privire la vizita care urma a fi efectuată la obiectul ,,Extinderea străzii Jucov din orașul Șoldănești,, motiv din care prin Decizia nr.2 din 7 noiembrie 2023 , SRL,,Medalmir,, a

fost descalificat de la participarea la licitația privind achiziția publică a lucrărilor de,, Extindere a străzii Jucov,,.

Pe de altă parte, instanța atestă că la materialele dosarului administrativ, prezentat de către autoritatea publică pîrâtă, se regăsește Procesul verbal ,,privind vizita la obiect pentru participare la procedura de achiziție de valoare mică,,, efectuat de către SRL,,Terra Solar Proiect,, /f.d.86/

Prin urmare, ținând cont de normele invocate supra precum și de faptul că pîrîtul nu s-a conformat pct.14 din Anunțul de participare, iar a Anunțul de participare a fost elaborat în corespundere cu prevederile pct.22 din Regulamentul cu privire la achizițiile publice de valoare mică aprobat prin HG nr.870 din 14 decembrie 2022 , instanța de judecată ajunge la concluzia că la caz temei de anulare a Deciziei autorității contractante de atribuire a contractului (de desemnare a câștigătorului) la licitația nr. MD-1698657453218 ,, extinderea străzii Jucov din or. Șoldănești,, nu a fost constat, fapt ce generează respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 218, 224 lit.(b), 225 din Codul administrativ, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul SRL ”Medalmir” prin intermediul avocatului Vlas Ghenadie împotriva pârâtului Primăria or. Șoldănești, terț SRL ”Terra Solar Proiect”, cu privire la anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului (de desemnare a câștigătorului) la licitația nr. MD-1698657453218 – extinderea străzii Jucov din or. Șoldănești și obligarea autorității contractante Primăria orașului Șoldănești să emită actul administrativ individual favorabil prin care reclamantul SRL ”Medalmir” să fie recunoscut ca învingător al licitației nr. MD- 1698657453218 cu semnarea unui contract de antrepriză- se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina BALAN

Copia corespunde origianlului