Dosarul nr. 4r-344/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23005203-0-4r-26012024 Judecătorul: Beșliu Ludmila

**D E C I Z I E**

12 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către victima Golubenco Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-205/2023 din 01 decembrie 2023, în cauza contravențională, la contestația declarată de Triboi Gheorghe împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.***** din 26.12.2022 întocmit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(3) din Codul contravențional.

***Procedura înștiințării părților a fost legal executată.***

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**a c o n s t a t a t :**

**1.** La 26 decembrie 2022, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, Neagară Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.*****, prin care Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(3) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 58 unități convenționale, ceea ce constituie 2900 lei și 5 puncte de penalizare, fiind reținut faptul că acesta, la 30 noiembrie 2022 ora 08.40, conducând mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î ***** nu a ținut cont de dexteritatea în conducere ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î *****, cauzând deteriorarea de bunuri, ulterior a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.

**2.** La rândul său, făptuitorul Triboi Gheorghe, la 03 ianuarie 2023 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

**3.** În esența autorul contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție.

**4.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-205/2023 din 01 decembrie 2023, s-a admis contestația declarată de Triboi Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.***** din 26.12.2022 întocmit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(1) din Codul contravențional. S-a declarat nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI nr.***** din 26.12.2022, încheiat de către agentul constatator Neagara Valeriu din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(3) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale și, respectiv, 40 (patruzeci) unități convenționale, iar în total 58 (cincizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 900 (două mii nouă sute) lei cu aplicarea de 5 (cinci) puncte de penalizare. În temeiul art. 461 alin. (2) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Triboi Gheorghe, pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(1) din Codul contravențional, și care prin decizia Direcției de Poliție a mun. Chișinău din 26 decembrie 2022 a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale și, respectiv, 40 (patruzeci) unități convenționale, iar în total 58 (cincizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 900 (două mii nouă sute) lei cu aplicarea de 5 (cinci) puncte de penalizare.

**5.** Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, victima Golubenco Alexandr a formulat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi decizii privind respingerea contestației lui Triboi Gheorghe ca neîntemeiată.

**6.** În motivarea recursului, indică, că instanța de judecată a apreciat doar că agentul constatator a aplicat cuantumul amenzii greșit, dar nu a dat o apreciere asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului. Or, până în prezent, angajatorul SRL ”Zanik Grup” unde activează în calitate de șofer nu au primit despăgubirea pentru reparația autoturismului avariat, pentru accidentul rutier produs din vina lui Triboi Gheorghe. Mai mult ca atât, asigurătorul General Asigurări SA a suspendat și recent a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare pe motiv că, actul întocmit de poliție a fost anulat de instanța de fond la data de 01.12.2023. Or, în cazul când instanța de fond a anulat decizia de sancționare pe numele lui Triboi Gheorghe nimeni nu va mai restitui prejudiciul material cauzat de către ultimul.

**7.** Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

**8.** Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența

părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe, însă până la data examinării recursului în adresa instanței de recurs nu a parvenit nici o referință.

**9.** *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.*

**10.** Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

**11.** Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

**12.** Conform art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

**13.** În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

**14.** Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**15.** Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**16.** Potrivit materialelor cauzei, se constată că, la data de 26.12.2022, de către agentul constatator Neagară Valeriu, din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit în privința lui Triboi Gheorghe procesul-verbal cu privire la contravenție privind săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (3) din Codul contravențional și anume pentru faptul că, ”*la 30 noiembrie 2022 ora 08.40, conducând*

*mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î ***** nu a ţinut cont de dexteritatea în conducere ca rezultat s-a ciocnit cu mijlocul de transport de model Ford Fusion cu n/î *****, cauzând deteriorarea de bunuri, ulterior a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția*".

**17.** Fiind învestită cu examinarea prezentei cauze, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-205/2023 din 01 decembrie 2023, s-a admis contestația declarată de Triboi Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.***** din 26.12.2022 întocmit de către Direcția de Poliție mun. Chișinău, prin care Triboi Gheorghe a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(1) din Codul contravențional, s-a declarat nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI nr.***** din 26.12.2022, încheiat de către agentul constatator Neagara Valeriu din cadrul Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(3) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale și, respectiv, 40 (patruzeci) unități convenționale, iar în total 58 (cincizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 900 (două mii nouă sute) lei cu aplicarea de 5 (cinci) puncte de penalizare, iar în temeiul art. 461 alin. (2) coroborat cu art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Triboi Gheorghe, pentru săvârșirea faptelor contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) și art.243 alin.(1) din Codul contravențional, și care prin decizia Direcției de Poliție a mun. Chișinău din 26 decembrie 2022 a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale și, respectiv, 40 (patruzeci) unități convenționale, iar în total 58 (cincizeci și opt) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 900 (două mii nouă sute) lei cu aplicarea de 5 (cinci) puncte de penalizare.

**18.** În motivarea soluției enunțate, prima instanța a concluzionat că, la emiterea contravenției nu a fost respectat art. 443 din Codul contravențional, întrucât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa aplicării sancțiunii definitive pentru concurs de contravenții, prin cumul al sancțiunilor.

**19.** Cu titlu de principiu, Colegiul penal subliniază că, potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, *partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.*

**20.** Conform art. 445 din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al*

*populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

**21.** Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii recurate, prin prisma prevederilor legale aplicabile speței, instanța de recurs constată că, prima instanță prematur și nejustificat a conchis de înceta procesul contravențional intentat în privința lui Triboi Gheorghe, în baza art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

**22.** Potrivit art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum și cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

**23.** Totodată, în baza art. 461 alin. (5) lit. b) din Codul contravențional, *dispozitiviul hotărârii judecătoreşti cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, **la stabilirea sancţiunii contravenţionale**, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.*

**24.** Raportând normele de drept invocate, la starea de fapt reținută de către judecătorul fondului, Colegiul penal conchide că, instanța de fond nu s-a expus asupra faptului dacă eventualele omisiuni reprezintă temeiuri de nulitate absolută sau relativă, de asemenea, instanța nu a verificat dacă eventualele omisiuni afectează sau nu fondul cauzei.

**25.** În continuare, Colegiul remarcă, că ca orice act juridic, procesul-verbal de contravenție poate fi afectat de cauze de nulitate, în contextul în care art. 443 din Codul contravențional reglementează, printre altele, mențiunile obligatorii pe care trebuie să le cuprindă. Însă, regimul nulității procesului-verbal de contravenție este unul particular, întrucât, deși art. 443 din Codul contravențional instituie obligativitatea anumitor mențiuni pe care trebuie să le cuprindă orice proces-verbal de contravenție, totuși art. 445 din același act normativ sancționează expres cu nulitatea numai lipsa unora dintre acestea.

**26.** Cu alte cuvinte, având în vedere efectele juridice, legiuitorul a expus situațiile în care sancțiunea nulității absolute este incidentă, dintre cerințele obligatorii menționate la art. 443 din Codul contravențional, însă prevederile art. 445 alin. (2) din același cod, indică expres asupra faptului că, alte încălcări pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

**27.** Din perspectiva prevederilor menționate se stabilește faptul că, declararea nulă a procesului-verbal a fost realizată pe motive pur formale, ceea ce reprezintă garanții excesive pentru contravenient, în raport cu victima. Or, deși dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul contravențional stipulează modalitatea de aplicare a sancțiunilor contravenționale în cazul pluralității de contravenții, la examinarea contestației de către instanța de judecată, ultima este investită și cu stabilirea sancțiunii contravenționale.

**28.** Mai mult ca atât, prin Hotărârea Curții Constituționale din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a art.445 și 461 din Codul contravențional, Curtea a menționat că, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

**29.** În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină eficiență prevederilor art.462 alin.(4) din Codul contravențional.

**30.** În astfel de circumstanțe se prescrie temeiul de recurs consacrat la art. 466 lit. d) din Codul contravențional, şi anume hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare. Nerespectarea de către o instanţă a dispozițiilor de drept intern implică în principiu o încălcare a art. 6 § 1 CEDO (*DMD Group, A.S. împotriva Slovaciei*, pct. 61).

**31.** Potrivit prevederilor art. 2 din Codul contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.*

**32.** Conform art. 20 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectiva din partea instanțelor judecătorești atunci când drepturile, libertățile şi interesele acesteia au fost violate.*

**33.** Raportând materialele cauzei la prevederile legale enunțate mai sus se constată că, ultimele nu au fost respectate întocmai de către instanță ceea ce a dus la emiterea unei hotărâri nemotivate.

**34.** În acest context, instanța deși era obligată să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens în cererea înaintată, potrivit acestor prevederi legislatorul a prevăzut expres rolul activ pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile.

Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

**35.** CEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61*). Curtea evidențiază că trebuie să se ţină seama de relevanța şi incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006*).

**36.** Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părţi că, cererile lor au fost analizate cu atenție şi oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanţa o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, concisă şi fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea şi în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

**37.** Lipsa unei motivări adecvate cerințelor legii într-o hotărâre judecătorească afectează grav respectarea garanțiilor procedurale a părților la un proces echitabil. În același timp se precizează că, obligația instanței de a-şi motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (*Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85*).

**38.** Din cele expuse mai sus, instanța de recurs statuează că concluziile neclare, incomplete, incerte expuse de instanțele ierarhic inferioare fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate inclusiv de agentul constatator constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

**39.** Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

**40.** Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei, se constată erori judiciare. Aceste erori

judiciare se exprimă prin modul de cercetare şi apreciere a probelor prezentate de părţi, de gradul de percepție şi analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

**41.** Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**42.** Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

**43.** Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de către victima Golubenco Alexandr, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-205/2023 din 01 decembrie 2023 și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis