Dosarul nr.2a-7/2025 I instanță
Nr. PIGD 2-23038592-05-2a-03012025 judecător Cherdivara Dumitru

judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Fujenco Dmitrii și Colev Grigori
grefier Sobor Marina
cu participarea:
avocatul Casap Anatolie în interesele Anastasiei Bîrsan

examinând în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 august 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) împotriva lui Cazacu Andrei, intervenient accesoriu ATAS STAS Cimișlia, privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor din contul pârâtului în sumă fixă,

audiind raportul judecătorului asupra cauzei și esenței apelului, analizând materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 15 martie 2023, reprezentantul Anastasiei Cazacu (Bîrsan), avocatul Surdu Oxana s-a adresat în instanța de judecată cu cererea sus menționată

privind desfacerea căsătoriei încheiată între Cazacu (Bîrsan) Anastasia și Cazacu Andrei și stabilirea domiciliului copilului minor. (f.d.4-7)

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 14.08.2019 a înregistrat căsătoria cu Cazacu Andrei.

Din cauza viziunilor de viață diferite ale părților, la moment căsătoria acestora poartă un caracter formal, părțile locuiesc separat, astfel consideră inoportună menținerea căsniciei între părți din care motiv a solicitat desfacerea acesteia pe cale judiciară deoarece pe cale extrajudiciară această posibilitate a eșuat deoarece pârâtul nu recepționează corespondența.

A mai indicat că, din căsătoria cu Cazacu Andrei au un copil minor *****, născut la *****. Ținând cont de vârsta copilului, de faptul că acesta se află cu mama care are grijă de el, în interesele copilului consideră necesar și solicită determinarea domiciliului copilului cu reclamanta.

În cadrul examinării cauzei, prin cererea din 10.10.2023, partea reclamantă a concretizat și completat pretențiile din acțiuni și anume solicită încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, pensie pentru întreținerea copilului minor comun Cazacu Andrei în mărime de 2 000 lei lunar. Consideră că, cuantumul pensiei solicitate a fi încasate din contul pârâtului este unul real și necesar, acesta nu înregistrează venituri în RM. Iar suma solicitată este proporțională necesităților copilului.

În ședința de judecată, avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) a concretizat că solicită doar determinarea domiciliului copilului minor cu reclamanta, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor din contul pârâtului în beneficiul reclamantei. Referitor la pretenția privind desfacerea căsătoriei a menționat avocatul că părțile, în timpul examinării cauzei, au mers la Serviciul stării Civile și au desfăcut căsătoria, astfel decade necesitatea soluționării acestuia capăt de cerere.

2. <u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 august 2024, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a determinat domiciliul copilului minor: *****, născut la *****, cu mama, Cazacu Anastasia.

S-a încasat din contul lui Cazacu Andrei în beneficiul lui Cazacu Anastasia pensie de întreținere pentru copilul minor: *****, născut la *****, în mărime fixă

de 1500 (o mii cinci sute) lei, lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată adică din 11.10.2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urma a fi executată imediat de către Cazacu Andrei.

S-a încasat din contul pârâtului Cazacu Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 769 (șapte sute șase zeci și nouă),96 lei.

În rest pretențiile reclamantei din cerere, au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d.76)

La data de 29 august 2024, avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) a înaintat cerere de apel preventivă, în care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor care au fost respinse de judecător, dispunerea rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care să fie casată parțial hotărârea și să fie emisă decizie cu privire la admiterea integrală a pretenției privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****. (f.d.81-82)

Copia hotărârii motvate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 25 noiembrie 2024. (f.d.94)

3. <u>Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate:</u>

La data de 23 decembrie 2024, avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d.100-102)

În motivarea apelului a indicat că una din cerințele anunțate în cererea de chemare în judecată este solicitarea de a încasa de la pârâtul Cazacu Andrei în beneficiul copilului minor pensia de întreținere în mărime de 2000 lei/lunar pentru copil până la atingerea majoratului acestuia. Suplimentar celor invocate în cererea inițială, reprezentantul reclamantei a mai indicat că, pârâtul a demonstrat cu vehemență opunerea de a ajunge la un numitor comun ceea ce privește desfacerea căsătoriei, instituind un clar dezacord cu decizia pe care a luat-o reclamanta, iar dacă pârâtul demonstrează prin anumite acțiuni opunerea lui față de un aspect legat de căsătorie, poate fi interpretat că acesta urma să nu accepte achitarea pensiei pentru copilul minor.

Având în vedere că reclamanta a fost în imposibilitate de a administra careva probe care ar confirma venitul lunar al pârâtului, consideră că această hotărâre a

instanței de fond lezează substanțial drepturile copilului la o bună creștere, dezvoltare și educație.

Pe lângă cele expuse, indică că hotărârea instanței de fond nu ia în considerare integral nevoile reale ale copilului minor, precum și obligațiile părintelui de a asigura un standard de viață adecvat dezvoltării sale armonioase. Drepturile copilului, garantate atât de legislația națională, cât și de convențiile internaţionale ratificate de Republica Moldova, impun ca pensia de întreținere să fie proporțională cu nevoile copilului și capacitatea financiară a părinților. Astfel, suma stabilită de instanța de fond este insuficientă în raport cu aceste cerințe.

În susținerea apelului, invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), care subliniază obligația statelor de a asigura condiții adecvate pentru creșterea copiilor, inclusiv prin măsuri ce privesc întreținerea financiară.

Astfel, în cauza L.D. și P.K. v. Bulgaria (2012), Curtea a constatat că autoritățile naționale au obligația de a evalua în mod corespunzător nevoile copilului și capacitatea părintelui de a contribui financiar, subliniind că o sumă insuficientă poate pune vulnerabilă și contravine Articolului 8 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, în cazul V.P. v. Russia (2017), CEDO a accentuat că instanțele naționale trebuie să țină cont de costurile reale ale traiului și dezvoltării copilului atunci când stabilesc cuantumul pensiei alimentare. Costurile reale pentru creșterea și educația copilului care includ cheltuieli pentru alimentație, îmbrăcăminte, îngrijire medicală, activități depășesc semnificativ suma de 1500 lei lunar.

Mai mult, invocă că circumstanțele economice generale, inclusiv creșterea costului vieții și a prețurilor pentru bunurile și serviciile necesare unui copil, justifică necesitatea majorării pensiei de întreținere la un nivel corespunzător. În acest context, jurisprudența CEDO, inclusiv cauza Goncz v. Hungary (2015), reafirmă principiul potrivit căruia obligația de întreținere trebuie să fie stabilită proporțional cu capacitatea financiară a părintelui obligat și în funcție de nevoile reale ale copilului. Dar dat fiind faptul că reclamanta a fost în imposibilitate de a administra careva probe care ar confirma venitul lunar al pârâtului, asta nu este un temei puternic de a stabili o pensie de întreținere care în zilele de azi nu acoperă nici minimul unui trai decent și favorabil.

În continuare, invocând prevederile art.art.74, 75 Codul familiei a menționat că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art.58 alin.(1) și art.74 alin.(1) Codul

familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

La data de 03 ianuarie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (f.d.104).

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 09 ianuarie 2025, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 august 2024.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) împotriva lui Cazacu Andrei, intervenient accesoriu ATAS STAS Cimișlia, privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor din contul pârâtului în sumă fixă.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților copia de pe cererile de apel depuse, stabilindu-i termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheierii pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.107-108)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 29 ianuarie 2025, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.112)

4. <u>Argumentele participanților invocate în ședința de judecată.</u>

În ședința instanței de apel reprezentantul Anastasiei Cazacu (Bîrsan), avocatul Casap Anatolie a declarat că susține apelul înaintat prin motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acestuia.

A menționat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, solicitând în acest sens majorarea cuantumului pensiei de întreținere la 2000 lei deoarece cheltuielile de întreținere și educare a copilului minor sunt mult mai mari, cu atât mai mult că pârâtul până la moment a achitat suma de 100 euro ceia ce constituie 2 000 lei, în rest a solicitat

menținerea hotărârii.

Reclamanta Anastasia Cazacu (Bîrsan), pârâtul Cazacu Andrei și reprezentantul ATAS Sud-Vest STAS Cimișlia fiind legal citați despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*.

Astfel, Completul de judecată a considerat necesar de a examina cauza în lipsa părților care nu s-au prezentat la examinarea cauzei și care au fost legal citați.

5. <u>Termenul legal de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central a fost pronunțat la data de 15 august 2024, iar apelul a fost depus la data de 29 august 2024, Completul de judecată constată că cererea de apel a fost declarată în termenul legal. (f.d.76-81-82)

6. *<u>Aprecierea instanței de apel.</u>*

Audiind părțile prezente, examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Completul de judecată conclude asupra necesităţii admiterii apelului, cu modificarea hotărârii primei instanţe din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să modifice hotărârea primei instanţe*.

Potrivit prevederilor art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Conform practicii CtEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (cauza *Hirro Balani contra Spaniei*, nr.18064/91 din 09 decembrie 1994 §27; cauza *Georgiadis contra Greciei* nr.21522/93 din 29 mai 1997, §43).

Potrivit art. 8 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale din 04 noiembrie 1950, care prevede că, *orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale*, instanța de apel indică că, *nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest*

amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

În corespundere cu art. 6 § 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării cauzei, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării cauzei, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Din materialele cauzei instanța de apel a stabilit că, la data de 15 martie 2023, reprezentantul Anastasiei Cazacu (Bîrsan), avocatul Surdu Oxana s-a adresat în instanța de judecată cu cererea sus menționată privind desfacerea căsătoriei încheiată între Cazacu Anastasia și Cazacu Andrei și stabilirea domiciliului copilului minor. (f.d.4-7)

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 15 august 2024, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a determinat domiciliul copilului minor: *****, născut la *****, cu mama, Cazacu Anastasia.

S-a încasat din contul lui Cazacu Andrei în beneficiul lui Cazacu Anastasia pensie de întreținere pentru copilul minor: *****, născut la *****, în mărime fixă de 1 500 (una mie cinci sute) lei, lunar, începând cu data înaintării cererii de chemare în judecată adică din 11.10.2023 și până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urma a fi executată imediat de către Cazacu Andrei.

S-a încasat din contul pârâtului Cazacu Andrei în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 769 (șapte sute șase zeci și nouă),96 lei.

În rest pretențiile reclamantei din cerere, au fost respinse ca neîntemeiate. (f.d.76)

La data de 29 august 2024, avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) a înaintat cerere de apel, în care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea pretențiilor care au fost respinse de judecător, dispunerea rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care să fie casată parțial hotărârea și să fie emisă decizie cu privire la admiterea integrală a pretenției privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor *****. (f.d.81-82)

Lecturând textul hotărârii atacate cu apel cât și apelul înaintat de către avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan), Completul de judecată reține că, apelantul nu solicită casarea integrală a hotărârii emise de instanța de fond la data de 15 august 2024, ci nu este de acord cu suma dispusă a fi achitată de Cazacu Andrei pentru achitarea pensiei de întreținere a copilului minor *****.

Instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi ***modificată***, or circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, iar concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanţele cauzei.

Astfel, Completul indică că, hotărârea primei instanţe se va considera modificată dacă, fără a afecta concluziile cu privire la drepturile şi obligaţiile părţilor, precum şi fără a schimba esența hotărârii, în partea de motivare sau în dispozitivul hotărârii se introduc anumite corectări, la caz corectările ce țin de cuantumul sumei ce urmează a fi încasată pentru întreținerea copiilor minor și taxa de stat ce urmează a fi achitată.

Instanța de apel reține că, potrivit prevederilor art.58 alin.(1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.

Instanța de apel reține că, potrivit prevederilor art. 74 alin.(1) și (3) Codul familiei, *părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.

Conform prevederilor art. 75 alin.(1)-(3) Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. În cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii – cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76*.

Potrivit prevederilor art. 76 alin.(1) și (2) Codul familiei, *în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.

E de menționat că Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în art. 3 alin. (1), art. 18 alin. (1) stabilește, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, ***interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate***. Statele

părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului.

Instanța de judecată soluționând problema încasării pensiei de întreținere, are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară pentru buna dezvoltare a acestuia, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Întru oferirea unor explicaţii elocvente în privinţa aplicabilității dispoziţiei art. 75 din Codul familiei şi pentru a pătrunde în rațiunea dispoziţiei precitate, Completul indică următoarele:

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei determinantă pentru întreţinerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei, probe în acest sens de către partea reclamantă nu au fost înaintate.

Starea familială definește conjunctura şi relaţiile persoanei în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie. Cu titlu exemplificativ remarcăm următoarele aspecte intrinseci care influențează *per ansamblu* starea familiei, a cărei listă nu este una exhaustivă şi anume numărul copiilor şi persoanelor aflate la întreţinere.

Sintagma ***alte circumstanţe importante*** stipulate la finalul normei disputate extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra.

Reprezentantul Anastasiei Cazacu (Bîrsan), avocatul Surdu Oxana la depunerea acțiunii a solicitat încasarea de la pârâtul Cazacu Andrei pensie de întreținere pentru copilul minor în cuantum bănesc fix în sumă de 2000 lei/lunar.

Minimul de existenţă reprezintă volumul minimal de produse şi servicii, necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalității omului. Mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuțiilor obligatorii.

În acest sens, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, instanţa ține cont în primul rând de dreptul copiilor de a beneficia de o întreţinere corespunzătoare, precum şi de interesele acestora, şi nu doar a unora dintre ei.

Completul de judecată reține că apelanta avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) a solicitat încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă fixă de 2000 (două mii) lei lunar pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la *****, începând din ziua înaintării cererii şi până la majoratul copilului.

Instanța de fond a stabilit că, potrivit informației Biroului Național de Statistică al R.Moldova Minimul de existenta pe Ani, Categorii de populatie, Medii si Semestre. SiteTitle (statistica.md), valoarea minimă de existență în semestrul I anul 2023, pentru copii cu vârste cuprinse între 7-17 ani, în sate, constituie în medie 2985 lei lunar.

La caz, Completul reține că, potrivit informaţiei oferite de Biroul Naţional de Statistică privind Evoluţia minimului de existenţă în semestru I, anul 2024, minimul de existenţă pentru un copil cu vârsta 7-17 ani, categoria sat, este de 3096, 3 lei. Din materialele cauzei rezultă că, minorul *****, locuiește în satul Gura Galbenei, raionul Cimișlia, dar nu au fost prezentate probe certe privind cheltuielile lunare în privinţa copilului minor.

Pârâtul Cazacu Andrei cunoscând despre acțiunea reclamantei și pretenția ultimei privitor la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului în cuantum bănesc fix, nu a prezentat probe privitor la situația materială precară, iar avocatul Casap Anatolie în interesele apelantei a prezentat probe ce confirmă că acesta întreține copilul său minor, achitând pentru întreținerea copilului lunar a câte 100 euro.

Astfel, Completul de judecată constată că pensia de întreținere a copilului minor, urmează a fi încasată de la pârâtul Cazacu Andrei în sumă bănească fixă, conform art. 76 alin.(1) Codul familiei, or interesul superior al copilului este primul aspect de care urmează să țină cont instanța de judecată la examinarea acestor categorii de cauze, iar păstrarea nivelului precedent de întreținere a copilului poate fi asigurată pe calea judecătorească.

În acest context, pornind de la interesul superior al copilului, drepturile și obligațiile egale ale părinților față de copii săi, Completul de judecată reține ca fiind întemeiată cerința reclamantei Anastasiei Cazacu (Bîrsan) în partea încasării pensiei de întreținere a copilul minor ***** care se află sub tutela sa.

Având în vedere minimul de existență pentru un copil stabilit de Biroul Național de Statistică, interesul superior al copilului și egalitatea în drepturi și obligații a părinților, Completul ajunge la concluzia de a modifica hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 15 august 2024, prin majorarea cuantumului încasat de la pârâtul Cazacu Andrei în beneficiul Anastasiei Cazacu (Bîrsan) pentru pensia de întreținere a copilului ***** de la 1 500 până la 20000 (două mii) lei lunar.

Instanța de apel consideră că cuantumul fix de 2000 lei lunar pentru copil încasat din contul pârâtului în beneficiul reclamantei, este un cuantum necesar și rezonabil și va fi în măsură să contribuie la creșterea, întreținerea și educarea copilului în vederea bunei dezvoltări a acestuia. Mai mult, reclamanta nu este lipsită de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului în cazul schimbării situației materiale sau de familie.

Cât privește suma taxei de stat ce urmează a fi încasată în urma dispunerii încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de apel ține să indice următoarele:

În conformitate cu art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, *taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar*.

Potrivit prevederilor art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*.

Conform prevederilor art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.

Astfel, Completul de judecată consideră necesar a încasa de la Cazacu Andrei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 255 lei, ca urmare a majorării cuantumului pensiei de întreținere de la 1500 (una mie cinci sute) lei, la sumă de 2 000 (două mii) lei.

Din considerentele menţionate și având în vedere faptul, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei şi aceasta a aplicat eronat normele dreptului material, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan), cu modificarea hotărârii primei instanţe în partea ce ține de încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și a taxei de stat.

În rest hotărârea instanței de fond urmează a fi menținută.

în conformitate cu prevederile art. 385 lit. b) art. art. 386-390, 394, 434 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan).

Se modifică hotărârea judecătoriei ***Cimișlia, sediul central din 15 august 2024*** adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Surdu Oxana în interesele Anastasiei Cazacu (Bîrsan) împotriva lui Cazacu Andrei, intervenient accesoriu ATAS STAS Cimișlia, privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor din contul pârâtului în sumă fixă, **în partea cerinței** privind încasarea pensiei de întreținere și a taxei de stat, majorând cuantumul pensiei de întreținere de la 1500 (una mie cinci sute) lei pentru copilul minor *****, născut la *****, la sumă de 2 000 (două mii) lei.

Se încasează taxa de stat de la Cazacu Andrei în beneficiul statului 255 (două sute cincizeci și cinci) lei.

În rest, dispozițiile hotărârii se mențin fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele ședinței, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei FUJENCO Dmitrii COLEV Grigori