Dosarul nr. 5r-464/2025
PIGD 4-25099167-15-5r-11072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 octombrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Mihaela Sava

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Ciobanu Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546126 din 23 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în conținutul contestației.

La 23 iunie 2025 ora 14:00, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru, a întocmit în privința lui Ciobanu Tatiana procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546126, pe faptul că, în perioada 03.10.2024-07.10.2024, aflându-se în *****, Ciobanu Tatiana având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din anul 2024, a acceptat tranzacții cu mijloace bănești, recepționând 6 notificări prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere electorală.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale Ciobanu Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, conform indicilor „Corupere electorală pasivă”, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, contestatara Ciobanu Tatiana, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 08 iulie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 10 iulie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 23 iunie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Argumentele participanților la proces

Contestatara Ciobanu Tatiana în ședință de judecată a susținut integral contestația depusă și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru, fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art.455 alin.(2) din Codul contravențional, absența nemotivată a agentului nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind întreg material probator, instanța de judecată concluzionează următoarele.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Conform art. 8 din Codul contravenţional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.*

Potrivit art. 10 din Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 din Codul contravenţional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, *(1) Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanța de judecată reține că, la 23 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Onilă Alexandru, a întocmit în privința lui Ciobanu Tatiana procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546126, pe faptul că, în perioada 03.10.2024-07.10.2024, aflându-se în *****, Ciobanu Tatiana având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din anul 2024, a acceptat tranzacții cu mijloace bănești, recepționând 6 notificări prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere electorală.

În dezacord cu decizia de sancționare, Ciobanu Tatiana, la 08 iulie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 10 iulie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Referitor la momentul comunicării efective a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546126 din 23 iunie 2025 și data depunerii contestaţiei 08 iulie 2025, instanţa reţine respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege prin art. 448 din Codul contravenţional.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 546126 şi deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 23 iunie 2025 a fost încheiat în prezenţa contestatarului Ciobanu Tatiana, care a refuzat să semneze actul încheiat de către agentul constatator. Astfel, în rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesul-verbal" lipsește semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condiţiei legalităţii procesului-verbal, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se adevera faptul refuzului acestuia.

În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, *lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia.*

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Din conţinutul procesului-verbal reiese faptul că, refuzul lui Ciobanu Tatiana de a semna actul întocmit de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătura a cel puţin un martor.

În acest sens, instanţa notează că, procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 441 și art. 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că contestatarul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigenţelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și a temeiniciei procesului-verbal.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal seria/nr. MAI06 546126 din 23 iunie 2025 și admite contestaţia, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 441, art. 443, art. 448 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Ciobanu Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 546126 din 23 iunie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 546126 din 23 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Ciobanu Tatiana a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în privința lui Ciobanu Tatiana în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**