dosarul nr.2-2360/2024 /2-22139815-38-2-05122024-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 ianuarie 2025 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Veronica Cupcea
grefieri Daniela Filip

în lipsa participanților la proces, care au fost citați legal și au solicitate examinarea cauzei fără prezența lor,

examinând în ședință publică, în sediul instanței, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva pârâților Judecătoria Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție, Parlamentul Republicii Moldova, Președintele Republicii Moldova cu privire la constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, repararea prejudiciului moral și material, și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t

Poziția și solicitările reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.

La 23 septembrie 2023, Galițchi Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, solicitând constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, încasarea prejudiciului material în mărime de 500 280,00 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 15 000 000 euro cauzat prin aplicarea ilegală și neconstituțională a arestului preventiv pe parcursul a 1516 zile, în perioada 06 octombrie 2011 – 05 decembrie 2017, și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 20000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a fost reținut de organul de urmărire penală la 06 octombrie 2011, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) Cod penal. La 08 octombrie 2011 pe numele lui a fost emis mandat de arestare pe termen de 30 zile. Pe perioada 06 octombrie 2011 – 17 mai 2013 (în total 590 zile), i-a fost aplicată măsura preventivă arestul.

Prin sentința Judecătoriei sectorului Centru mun. Chișinău din 17 mai 2013, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) Cod penal și condamnat la 15 ani închisoare. Arestarea preventivă a fost aplicată în calitate de măsură preventivă până la intrarea în vigoare a sentinței din 17 mai 2013, astfel, până la data de 19 martie 2015, s-a aflat în arest preventiv în baza sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 mai 2013.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016 a fost casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, cauza fiind remisă în instanța de apel, la rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 mai 2013, în partea pedepsei aplicate reclamantului, fiindu-i aplicată o pedeapsă mai aspră. În rest sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 mai 2013 a fost menținută.

Astfel, în perioada 06 octombrie 2011 – 05 decembre 2017 s-a aflat în arest preventiv 1915 zile (63 luni și 25 zile).

În drept reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată în temeiul articolului 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, articolului 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, articolelor 1, 5, 6, 41 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, articolului 1 al Primului Protocol adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, articolelor 1, 4, 7, 8, 20, 24, 25, 53 din Constituția Republicii Moldova, articolelor 19, 2006, 2007 din Codul civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, repararea prejudiciului moral și material, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Colegiului Civil şi de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2024 a fost admis apelul declarat de Galițchi Alexei, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 aprilie 2023, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, conform competenței - Judecătoriei Orhei.

Poziția participanților la proces în ședința de judecată.

La 23 decembrie 2024 reclamantul și reprezentantul său, avocat Daniliuc Nicolae, au depus o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei fără prezența lor (f.d.80, vol.II).

Prin referințele depuse de reprezentantul Aparatului Președintelui Republicii Moldova, reprezentantul Parlamentul Republicii Moldova, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău (f.d. 176 – 182, 186, 193, 194, vol. I, f.d. 67, 74 – 76, vol.II) și prin cererea depusă de Curtea Supremă de Justiție (f.d.89, vol.II), pârâții au solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentanților săi.

Prin referințe pârâții au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. În motivarea poziției lor, pârâții au indicat că, în condițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, organul care reprezintă statul în acțiunile cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale instanțelor judecătorești este Ministerul Justiției.

Aplicând prevederile art.206 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată examinează cauza în lipsa participanților citați legal, care s-au folosit de dreptul său de a solicita instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor.

Aprecierile instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, studiind materialele anexate la dosar şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecata consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

Conform art. 4 alin.(3) din Codul civil, legislaţia civilă se interpretează şi se aplică în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova, Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, precum şi cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

În afară de articolul 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, articolul 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, articolele 1, 5, 6, 41 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, articolul 1 al Primului Protocol adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, articolelor 1, 4, 7, 8, 20, 24, 25, 53 din Constituția Republicii Moldova, reclamantul îşi întemeiază pretenţiile de drept pe articole 19, 2006, 2007 din Codul civil.

Totodată, perioada pentru care susține că i-ar fi fost încălcate drepturile fundamentale recunoscute și protejate de lege este 06 octombrie 2011 – 05 decembre 2017

Conform art. 7 alin.(1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Respectiv, articolele 19, 2006, 2007 din Codul civil, pe care își întemeiază pretențiile reclamantul, nu sunt aplicabile speței, întrucât sunt în vigoare din 01 martie 2019, însă norme similare se conțin la articolele 14, 1404, 1405 Cod civil în vigoare pentru perioada la care se referă reclamantul (06 octombrie 2011 – 05 decembre 2017).

Astfel, conform art. 14 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Conform art. 1404 alin. (1), (4), (5) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave. În cazul în care o autoritate publică are o obligaţie impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligaţiei. Autoritatea publică nu răspunde pentru prejudiciul cauzat prin adoptarea unui act normativ sau omisiunea de a-l adopta, sau prin omisiunea de a pune în aplicare o lege.

Norma respectivă nu este aplicabilă speței, întrucât pârâții nu au emis careva acte administrative care ar servi obiectul litigiului și nici nu se contestă nesoluţionarea în termen legal a căror va cereri. Obiectul litigiului formulat de reclamant este constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, prejudiciu cauzat lui prin aplicarea măsurii preventive sub forma arestului preventiv pentru perioada 06 octombrie 2011 – 05 decembre 2017.

Conform art.1405 alin.(1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), prejudiciul cauzat persoanei fizice prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, prin aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii se repară de către stat integral, indiferent de vinovăţia persoanelor de răspundere ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată.

Conform art. 2 alin. (3) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), raporturile privind realizarea şi apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, a altor valori nepatrimoniale sînt reglementate de prezentul cod **şi de alte legi**.
Conform art. 3 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), legislaţia civilă constă în prezentul cod, în alte legi, în ordonanţe ale Guvernului şi în acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile prevăzute la art.2 şi care trebuie să fie în concordanţă cu Constituţia Republicii Moldova.

Respectiv, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești se reglementează prin Legea nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti.

Conform art. 2 din Legea nr.1545 din 25.02.1998, prin acţiuni ilicite se subînţeleg acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţiile administrative, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale in timpul procedurii penale sau administrative (infracţiuni).

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că Galițchi Alexei a fost reținut de organul de urmărire penală la 06 octombrie 2011, conform procesului – verbal de reținere (f.d.15, vol.I). La 08 octombrie 2011, instanța de judecată a dispus arestarea lui Galițchi Alexei pe un termen de 30 zile, cu evidența termenului din 06 octombrie 2011, orele 13:00 până la data de 05 noiembrie 2011, orele 13:00 (f.d.16, vol.I).

Prin sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2013, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, Galițchi Alexei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. a), b), f), art.361 alin. (2), lit. b), c) Cod penal și, cu aplicarea art. 84 Cod penal, a fost condamnat la pedeapsă definitivă de 15 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrării resurselor umane pe un termen de 5 ani. Instanța a hotărât de a-i calcula termenul pedepsei din 17 mai 2013, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei reținerii și arestării

preventive din 06 octombrie 2011 până la 17 mai 2013. Arestarea preventivă, aplicată în calitate de măsură preventivă în privința lui Galițchi Alexei a fostă lăsată fără modificări până la intrarea în vigoare a sentinței (f.d.17 - 26, vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2016 au fost admise recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, inculpatul Galițchi Alexei și avocatul acestuia Daniliuc Nicolae, casă total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015 și cauza remisă la rejudecare la Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.27 - 29, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-636/17 din 05 decembrie 2017, menținută prin secizia Curții Supreme de Justiție din 09 iulie 2019, instanța de apel a încetat procesul penal în privința lui Galițchi Alexei pe art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art. 60 din Cod penal. L-a recunoscut vinovat pe Galițchi Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (2) lit. c) din Cod penal și i-a aplicat pedeapsa de 11 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități în domeniul administrării resurselor umane pe un termen de 5 ani. Termenul executării pedepsei închisorii stabilite lui Galițchi Alexei de calculat din 05 decembrie 2017, cu includerea în termenul executării pedepsei efective a perioadei arestului preventiv de la 06 octombrie 2011 până la 05 decembrie 2017. În rest dispozițiile sentinței contestate au fost menținute (f.d.30 - 34, vol. I).

Prin urmare, este neîntemeiată pretenția reclamantului Galițchi Alexei cu privire la constatarea faptului aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv de către Judecătoria Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție în privința lui, în perioada 06 octombrie 2016 – 05 decembrie 2017, întrucât, prin sentință definitivă și irevocabilă el este condamnat la 11 ani închisoare, perioada arestului preventiv fiind inclusă în termenul de ispășire a pedepsei.

Totodată, instanța reține că la data aplicării arestului preventiv lui Galițchi Alexei (08 octombrie 2011), art. 186 alin. (1) – (13) din Codul de procedură penală, nr. 122-XV din 14 martie 2003, conținea următoarele reglementări: (1) Termenul ţinerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reţinerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reţinută – de la momentul executării hotărîrii judecătoreşti privind aplicarea acestei măsuri preventive. (...). (2) Ţinerea persoanei în stare de arest în faza urmăririi penale pînă la trimiterea cauzei în judecată nu va depăşi 30 de zile, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. (3) În cazuri excepţionale, în funcţie de complexitatea cauzei penale, de gravitatea infracţiunii şi în caz de pericol al

dispariţiei învinuitului ori de risc al exercitării din partea lui a presiunii asupra martorilor sau al nimicirii ori deteriorării mijloacelor de probă, durata ţinerii învinuitului în stare de arest preventiv la faza urmăririi penale poate fi prelungită: 1) pînă la 6 luni, dacă persoana este învinuită de săvîrşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsă maximă de pînă la 15 ani închisoare; 2) pînă la 12 luni, dacă persoana este învinuită de săvîrşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsă maximă de pînă la 25 de ani închisoare sau detenţiune pe viaţă. (5) Fiecare prelungire a duratei arestării preventive nu poate depăşi 30 de zile în faza urmăririi penale şi 90 de zile în faza judecării cauzei. (8) După trimiterea cauzei în instanţa de judecată, termenul judecării cauzei cu menţinere a inculpatului în stare de arest, din ziua primirii cauzei în instanţa de judecată şi pînă la pronunţarea sentinţei, nu poate depăşi 6 luni, dacă persoana este învinuită de săvîrşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa maximă de pînă la 15 ani închisoare, şi 12 luni, dacă persoana este învinuită de săvîrşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa maximă de pînă la 25 de ani închisoare sau detenţiune pe viaţă. (9) După expirarea termenelor stabilite la alin .(5) şi (8), termenul judecării cauzei cu menţinerea inculpatului în stare de arest poate fi prelungit doar în cazuri excepţionale, la demersul procurorului, printr-o încheiere motivată a instanţei care judecă cauza, de fiecare dată cu 3 luni pînă la pronunţarea sentinţei. (11) Prevederile stabilite la alin.(5), (6), (8), (9) şi (10) se aplică, în mod corespunzător, la examinarea cauzei în apel.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 7g/2016 din 23 februarie 2016, au fost declarate neconstituţionale: - alineatul (3); - sintagma „90 de zile” de la alineatul (5); - alineatele (8) şi (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003, ca fiind contrare articolului 25 alineatul (4) din Constituţie.

Punctul 4 lit. c) al Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g/2016 din 23 februarie 2016, stipulează că efectele prezentei hotărâri nu se extind asupra persoanelor care se află în stare de arest, în privinţa cărora există o sentinţă de condamnare, iar cauza se examinează în instanţa de apel.

Astfel, instanța reține că la data adoptării Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g/2016 din 23 februarie 2016, în privința reclamantul Galițchi Alexei era adoptată deja sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 1-150/2013, 1-199/2013, 1-369/2013 din 17 mai 2013, el fiind recunoscut vinovat și condamnat la 15 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. a), b), f) și art. 361 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, iar cauza se examina în instanța de apel, motiv din care speței nu-i sunt aplicabile efectele Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g/2016 din 23 februarie 2016.

Cât privește pretenția reclamantului Galițchi Alexei cu privire la repararea prejudiciului material și moral, instanța reține că, conform art. 3 alin. (1), (2) ale Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare. Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti.

Conform art. 6 al Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: a) devenirii definitive şi irevocabile a sentinţei de achitare; b) scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare; c) adoptării de către instanţa judecătorească a hotărîrii cu privire la anularea arestului contravenţional în legătură cu reabilitarea persoanei fizice; d) adoptării, de către judecătorul de instrucţie, în condiţiile art. 313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privinţa persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind declararea nulităţii actelor sau acţiunilor organului de urmărire penală sau organului care exercită activitate specială de investigaţii.

Cerințele reclamantului Galițchi Alexei nu întrunesc nici unul din criteriile legale expuse supra, care ar constitui temei pentru a stabili că organul de urmărire penală, procuratura şi/sau instanţa judecătorească ar fi comis careva acțiuni ilicite, care ar fi încălcat drepturile lui fundamentale și ar fi dus la cauzarea de prejudicii materiale și/sau morale, și, cu atât mai mult, nu se atestă circumstanța reiterată de reclamantul Galițchi Alexei că i-a fost aplicată ilegal măsura preventivă sub formă de arest. Or, arestul preventiv s-a soldat cu sentință de condamnare pe un termen de 11 ani.

Instanța mai reține și faptul că, potrivit art. 5 alin. (1) al Legii nr. 1545,

cauzele cu privire la repararea prejudiciului material şi moral se examinează în conformitate cu normele de procedură civilă în vigoare. Organul care reprezintă statul în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.

Prin urmare, instanța atestă că pârâții Președintele Republicii Moldova, Parlamentul Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție, Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău sunt pârâți necorespunzători pe capătul de cerere privind repararea prejudiciului material și moral în legătură cu aplicării măsurii preventive sub formă de arest.

Este neîntemeiată și solicitarea reclamantul privind încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 20 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Prin urmare, respingerea pretențiilor de bază are drept consecință respingerea pretenției subsidiare cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică, pe care reclamantul le indică ca fiind în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei, dar fără ca să anexeze la dosar dovada de achitare a acestei sume.

În conformitate cu art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Galițchi Alexei împotriva pârâților Judecătoria Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, Curtea Supremă de Justiție, Parlamentul Republicii Moldova, Președintele Republicii Moldova cu privire la constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a măsurilor preventive, repararea prejudiciului moral și material, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central), în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea