Dosarul nr.3-58/2024
2-24010172-26-3-06092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13.11.2025 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

în lipsa reclamantei Caletnic Marina,avocatului Iulian Pascari și reprezentantului pîrîtului avocatul Lupacescu Veaceslav, terțului Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a lui Caletnic Marina împotriva Consiliului raional Rîșcani,Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind anularea dispoziției nr.***** din 22 iulie 2024,emiterea dispoziției de demisie din data de 11 iulie 2024 și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Caletnic Marina privind anularea dispoziției nr.***** din 22.07.2024 ,,Cu privire la destituirea din funcție,,,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 06.09.2024 Caletnic Marina a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Rîșcani,Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind anularea dispoziției nr.***** din 22 iulie 2024,emiterea dispoziției de demisie din data de 11 iulie 2024 *și acțiunea în contencios administrativ* înaintată de Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Caletnic Marina privind anularea dispoziției nr.***** din 22.07.2024 ,,Cu privire la destituirea din funcție,,.
2. În motivarea cerințelor reclamanta a indicat că, la 10 iulie 2024 a depus cerere de demisie din funcția de specialist în Serviciul Administrație Publică, în temeiul art.85 alin.(2) Codul Muncii R.Moldova și art.65 alin.(4) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008, din data de 11 iulie 2024.
3. La cerere a anexat concluzia medicală nr. 1588 din 10.07.2024 eliberată de IMSP ’’Centrul de Sănătate Rîșcani”, prin care se confirmă faptul că copilul ei Caletnic Daria, a.n. 2013 necesită îngrijire suplimentară permanentă din partea mamei.
4. Potrivit prevederilor art.85 alin.(l) și alin.(2) Codul Muncii, *(1) Salariatul are dreptul la demisie - desfacere a contractului individual de muncă, cu excepția prevederii alin.(4[l]), din proprie inițiativă, anunțînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menționat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată*

cererea. (2) în caz de demisie a salariatului în legătură cu pensionarea, cu stabilirea gradului de dizabilitate, cu concediul pentru îngrijirea copilului, cu înmatricularea într-o instituție de învățămînt, cu trecerea cu traiul în altă localitate, cu îngrijirea copiluluipînă la vîrsla de 14 ani sau a copilului cu dizabilități, cu alegerea într-o funcție electivă, cu angajarea prin concurs la o altă unitate, cu încălcarea de către angajator a contractului individual și/sau colectiv de muncă, a legislației muncii în vigoare, angajatorul este obligat să accepte demisia în termenul redus indicat în cererea depusă și înregistrată, la care se anexează documentul respectiv ce confirmă acest drept.

5. Reiterezează aici și prevederile art.65 alin.(4) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008: *"în cazul demisiei funcționarului public în legătură cu pensionarea, stabilirea gradului de dizabilitate, concediul pentru îngrijirea copilului, înmatricularea într-o instituție de învățămînt, trecerea cu traiul în altă localitate, îngrijirea copilului până la vârsta de 14 ani sau a copilului cu dizabilități, alegerea în funcție electivă, autoritatea publică este obligată să accepte demisia în termenul indicat în cerere în limita perioadei stabilite la alin. (2).*
6. Însă, la data de 22 iulie 2024, președintele raionului Rîșcani, Vladimir Mizdrenco emite dispoziția nr.l25-P, prin care a dispus destituirea din funcția publică de specialist Serviciul Administrație Publică, dna Caletnic Marina, începînd cu 22 iulie 2024, motivând prin lipsa nemotivată de la serviciu din data de 17 iulie 2024 și data de 22 iulie 2024.
7. Consideră dispoziția ilegală și neîntemeiată, care încalcă drepturile sale salariate, doar cererea de demisie din data de 10.07.2024 a fost înregistrată sub nr. de intrare 02/3-112 din 10.07.2024, unde este clar stipulat că reclamanta solicită demisia din data de 11 iulie 2024.
8. Prin prezenta acțiune reclamantela,solicită admiterea acțiunii și anularea dispoziției nr.***** din 22 iulie 2024,emiterea dispoziției de demisie din data de 11 iulie 2024.
9. Reprezentantul pârâtului avocatul Lupacescu Veaceslav,în ședința de judecată a solicit respingerea acțiunii pe motivele invocate în referință.
10. Reprezentanta persoanei terțe în ședința de judecată.a solicitat anularea dispoziției nr.***** din 22.07.2024 ,,Cu privire la destituirea din funcție,,.

Aprecierea instanței:

11. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea depusă de lui Prisacari Natalia împotriva Primăriei orașului Drochia,Comisia Caletnic Marina împotriva Consiliului raional Rîșcani,Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind anularea dispoziției nr.***** din 22 iulie 2024,emiterea dispoziției de demisie din data de 11 iulie 2024 și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Caletnic Marina privind anularea dispoziției nr.***** din 22.07.2024 ,,Cu privire la destituirea din funcție,,,din următoarele considerente*:*

12. În acord cu art. 207 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.
13. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.
14. În acord cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
15. La rândul său, art. 209 alin. (1) Cod administrativ, reglementează că acţiunea în contestare şi acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.
16. Art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile

administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

17. Astfel, instanța de judecată concluzionează că acțiunea este admisibilă.
18. În sensul art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.
19. Prin prisma art.22 alin.(1) și art.219 alin.(1) ale Codului administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
20. Conform art. 36 Cod administrativ, instanţa de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat. Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.
21. În conformitate cu art. 38 Cod administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.
22. În virtutea art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.
23. În accepțiunea art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
24. În acord cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169– 171.
25. La rândul său, art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă stabilește că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
26. Art. 121 Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 Cod de procedură civilă reglementează că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel

de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

27. În concordanță cu art. 218 Cod administrativ, examinarea şi soluționarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluționarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților şi/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.
28. În corespundere cu art. 219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
29. În conformitate cu art. 225 Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege. În cazul în care au fost emise acte administrative individuale şi normative referitoare la securitatea naţională a Republicii Moldova, la exercitarea regimului stării excepţionale, la măsurile de urgenţă luate de autorităţile publice în vederea combaterii calamităţilor naturale, a incendiilor, a epidemiilor, a epizootiilor şi a altor fenomene similare, instanţa de judecată poate fi sesizată doar pentru exercitarea controlului următoarelor circumstanţe:

a) existenţa situaţiei excepţionale la data la care a fost emis actul; b) competenţa autorităţii publice de a emite actul; c) existenţa interesului public care justifică emiterea actului administrativ; d) imposibilitatea efectivă a autorităţii publice de a emite actul în condiţii obişnuite; e) proporţionalitatea, în conformitate cu art.29, a măsurilor adoptate prin act administrativ. Alte limitări ale examinării judiciare în cauzele de contencios administrativ sunt reglementate expres prin legi speciale.

30. Astfel , în ședința de judecată s-a constatat că, la data de 06.09.2024 Caletnic Marina a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Rîșcani,Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind anularea dispoziției nr.***** din 22 iulie 2024,emiterea dispoziției de demisie din data de 11 iulie 2024 și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Caletnic Marina privind anularea dispoziției nr.***** din 22.07.2024 ,,Cu privire la destituirea din funcție,,.
31. La materialele cauzei s-a constat că, reclamanta Caletnic Marina la 10 iulie 2024 a depus cerere de demisie din funcția de specialist în Serviciul Administrație Publică, în temeiul art.85 alin.(2) Codul Muncii R.Moldova și art.65 alin.(4) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008, din data de 11 iulie 2024.
32. La cerere a anexat concluzia medicală nr. 1588 din 10.07.2024 eliberată de IMSP ’’Centrul de Sănătate Rîșcani”, prin care confirmă faptul că copilul ei Caletnic Daria, a.n. 2013 necesită îngrijire suplimentară permanentă din partea mamei.
33. Potrivit prevederilor art.85 alin.(l) și alin.(2) Codul Muncii, *(1) Salariatul are dreptul la demisie - desfacere a contractului individual de muncă, cu excepția prevederii alin.(4[l]), din proprie inițiativă, anunțînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menționat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea. (2) în caz de demisie a salariatului în legătură cu pensionarea, cu stabilirea gradului de dizabilitate, cu concediul pentru îngrijirea copilului, cu înmatricularea într-o instituție de învățămînt, cu trecerea cu traiul în altă localitate, cu îngrijirea copiluluipînă la vîrsla de 14 ani sau a copilului cu dizabilități, cu alegerea într-o funcție electivă, cu angajarea prin concurs la o altă unitate, cu încălcarea de către angajator a contractului individual și/sau colectiv de muncă, a legislației muncii în vigoare, angajatorul este obligat să accepte demisia în termenul redus indicat în cererea depusă și înregistrată, la care se anexează documentul respectiv ce confirmă acest drept.*
34. Art.65 alin.(4) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158/2008: *"în cazul demisiei funcționarului public în legătură cu pensionarea, stabilirea gradului de dizabilitate, concediul pentru îngrijirea copilului, înmatricularea într-o instituție de învățămînt, trecerea cu traiul în altă localitate, îngrijirea copilului până la vârsta de 14 ani sau a copilului cu dizabilități, alegerea în funcție electivă, autoritatea publică este obligată să*

accepte demisia în termenul indicat în cerere în limita perioadei stabilite la alin. (2).

35. Însă, la data de 22 iulie 2024, președintele raionului Rîșcani, Vladimir Mizdrenco a emis dispoziția nr.l25-P, prin care a dispus destituirea din funcția publică de specialist Serviciul Administrație Publică, dna Caletnic Marina, începînd cu 22 iulie 2024, motivând prin lipsa nemotivată de la serviciu din data de 17 iulie 2024 și data de 22 iulie 2024.
36. La data de 03 iulie 2024 Președintele r-nului Rîșcani Vladimir Mizdrenco a fost informat prin notificare de către specialistul principal Serviciul juridic Mihail Volschi,că la data de 01.07.2024,el înlocuind specialista principală serviciului Resurse umane,conform dispoziției Președintelui r-nului Rîșcani nr.80-p din 29.05.2024,a primit certificat de concediu medical al dnei Caletnic Marina,unde a depistat,că concediul medical a fost deschis de la data de 21.06.2024,fapt ce atestă că Caletnic Marina a lipsit 8 ore nemotivat la data de 20.06.2024.
37. Astfel,se consideră lipsa neîntemeiată la data de 20.06.2024 de la serviciu a dnei Caletnic Marina,specialistă SAP,abatere disciplinară ,conform prevederilor art.86 al.1 lit.h) din Codul Muncii și nerespectarea art.31 al.1,al.2 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.
38. La data de 04 iulie 2024 Președintele r-nului Rîșcani Vladimir Mizdrenco a examinat notificarea și a transmis-o spre examinare către Comisia de disciplină.
39. Astfel,la data de 08 iulie 2024 a fost formată componența Comisiei de disciplină,care a inițiat ancheta de serviciu cu durata de 14 zile lucrătoare privind examinarea situațiilor menționate,adică pînă la data de 24 iulie 2024.
40. La data de 09 iulie 2024 Comisia de disciplină a decis sistarea anchetei de serviciu pînă la revenirea dnei Caletnic Marina din concediu medical pentru a fi audiată.
41. La data de 10 iulie 2024 reclamanta Caletnic Marina a depus în adresa Președintelui r-nului Rîșcani o cerere de demisie din funcție din data de 11.07.2024 cu anexarea concluziei medicale nr.1588,în care a menționat ,că fiica ei Caletnic Daria,necesită îngrijire suplimentară și permanentă din partea mamei.
42. Din materialele dosarului rezultă că ,dispozițiile contestate au fost emise de Președintele rnului Rîșcani,autoritate competentă în domeniul raporturilor de serviciu,în limitele atribuțiilor stabilite de lege.
43. Instanța de judecată constată că,la emiterea dispoziției nr.***** din 22.07.2024 nu au fost identificate încălcări procedurale esențiale care să atragă nulitatea actelor administrative.
44. Astfel,actele administrative contestate se întemeiază pe prevederile legale aplicabile raporturilor de serviciu.Reclamanta nu a prezentat probe suficiente și concludente care să demonstreze caracterul ilegal sau netemeinic al măsurii de destituire.
45. Potrivit principiilor contenciosului administrativ ,reclamanta Caletnic Marina urma să demonstreze ilegalitatea actului administrativ contestat.Din probele administrate nu rezultă încălcarea drepturilor sale sau aplicarea disproporționată a măsurii.

46. Prin urmare ,instanța de judecată constată că actele adminsitrative contestate corespuns cerințelor de legalitate,iar motivele invocate în acțiune nu pot fi reținute.
47. În concluzia celor relatate, instanța de judecată concluzionează că prin dispoziției nr.***** din 22 iulie 2024, Președintelui r-nului Rîșcani nu a admis încălcări ale prevederilor legislației în vigoare.
48. În contextul celor relatate, instanța subliniază că pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.
49. Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.
50. Mai mult ca atât, instanța denotă că decizia specificată este motivată și conține o descriere amplă a motivelor de fapt și de drept care au stat la baza adoptării acesteia, fiind respectat principul legalității și proporționalității în acest sens.
51. Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate, instanţa de judecată constată netemeinicia cerințelor reclamantei Caletnic Marina iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate la dosarul administrativ,care atestă respectarea procedurii prevăzute.
52. În conformitate cu art.2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.
53. Reeșind din speță și împrejurările constatate ,probele prezente la materialele cauzei ,instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea în contencios administrativ a Caletnic Marina împotriva Consiliului raional Rîșcani,Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind anularea dispoziției nr.***** din 22 iulie 2024,emiterea dispoziției de demisie din data de 11 iulie 2024 și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Caletnic Marina privind anularea dispoziției nr.***** din 22.07.2024 ,,Cu privire la destituirea din funcție,,,ca neîntemeiată.

54. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a lui Caletnic Marina împotriva Consiliului raional Rîșcani,Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind anularea dispoziției nr.***** din 22 iulie 2024,emiterea dispoziției de demisie din data de 11 iulie 2024 și acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Președintele raionului Rîșcani-Vladimir Mizdrenco,terț Caletnic Marina privind anularea dispoziției nr.***** din 22.07.2024 ,,Cu privire la destituirea din funcție,, ,de respins ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,judecător Rusu Ion