

Dosarul nr.1-2488/2025
1-25138529-12-1-29092025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 octombrie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefier

Elisaveta Buzu

Cristina Dascaluic, Corneliu

Barbacari,

Cristian

Vinogradov,

Gabriela

Zeleniuc,

Olga Mazur

Cu participarea:

Procurorului

Roman Porubin

Apărătorului inculpatei

Silviu Burlacu

Apărătorului inculpatei

Alexandru Bot

În lipsa:

Inculpatei

Nelia Podlisnic

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Podlisnic Nelia *****, IDNP ***** , a.n. ***** , originară din or. ***** , domiciliată în ***** , temporar neîncadrată în câmpul muncii, divorțată, studii superioare juridice, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale;

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art.30, art. 42 alin.(2), art. 190 alin.(5) din Codul penal** (în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, martie 2014 – decembrie 2015) și **art. 30, art. 42 alin. (2), art. 352¹ din Codul penal** (în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, 24.03.2015 – 24.03.2016).

Termenul de examinare a cauzei: 29 septembrie 2025 – 02 octombrie 2026.

Sentința pronunțată la 02 octombrie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

I. ÎN FAPT

A. Învinuirea formulată în rechizitoriu

Potrivit rechizitoriului întocmit la 25 septembrie 2025 (*f.d.46-91, vol. V*), **Podlisnic Nelia *******, activând în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Drochia, numită în funcția respectivă prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 599-IV din 05 iunie 2006 până la atingerea plafonului de vârstă, fiind astfel la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de prevederile art.116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de prevederile art.11 alin. (1) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995, cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de lege pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin. (3) al Legii nr .199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, ignorând prevederile art.15 alin. (1) lit. a), d) și g) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, care prevede că judecătorii sunt obligați să fie imparțiali, să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiul justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, să depună declarația de avere și interese personale, a săvârșit infracțiunile de escrocherie în proporții deosebit de mari și de fals în declarații în următoarele circumstanțe.

Podlisnic Nelia ***** , în perioada lunii martie 2014, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activând în calitate de judecător la Judecătoria Drochia, deținând funcția de vicepreședinte al instanței menționate, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, profitând de încrederea acordată a lui Crohmaliuc Evghenia, care la acel moment activa în calitate de expeditor în cadrul Judecătoriei Drochia, acționând cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material și cu folosirea situației sale de serviciu,

prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că are nevoie urgent de o sumă mare de bani pe un termen scurt din motiv că mama sa este bolnavă și necesită tratament medical și intervenție chirurgicală costisitoare, cunoscând despre faptul că ultima a vândut casa părintească pe care a primit-o ca moștenire și dispune de mijloace bănești rezultate din tranzacția de vânzare menționată, folosindu-se de relațiile de încredere care s-au format între ele în legătură cu activitatea de serviciu, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prin promisiunea că-i va restitui mijloacele bănești cerute sub formă de împrumut într-o perioadă scurtă de timp, inducând-o astfel în eroare pe Crohmaliuc Evghenia, a primit de la ultima suma de 250.000 lei, bani pe care i-a dobândit ilicit.

În continuare, aproximativ în perioada lunilor mai – august 2014, Podlisnic Nelia, continuând realizarea intenției sale infracționale și acționând cu același scop infracțional, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, sub pretextul că are nevoie urgent de o sumă mare de bani pe un termen scurt din motivul existenței unor probleme de ordin familial, folosindu-se de relațiile de încredere care s-au format între ea și Crohmaliuc Evghenia în legătură cu activitatea de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prin promisiunea că-i va restitui mijloacele bănești cerute sub formă de împrumut până la sfârșitul anului 2014, inducând-o astfel în eroare pe ultima, a primit de la aceasta în trei tranșe sumele de 50.000 lei, 70.000 lei și 60.000 lei, în total suma de 180.000 lei, asigurând-o că îi va restitui integral suma de bani primită până la acel moment, până la sfârșitul anului 2014, mijloace financiare pe care le-a dobândit ilicit.

Ulterior, aproximativ în perioada lunilor februarie – decembrie 2015, Podlisnic Nelia, continuând realizarea intenției sale infracționale și acționând cu același scop infracțional, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, sub pretextul că are nevoie urgent de bani din motivul apariției unor probleme la contractarea unui credit de la o instituție bancară, folosindu-se de relațiile de încredere care s-au format între ea și Crohmaliuc Evghenia în legătură cu activitatea de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prin promisiunea că intenționează să contracteze un credit de la o altă instituție bancară și din mijloacele bănești obținute îi va restitui integral sumele de bani cerute sub formă de împrumut, inducând-o astfel în eroare pe ultima, a primit de la aceasta în mai multe tranșe bani în sumă totală de 483.000 lei și 6.900 euro, care conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 145.129,08 lei, asigurând-o că-i va restitui întreaga sumă de bani primită până la acel moment din creditul pe care urma să-l contracteze, deghizând în așa mod scopul său de însușire a acestor mijloace bănești, iar de fapt, prin diferite metode și promisiuni false s-a eschivat de la restituirea mijloacelor bănești dobândite ilicit în perioada martie 2014 – decembrie 2015, bani pe care i-a

dobândit ilicit și i-a utilizat în scopuri personale, în rezultat cauzându-i Evgheniei Crohmaliuc un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală 913.000 mii lei și 6900 euro, care conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 145.129,08 lei, ceea ce constituie în total echivalentul sumei de 1.058.129,08 lei.

Tot ea, în perioada lunii aprilie 2015, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, activând în calitate de judecător în Judecătoria Drochia, deținând funcția de vicepreședinte al instanței menționate, acționând din interes material, folosind intenționat situația de serviciu, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând în vederea realizării scopului său infracțional, a efectuat mai multe vizite la domiciliul și la locul de muncă al Tatiane Morcov, locuitoare a or. *****, cu care se afla în relații bune și care la acel moment activa în calitate de director al B.C. „Energbank” S.A. filiala Drochia, unde profitând de încrederea acordată și de bunele relații în care se aflau în acea perioadă de timp, prin înșelăciune și abuz de încredere, invocând că are nevoie urgent de o sumă mare de bani pe un termen scurt din motiv că mama sa este bolnavă și necesită tratament medical și intervenție chirurgicală costisitoare peste hotare, precum și existența problemelor de ordin personal și familial, sub pretextul unui împrumut pe un termen de o lună, asigurând-o pe aceasta, în mod verbal, că îi va restitui banii care-i vor fi împrumutați în termenul indicat, aflându-se în biroul de serviciu al Tatiane Morcov din incinta B.C. „Energbank” S.A. filiala Drochia, amplasată în or. Drochia, str. 31 August, nr. 33, a primit de la ultima suma de 35.000 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru luna aprilie 2015 constituie suma de 679.378 lei, bani pe care i-a dobândit ilicit, fără a-i restitui în termenul indicat.

În continuare, la data de 25 septembrie 2015, Podlisnic Nelia, continuând realizarea intenției sale infracționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub același pretext de existență a problemelor de ordin familial și financiar, în vederea achitării unor datorii la banca B.C. „Moldindcombank” S.A., unde a fost gajată fosta fermă de păsări din or. Drochia, proprietar al căreia a afirmat că era ea și fostul ei soț Pînzaru Valeriu, ceea ce nu corespundea realității, având un comportament dolosiv și viclean, prin inducere în eroare a solicitat și ulterior, aflându-se în biroul de serviciu Tatiane Morcov din incinta B.C. „Energbank” S.A. filiala Drochia, amplasată în or. Drochia, str. 31 August, nr. 33, a primit suplimentar de la ultima suma de 20.000 euro, care conform cursului valutar

stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 453.368 lei, deghizând scopul său de însușire a mijloacelor financiare, iar pentru sporirea încrederii ultimei și pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, a încheiat un contract de împrumut cu aceasta, pe care l-au semnat în aceeași zi de 29 septembrie 2015, asigurând-o pe ultima că-i va restitui toți banii primiți până la acel moment, până la 30 octombrie 2015, iar de fapt nu a avut intenția de a-i restitui, dar i-a dobândit ilicit.

Ulterior, în a doua jumătate a lunii decembrie 2015, Podlisnic Nelia *****, continuându-și intenția infracțională de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, acționând intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii de către concubinul său a unui credit de la Î.C.S. „Total Leasing&Finance” din mun. Chișinău, care până la acel moment nu l-a obținut din motiv că nu a reușit să perfecteze actele necesare în vederea obținerii creditului, pentru acumularea setului de acte cu privire la evaluare și gaj, a convins-o pe Morcov Tatiana să-i transmită suplimentar suma de 40.000 lei, asigurând-o că-i va restitui suma integrală primită până la acel moment, deghizând scopul său de însușire a mijloacelor financiare, iar pentru sporirea încrederii ultimei și pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, a întocmit recipisa scrisă personal, datată cu 20 decembrie 2015, bani pe care i-a primit de la ultima în biroul de serviciu al acesteia din incinta B.C. „Energbank” S.A. filiala Drochia, amplasată în or. Drochia, str. 31 August, nr. 33 și pe care i-a dobândit ilicit.

În rezultat, în perioada aprilie – decembrie 2015, Podlisnic Nelia, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit de la Morcov Tatiana bani în sumă totală de 55.000 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 1.132.746 lei și 40.000 lei, ceea ce constituie în total echivalentul sumei de 1.172.746 lei, pe care ulterior, prin diferite metode și promisiuni, nu i-a restituit, eschivându-se de la restituirea acestora, cauzându-i ultimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, în perioada lunii iulie a anului 2015, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activând în calitate de judecător la Judecătoria Drochia, deținând funcția de vicepreședinte al instanței menționate, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, profitând de încrederea acordată a lui Mațco Nicoleta, locuitoare a *****, care activa în calitate de grefier în subordinea acesteia la Judecătoria Drochia, acționând cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material și cu folosirea situației sale de serviciu, cunoscând despre faptul că mama ultimei se afla la muncă peste hotarele

țării, de unde periodic expedia bani în Republica Moldova pentru întreținerea familiei sale, precum și pentru organizarea nunții feciorului său mai mic, care era planificată pentru toamna anului 2015, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul unui împrumut pentru o perioadă scurtă de timp, în legătură cu necesitatea urgentă de bani în vederea soluționării unor probleme familiale și de ordin financiar, manifestând un comportament dolosiv și viclean, în timp ce se afla în biroul său de serviciu din incinta Judecătoriei Drochia, amplasată în or. Drochia, str. 31 August, nr. 7, a primit de la Mațco Nicoleta suma de 150.000 lei, iar ulterior, peste o perioadă scurtă de timp, în împrejurări similare și în același loc, a primit suplimentar de la Mațco Nicoleta suma de 3.000 euro, care conform cursului valutar mediu lunar stabilit pentru această perioadă de Banca Națională a Moldovei, constituia în mediu suma de 62.648,7 lei, asigurând-o pe ultima că-i va restitui mijloacele bănești în termen de o lună, bani pe care ulterior nu i-a restituit, dar i-a dobândit ilicit și i-a utilizat în scopuri personale, cauzându-i astfel lui Mațco Nicoleta Ion un prejudiciu material în proporții mari, ceea ce constituie în total echivalentul sumei de 212.648,7 lei.

Prin urmare, în perioada martie 2014 – decembrie 2015, Podlisnic Nelia *****, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Crohmalic Evghenia, Morcov Tatiana și Mațco Nicoleta, bunuri ce constituie în total echivalentul sumei de 2.443 523,78 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile inculpatei Podlisnic Nelia ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală potrivit **art. 30, art. 42 alin.(2), art. 190 alin.(5) din Codul penal – escrocheria** (*în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, martie 2014 – decembrie 2015*), adică prin acțiuni intenționate, caracterizate prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, a comis infracțiunea prevăzută de cu semnele de calificare: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Tot ea, activând în aceeași funcție de judecător în cadrul Judecătoriei Drochia, în perioada 24 martie 2015 – 24 martie 2016, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal și respectiv, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 1264 din 19 iulie 2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducător, în vigoare la data comiterii faptei, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, acționând cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise

cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a depus la 24 martie 2015 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 și respectiv, la data de 24 martie 2016 declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, care în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii menționate este obligatorie pentru depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere, fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 14 alin.(2) și (3) al Legii nominalizate, acte oficiale în care intenționat, la rubricile datorii și venituri obținute pe parcursul anilor 2014 și 2015, nu a reflectat mijloacele bănești obținute în perioada martie 2014 – decembrie 2015, de la persoanele fizice Crohmaliuc Evghenia în sumă totală de 913.000 lei și 6.900 euro, de la Morcov Tatiana în sumă totală de 55.000 euro și 40.000 lei și de la Mațco Nicoleta în sumă totală de 150.000 lei și 3.000 euro.

Prin aceste acțiuni, asumându-și răspunderea potrivit legii pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor declarate, Podlisnic Nelia *****, a declarat necorespunzător adevărul, în situația în care aceasta cunoștea cu certitudine despre veniturile, datoriile și proprietățile de care dispunea în perioada respectivă, inclusiv despre sumele de bani primite în perioada indicată, de la persoanele menționate.

Acțiunile inculpatei Podlisnic Nelia ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală potrivit **art. 30, art. 42 alin. (2), art. 352¹ din Codul penal – falsul în declarații** (*în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, 24.03.2015 – 24.03.2016*), adică prin acțiunile sale intenționate, caracterizate prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, a comis infracțiunea prevăzută de cu semnele de calificare: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

B. Judecarea cauzei în lipsa inculpatei

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 iulie 2025, a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătășaru, privind autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitei Nelia Podlisnic. Prin aceeași încheiere, s-a autorizat finalizarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016978285, în lipsa învinuitei Nelia Podlisnic, învinuită de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) și art. 30, art. 42 alin. (2), art. 352¹ din Codul penal.

Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului, în condițiile art. 291¹ din Codul de procedură penală.

Astfel, prezenta cauză penală a fost examinată în lipsa inculpatei Nelia Podlisnic, fiind întrunite condițiile procesuale prevăzute de art. 321 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală.

C. Poziția participanților la proces

Acuzatorul de stat, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Podlisnic Nelia, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal, în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în perioada martie 2014 – decembrie 2015, și aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției lui Podlisnic Nelia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (2)¹, art. 352¹ din Codul penal, în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în perioada 24.03.2015 – 24.03.2016, și aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, acuzatorul de stat a solicitat stabilirea lui Podlisnic Nelia a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpatei a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, în scopul executării pedepsei, precum și reținerea și conducerea acesteia în instituția penitenciară, sub arest provizoriu, în vederea executării pedepsei.

Cu privire la acțiunile civile formulate, acuzarea a solicitat admiterea acestora, iar în ceea ce privește corpurile delictive și sigilate, păstrarea acestora în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal, în redacția în vigoare la momentul comiterii faptelor, acuzarea a susținut că inculpata a însușit, prin abuz de încredere și inducerea și menținerea în eroare, mijloacele

bănești ale părților vătămate Morcov Tatiana, Mațco Nicoleta și Crohmaliuc Evghenia, profitând inclusiv de relațiile de încredere și de statutul său de judecător.

Potrivit acuzaării, inculpata a solicitat și primit de la părțile vătămate mai multe sume de bani, în tranșe, invocând diverse necesități personale și familiale și promițând restituirea acestora într-un anumit termen. În acest scop, a întocmit și semnat recipise prin care a confirmat primirea banilor. Acuzarea apreciază că aceste circumstanțe demonstrează existența unui abuz de încredere, precum și a inducerii și menținerii în eroare a părților vătămate.

Procurorul a indicat că prejudiciul pretins cauzat celor trei părți vătămate constituie în total 2.443.523,78 lei, dintre care: Morcov Tatiana – 55 000 euro și 40 000 lei, echivalentul total de 1 172 746 lei; Mațco Nicoleta – 212 648,07 lei; Crohmaliuc Evghenia – 913 000 lei și 6 900 euro, echivalentul indicat de acuzare fiind 145 129,08 lei pentru suma în euro.

În susținerea acuzației, procurorul a făcut referire la declarațiile părților vătămate Morcov Tatiana, Mațco Nicoleta și Crohmaliuc Evghenia, precum și la declarațiile martorilor Mațco Ivan, Mațco Ion, Postovanu Iurie, Muntean Tamara și Postovanu Ala. Acestea sunt coroborate, potrivit acuzaării, cu recipisele și alte înscrisuri prezentate de părțile vătămate, documentele ridicate de organul de urmărire penală de la instituții bancare și alte autorități, inclusiv „Dansicons”, Serviciul Fiscal de Stat, Comisia Națională de Integritate, BC „Energbank” și „Moldindconbank”.

Acuzarea a evidențiat în special recipisele din 20.12.2015, 19.02.2016 și 03.04.2016, prin care inculpata ar fi confirmat personal primirea sumelor de bani de la Morcov Tatiana, Mațco Nicoleta și Crohmaliuc Evghenia și obligația de restituire a acestora.

În opinia procurorului, faptul că banii au fost acordați în mai multe tranșe, în baza unor promisiuni privind restituirea și a unor explicații prezentate părților vătămate cu privire la necesitatea banilor, demonstrează mecanismul fraudulos utilizat de inculpată. Acuzarea a susținut că intenția de însușire a banilor a existat de la momentul primirii acestora, iar ulterior inculpata ar fi recurs la diferite modalități de menținere a aparenței că datoriile urmau să fie restituite.

Procurorul a susținut că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii: obiectul material, reprezentat de mijloacele bănești ale părților vătămate, latura obiectivă, constând în însușirea acestora prin abuz de încredere și inducerea în eroare, legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatei și prejudiciul produs, precum și intenția directă și scopul de însușire a avantajului patrimonial.

Referitor la existența unor hotărâri sau raporturi civile privind restituirea împrumuturilor, procurorul a susținut că neexecutarea unei obligații contractuale și existența unei hotărâri civile nu exclud, prin ele însele, existența escrocheriei. De

asemenea, a arătat că ordonanțele procurorului privind acțiunile civile și eventualele acorduri amiabile dintre inculpată și părțile vătămate nu constituie lucru judecat și nu împiedică instanța penală să stabilească existența infracțiunii.

Acuzarea indică faptul că Podlisnic Nelia a investit mijloacele bănești primite într-o companie care ulterior a intrat în insolabilitate, iar, având statut de judecător și cunoscând durata procedurilor de insolabilitate, ar fi știut că restituirea sumelor era incertă încă de la momentul primirii acestora.

Referitor la critica apărării privind audierea unor persoane prin videoconferință, procurorul a invocat dispozițiile art. 109 alin. (3²) și (3³) din Codul de procedură penală, susținând că audierea prin videoconferință este permisă atunci când persoana nu se poate prezenta fizic, cu respectarea condițiilor de confidențialitate și identificare. Potrivit acuzării, aceste condiții au fost respectate în prezenta cauză, iar declarațiile au fost înregistrate și anexate la materialele dosarului. În opinia procurorului, apărarea urma să conteste conținutul și veridicitatea declarațiilor, nu modalitatea de audiere în sine.

Cu privire la prescripția răspunderii penale pentru fapta prevăzută de art. 352² din Codul penal, procurorul a susținut că infracțiunea s-a consumat la 24.03.2016, odată cu completarea declarației pentru anul 2015. Acesta a arătat că, anterior expirării termenului de un an, la 16.03.2016, a fost inițiat dosarul de căutare a inculpatei, iar prin ordonanța din 07.03.2017 și informarea din 14.03.2017 au fost confirmate acțiunile întreprinse în acest sens.

În acest context, procurorul a invocat art. 60 alin. (5) din Codul penal, susținând că termenul de prescripție se suspendă pe perioada în care persoana se eschivează de la urmărirea penală sau de la judecată. Prin urmare, în opinia acuzării, termenul de prescripție nu a expirat, întrucât inculpata s-ar fi eschivat, iar această perioadă urmează a fi exclusă din calculul termenului de prescripție (*f.d. 178 – 201, vol. VIII*).

Apărătorul inculpatei, Burlacu Silviu, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat achitarea lui Podlisnic Nelia, apreciind că elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, în special intenția de inducere în eroare și însușire frauduloasă a banilor, nu au fost demonstrate. Totodată, a solicitat respingerea acțiunilor civile.

Avocatul a susținut că, în prezenta cauză, statutul inculpatei Podlisnic Nelia, care a activat în calitate de judecător, a avut un rol determinant în ajungerea cauzei în fața instanței penale, apreciind că, în cazul unei persoane fără această calitate, situația ar fi fost soluționată pe cale civilă.

Apărarea a subliniat că practica Curții Supreme de Justiție trebuie aplicată individual, în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, iar existența

unor cauze similare în care persoanele au fost condamnate nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru stabilirea vinovăției în prezenta cauză.

Cu privire la acuzația de escrocherie, apărarea a susținut că nu a fost demonstrată intenția inițială a inculpatei de a însuși banii fără intenția de a-i restitui. În acest sens, a fost invocată existența recipiselor, contractelor de împrumut și a hotărârilor judecătorești valabile, care confirmă existența unor raporturi juridice civile. Potrivit apărării, dacă aceste acte ar fi fost considerate obținute prin înșelăciune, problema urma să fie soluționată inclusiv prin contestarea valabilității acestora în procedura corespunzătoare, însă existența lor nu a fost infirmată.

De asemenea, apărarea a atras atenția asupra riscului unei duble recuperări a acelorași sume, în condițiile în care unele părți vătămate dispun deja de hotărâri judecătorești și titluri executorii, iar acuzarea solicită concomitent admiterea acțiunilor civile în cadrul procesului penal. În opinia apărării, nu este clar ce prejudiciu suplimentar se pretinde a fi recuperat și în ce temei.

Apărarea a criticat și modalitatea audierii unor martori și părți vătămate prin videoconferință, susținând că nu au fost respectate toate cerințele procedurale privind audierea, inclusiv cele referitoare la depunerea jurământului și semnarea acestuia.

Un argument distinct a vizat prescripția răspunderii penale. Avocatul a susținut că, în cazul constatării expirării termenului de prescripție, acuzarea urma să invoce prevederile art. 60 din Codul penal și să solicite încetarea cauzei pentru fapta prescrisă, iar nu aplicarea unei pedepse comune, făcând referire la solicitarea întemeiată pe art. 84 din Codul penal.

În esență, apărarea a susținut că probele cercetate nu demonstrează existența intenției frauduloase la momentul primirii împrumuturilor, ci confirmă existența unor datorii asumate și recunoscute de inculpată. Faptul că anumite sume au fost restituite, iar pentru celelalte au fost întreprinse demersuri și au existat circumstanțe care au împiedicat restituirea, nu demonstrează intenția inițială de a însuși banii.

Apărătorul inculpatei, Bot Alexandru, în interesele inculpatei Podlisnic Nelia, a susținut poziția primului apărător și a solicitat achitarea acesteia. În primul rând, apărarea a invocat prescripția răspunderii penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 325¹ din Codul penal, arătând că, chiar în ipoteza reținerii existenței faptei, termenul de prescripție a expirat, astfel încât aplicarea unei pedepse în prezent nu mai este posibilă.

Cu referire la acuzațiile de escrocherie, apărarea a susținut că raporturile dintre inculpată și persoanele vătămate au avut, în esență, caracter civil, fiind vorba despre împrumuturi de bani, confirmate prin recipise, contracte autentificate

notarial și garantate, în unele cazuri, prin ipotecă. Potrivit apărării, inculpata nu a negat existența datoriilor și a recunoscut obligațiile asumate, manifestând disponibilitatea de a restitui sumele datorate. În cazul Morcov Tatiana, aceasta s-a adresat instanței civile pentru recuperarea datoriei, iar în cazul Crohmaliuc Evghenia există o hotărâre judecătorească și un titlu executoriu privind restituirea împrumutului. În opinia apărării, existența unor raporturi civile valabile și a unor mecanisme civile de recuperare a creanțelor pune sub semnul întrebării existența intenției frauduloase necesare pentru reținerea infracțiunii de escrocherie.

Apărarea a subliniat că simpla nerestituire a împrumuturilor la termen nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei intenții de inducere în eroare, iar în recipise sunt indicate în principal suma împrumutată și termenul de restituire. Totodată, inculpata a întocmit ulterior înscrisuri prin care a confirmat existența datoriilor.

Un alt argument al apărării a vizat circumstanțele în care a fost inițiată urmărirea penală. S-a atras atenția asupra neconcordanțelor din actele aflate la f.d. 34–35, vol. I, referitoare la datele înregistrării și examinării plângerii colective formulate de Crohmaliuc Evghenia și Morcov Tatiana. Potrivit apărării, există o neconcordanță între data la care plângerea a fost înregistrată la Procuratura Generală și data la care procurorul general ar fi dispus deja examinarea acesteia, ceea ce, în opinia apărării, ridică dubii cu privire la legalitatea și cronologia inițierii urmăririi penale și la intenția organului de urmărire penală.

Apărarea a contestat, de asemenea, transformarea unor litigii privind datorii civile într-o acuză penală, invocând faptul că unele persoane vătămate au ales calea civilă pentru recuperarea prejudiciului, iar în anumite situații au fost încheiate sau solicitate mecanisme civile de executare și conciliere. În acest context, apărarea a susținut că nu a fost demonstrat în mod suficient elementul esențial al escrocheriei – intenția inițială de a induce în eroare persoanele de la care inculpata a împrumutat banii.

Totodată, avocatul a invocat existența unor circumstanțe care, în opinia sa, indică asupra unui posibil interes de înlăturare a inculpatei din funcția de judecător, făcând referire la declarațiile martorului Postovan și la discuțiile privind transmiterea unor active în schimbul încetării dosarului penal. Apărarea a solicitat instanței să aprecieze aceste circumstanțe prin prisma credibilității declarațiilor și a modului în care a fost desfășurată urmărirea penală.

În final, apărarea a subliniat că Podlisnic Nelia nu a negat existența datoriilor, a încercat să le soluționeze și nu a avut anterior probleme disciplinare, fiind chiar promovată în funcția de vicepreședinte al instanței.

D. Fapta constatată de către instanță

Instanța de judecată constată că Podlisnic Nelia a săvârșit două fapte distinse ce cad sub incidența legii penale.

Astfel, **Podlisnic Nelia ******* activând în funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Drochia, numită în funcția respectivă prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 599-IV din 05 iunie 2006 până la atingerea plafonului de vârstă, fiind astfel la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de demnitate publică, al cărei mod de numire este reglementat de prevederile art.116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și de prevederile art.11 alin. (1) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995, cu privire la statutul judecătorului, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de lege pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 2 alin. (3) al Legii nr .199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, ignorând prevederile art.15 alin. (1) lit. a), d) și g) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, care prevede că judecătorii sunt obligați să fie imparțiali, să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiul justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor, să depună declarația de avere și interese personale, a săvârșit infracțiunile de escrocherie în proporții deosebit de mari și de fals în declarații în următoarele circumstanțe.

Podlisnic Nelia *****, în perioada lunii martie 2014, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activând în calitate de judecător la Judecătoria Drochia, deținând funcția de vicepreședinte al instanței menționate, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, profitând de încrederea acordată a lui Crohmaliuc Evghenia, care la acel moment activa în calitate de expeditor în cadrul Judecătoriei Drochia, acționând cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material și cu folosirea situației sale de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul că are nevoie urgent de o sumă

mare de bani pe un termen scurt din motiv că mama sa este bolnavă și necesită tratament medical și intervenție chirurgicală costisitoare, cunoscând despre faptul că ultima a vândut casa părintească pe care a primit-o ca moștenire și dispune de mijloace bănești rezultate din tranzacția de vânzare menționată, folosindu-se de relațiile de încredere care s-au format între ele în legătură cu activitatea de serviciu, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prin promisiunea că-i va restitui mijloacele bănești cerute sub formă de împrumut într-o perioadă scurtă de timp, inducând-o astfel în eroare pe Crohmaliuc Evghenia, a primit de la ultima suma de 250.000 lei, bani pe care i-a dobândit ilicit.

În continuare, aproximativ în perioada lunilor mai – august 2014, Podlisnic Nelia, continuând realizarea intenției sale infracționale și acționând cu același scop infracțional, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, sub pretextul că are nevoie urgent de o sumă mare de bani pe un termen scurt din motivul existenței unor probleme de ordin familial, folosindu-se de relațiile de încredere care s-au format între ea și Crohmaliuc Evghenia în legătură cu activitatea de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prin promisiunea că-i va restitui mijloacele bănești cerute sub formă de împrumut până la sfârșitul anului 2014, inducând-o astfel în eroare pe ultima, a primit de la aceasta în trei tranșe sumele de 50.000 lei, 70.000 lei și 60.000 lei, în total suma de 180.000 lei, asigurând-o că îi va restitui integral suma de bani primită până la acel moment, până la sfârșitul anului 2014, mijloace financiare pe care le-a dobândit ilicit.

Ulterior, aproximativ în perioada lunilor februarie – decembrie 2015, Podlisnic Nelia, continuând realizarea intenției sale infracționale și acționând cu același scop infracțional, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, sub pretextul că are nevoie urgent de bani din motivul apariției unor probleme la contractarea unui credit de la o instituție bancară, folosindu-se de relațiile de încredere care s-au format între ea și Crohmaliuc Evghenia în legătură cu activitatea de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, manifestând un comportament dolosiv și viclean, prin promisiunea că intenționează să contracteze un credit de la o altă instituție bancară și din mijloacele bănești obținute îi va restitui integral sumele de bani cerute sub formă de împrumut, inducând-o astfel în eroare pe ultima, a primit de la aceasta în mai multe tranșe bani în sumă totală de 483.000 lei și 6.900 euro, care conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 145.129,08 lei, asigurând-o că-i va restitui întreaga sumă de bani primită până la acel moment din creditul pe care urma să-l contracteze, deghizând în așa mod scopul său de însușire a acestor mijloace bănești, iar de fapt, prin diferite metode și promisiuni false s-a eschivat de la restituirea mijloacelor bănești dobândire ilicit în perioada martie 2014 – decembrie 2015, bani pe care i-a dobândit ilicit și i-a utilizat în scopuri personale, în rezultat cauzându-i Evgheniei

Crohmaluc un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală 913.000 mii lei și 6900 euro, care conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 145.129,08 lei, ceea ce constituie în total echivalentul sumei de 1.058.129,08 lei.

Tot ea, în perioada lunii aprilie 2015, data exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, activând în calitate de judecător în Judecătoria Drochia, deținând funcția de vicepreședinte al instanței menționate, acționând din interes material, folosind intenționat situația de serviciu, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând în vederea realizării scopului său infracțional, a efectuat mai multe vizite la domiciliul și la locul de muncă al Tatiane Morcov, locuitoare a or. *****, cu care se afla în relații bune și care la acel moment activa în calitate de director al B.C. „Energbank” S.A. filiala Drochia, unde profitând de încrederea acordată și de bunele relații în care se aflau în acea perioadă de timp, prin înșelăciune și abuz de încredere, invocând că are nevoie urgent de o sumă mare de bani pe un termen scurt din motiv că mama sa este bolnavă și necesită tratament medical și intervenție chirurgicală costisitoare peste hotare, precum și existența problemelor de ordin personal și familial, sub pretextul unui împrumut pe un termen de o lună, asigurând-o pe aceasta, în mod verbal, că îi va restitui banii care-i vor fi împrumutați în termenul indicat, aflându-se în biroul de serviciu al Tatiane Morcov din incinta B.C. „Energbank” S.A. filiala Drochia, amplasată în or. Drochia, str. 31 August, nr. 33, a primit de la ultima suma de 35.000 euro, care conform cursului mediu lunar stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru luna aprilie 2015 constituie suma de 679.378 lei, bani pe care i-a dobândit ilicit, fără a-i restitui în termenul indicat.

În continuare, la data de 25 septembrie 2015, Podlisnic Nelia, continuând realizarea intenției sale infracționale, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub același pretext de existență a problemelor de ordin familial și financiar, în vederea achitării unor datorii la banca B.C. „Moldindcombank” S.A., unde a fost gajată fosta fermă de păsări din or. Drochia, proprietar al căreia a afirmat că era ea și fostul ei soț Pînzaru Valeriu, ceea ce nu corespundea realității, având un comportament dolosiv și viclean, prin inducere în eroare a solicitat și ulterior, aflându-se în biroul de serviciu Tatiane Morcov din incinta B.C. „Energbank” S.A. filiala Drochia, amplasată în or. Drochia, str. 31 August, nr. 33, a primit suplimentar de la ultima suma de 20.000 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 453.368 lei, deghizând

scopul său de însușire a mijloacelor financiare, iar pentru sporirea încrederii ultimei și pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, a încheiat un contract de împrumut cu aceasta, pe care l-au semnat în aceeași zi de 29 septembrie 2015, asigurând-o pe ultima că-i va restitui toți banii primiți până la acel moment, până la 30 octombrie 2015, iar de fapt nu a avut intenția de a-i restitui, dar i-a dobândit ilicit.

Ulterior, în a doua jumătate a lunii decembrie 2015, Podlisnic Nelia *****, continuându-și intenția infracțională de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, acționând intenționat, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul obținerii de către concubinul său a unui credit de la Î.C.S. „Total Leasing&Finance” din mun. Chișinău, care până la acel moment nu l-a obținut din motiv că nu a reușit să perfecteze actele necesare în vederea obținerii creditului, pentru acumularea setului de acte cu privire la evaluare și gaj, a convins-o pe Morcov Tatiana să-i transmită suplimentar suma de 40.000 lei, asigurând-o că-i va restitui suma integrală primită până la acel moment, deghizând scopul său de însușire a mijloacelor financiare, iar pentru sporirea încrederii ultimei și pentru a reda un caracter legal acțiunilor sale infracționale, a întocmit recipisa scrisă personal, datată cu 20 decembrie 2015, bani pe care i-a primit de la ultima în biroul de serviciu al acesteia din incinta B.C. „Energbank” S.A. filiala Drochia, amplasată în or. Drochia, str. 31 August, nr. 33 și pe care i-a dobândit ilicit.

În rezultat, în perioada aprilie – decembrie 2015, Podlisnic Nelia, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit de la Morcov Tatiana bani în sumă totală de 55.000 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 1.132.746 lei și 40.000 lei, ceea ce constituie în total echivalentul sumei de 1.172.746 lei, pe care ulterior, prin diferite metode și promisiuni, nu i-a restituit, eschivându-se de la restituirea acestora, cauzându-i ultimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, în perioada lunii iulie a anului 2015, data exactă nu a fost posibil de stabilit, activând în calitate de judecător la Judecătoria Drochia, deținând funcția de vicepreședinte al instanței menționate, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe teritoriul or. Drochia, profitând de încrederea acordată a lui Mațco Nicoleta, locuitoare a *****, care activa în calitate de grefier în subordinea acesteia la Judecătoria Drochia, acționând cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material și cu folosirea situației sale de serviciu, cunoscând despre faptul că mama ultimei se afla la muncă peste hotarele țării, de unde periodic expedia bani în Republica Moldova pentru întreținerea

familiei sale, precum și pentru organizarea nunții feciorului său mai mic, care era planificată pentru toamna anului 2015, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul unui împrumut pentru o perioadă scurtă de timp, în legătură cu necesitatea urgentă de bani în vederea soluționării unor probleme familiale și de ordin financiar, manifestând un comportament dolosiv și viclean, în timp ce se afla în biroul său de serviciu din incinta Judecătoriei Drochia, amplasată în or. Drochia, str. 31 August, nr. 7, a primit de la Mațco Nicoleta suma de 150.000 lei, iar ulterior, peste o perioadă scurtă de timp, în împrejurări similare și în același loc, a primit suplimentar de la Mațco Nicoleta suma de 3.000 euro, care conform cursului valutar mediu lunar stabilit pentru această perioadă de Banca Națională a Moldovei, constituia în mediu suma de 62.648,7 lei, asigurând-o pe ultima că-i va restitui mijloacele bănești în termen de o lună, bani pe care ulterior nu i-a restituit, dar i-a dobândit ilicit și i-a utilizat în scopuri personale, cauzându-i astfel lui Mațco Nicoleta Ion un prejudiciu material în proporții mari, ceia ce constituie în total echivalentul sumei de 212.648,7 lei.

Prin urmare, în perioada martie 2014 – decembrie 2015, Podlisnic Nelia *****, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Crohmalic Evghenia, Morcov Tatiana și Mațco Nicoleta, bunuri ce constituie în total echivalentul sumei de 2.443 523,78 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, astfel, acțiunile acesteia se încadrează în baza **art. 30, art. 42 alin.(2), art. 190 alin.(5) din Codul penal**, (*în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, martie 2014 – decembrie 2015*).

Tot ea, activând în aceeași funcție de judecător în cadrul Judecătoriei Drochia, în perioada 24 martie 2015 – 24 martie 2016, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal și respectiv, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 1264 din 19 iulie 2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducător, în vigoare la data comiterii faptei, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietăților deținute, acționând cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, a depus la 24 martie 2015 în adresa Comisiei Naționale de Integritate a Republicii Moldova, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 și respectiv, la data de 24 martie 2016 declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, care în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii menționate este obligatorie pentru depunere, constituind un act public, personal și irevocabil, care se face în scris și pe propria răspundere,

fiind producător de consecințe juridice de ordin contravențional sau penal, stipulate în art. 14 alin.(2) și (3) al Legii nominalizate, acte oficiale în care intenționat, la rubricile datorii și venituri obținute pe parcursul anilor 2014 și 2015, nu a reflectat mijloacele bănești obținute în perioada martie 2014 – decembrie 2015, de la persoanele fizice Crohmaliuc Evghenia în sumă totală de 913.000 lei și 6.900 euro, de la Morcov Tatiana în sumă totală de 55.000 euro și 40.000 lei și de la Mațco Nicoleta în sumă totală de 150.000 lei și 3.000 euro.

Prin aceste acțiuni, asumându-și răspunderea potrivit legii pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor declarate, Podlisnic Nelia *****, a declarat necorespunzător adevărul, în situația în care aceasta cunoștea cu certitudine despre veniturile, datoriile și proprietățile de care dispunea în perioada respectivă, inclusiv despre sumele de bani primite în perioada indicată, de la persoanele menționate.

Acțiunile inculpatei Podlisnic Nelia se încadrează în baza **art. 30, art. 42 alin. (2), art. 352¹ din Codul penal**, (*în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, 24.03.2015 – 24.03.2016*).

E. Probatoriul administrat

Instanța de judecată reține că, în ședința de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor, au fost cercetate nemijlocit următoarele probe.

E.1. Declarațiile participanților la proces

Declarațiile părții vătămate Morcov Tatiana date în cadrul ședinței de judecată din 20 octombrie 2025 (f.d. 122 – 125, vol. V).

La întrebările procurorului, Morcov Tatiana a declarat că pe inculpata Podlisnic Nelia a cunoscut-o în calitate de client, activând în calitate de consilier pe credite la Mobias Banca, în prezent OTP Banc.

În perioada anului 2013, Podlisnic Nelia a beneficiat de mai multe credite de consum, onorându-și obligațiunile la timp și dând dovadă de responsabilitate, astfel încât s-au cunoscut mai bine. La fiecare necesitate, Podlisnic Nelia se adresa acesteia și îi acorda credite, având diferite probleme financiare. Și-a creat impresia că Podlisnic Nelia este o persoană responsabilă, întrucât își onora obligațiunile cu responsabilitate și în termen.

Podlisnic Nelia s-a prezentat ca judecător și persoană expusă politic. În cadrul instituției exista un chestionar pentru asemenea persoane, iar în calitate de angajat își dădea seama că informația trebuia să fie confidențială, aspect pe care îl dorea și Podlisnic Nelia.

Următoarea perioadă în care a contactat-o pe Podlisnic Nelia a fost anii 2014–2015, când aceasta s-a adresat deja la BCner Bank SA pentru contractarea unui

credit ipotecar, destinat procurării unui imobil în municipiul Chișinău. Podlisnic Nelia s-a adresat la BCner Bank SA întrucât Morcov Tatiana activa în această instituție bancară în calitate de director al sucursalei Drochia.

Creditul solicitat de Nelia Podlisnic a fost acordat, aceasta prezentând un precontract de intenție pentru procurarea unui apartament cu o odaie, în sectorul Buiucani, după câte își amintește, fără a putea indica cu exactitate sectorul. Totodată, Nelia Podlisnic achita lunar creditul fără întârzieri.

În lunile martie–aprilie 2015, Nelia Podlisnic a venit la biroul său de pe strada 31 August din or. Drochia, unde activa, și, după ce au discutat o perioadă mai îndelungată despre mai multe lucruri, aceasta a întrebat-o ce mai face și i-a comunicat că este recunoscătoare pentru faptul că Alina va avea spațiu locativ propriu.

Nelia Podlisnic i-a comunicat că are o problemă serioasă și i-a adresat o rugămintă foarte mare, menționând că, având o funcție de demnitate publică, nu dorea ca situația sa să fie discutată de alte persoane. Astfel, i-a solicitat să-i acorde un împrumut în sumă mare pentru o perioadă de o lună, motivând că mama sa avea probleme de sănătate și urma să fie supusă unei intervenții chirurgicale, întrucât își fracturase piciorul în zona șoldului.

I-a comunicat că nu are posibilitatea să o ajute. Ulterior, Nelia Podlisnic venea zilnic la ea cu aceeași rugămintă, invocând că numai ea o poate ajuta. Aceasta îi spunea că are mulți cunoscuți și prieteni și că ar avea posibilitatea să obțină ajutor, însă nu dorea ca cineva să cunoască situația sa financiară sau problemele cu care se confrunta.

Într-o zi de vineri, a hotărât să o ajute, considerând că o lună trece repede, că îi va fi de folos doamnei Podlisnic, iar aceasta nu o va mai vizita timp de o lună, perioadă în care își va rezolva problema cu mama sa.

În aceeași zi, i-a acordat suma de 35 mii euro, bani care constituiau economiile familiei. A declarat că banii i-a adus de acasă și i-a oferit lui Nelia Podlisnic în biroul său. Economii proveneau din donații oferite de mama sa, care se afla în Italia. La dosar a anexat actele confirmative privind stagiul de muncă al mamei sale și faptul că aceasta este pensionară și primește în prezent pensie din Italia, unde a activat oficial timp de 10 ani.

Banii respectivi aveau ca destinație procurarea unui apartament în municipiul Chișinău pentru familia sa. La momentul în care Podlisnic Nelia beneficiase de creditul ipotecar, au discutat despre prețurile de pe piața imobiliară, astfel încât aceasta probabil a înțeles că Morcov Tatiana avea anumite planuri și deținea o anumită sumă de bani.

Ulterior, în fiecare săptămână, Podlisnic Nelia o telefona, o întreba de sănătate și îi comunica că totul este bine și că, în termenul stabilit, îi va restitui

suma fără probleme. Pe perioada verii, Podlisnic Nelia a început să o contacteze și să-i comunice că mai este necesar să aștepte o perioadă, întrucât pregătea dosarul pentru a beneficia sau a solicita un credit la Moldindconbank, având compania Lanvacom.

La un moment dat, a stabilit o întâlnire cu Podlisnic Nelia, cu așteptarea că aceasta îi va restitui banii, întrucât la telefon îi comunicase că urma să facă acest lucru. Însă, la întâlnire, Podlisnic Nelia și-a cerut scuze și i-a solicitat să o ajute din nou cu suma de 20 mii euro.

Aceasta i-a explicat că, în două-trei zile, urma să-i fie acordat creditul, însă avea nevoie de suma respectivă pentru eliberarea bunului gajat, și anume ferma din or. Drochia, care ulterior urma să fie gajată pentru noul credit solicitat.

Și-a dat seama că se află într-o situație dificilă din care nu știa cum să iasă, întrucât suma transmisă doamnei Nelia nu fusese discutată în familie. Totodată, și-a dat seama că, în cazul în care aceasta nu va primi creditul, nu îi va restitui datoria. Cu toate acestea, a acceptat riscul și i-a împrumutat suma de 20 mii euro, în baza unui contract de împrumut, fiind aplicat sechestru asupra unui bun imobil, și anume asupra unui apartament cu două odăi din sectorul Botanica, proprietar al căruia era fiul lui Podlisnic Nelia, Pînzaru Alexandru.

În baza procurii deținute de Podlisnic Nelia, s-au prezentat la notar, au întocmit contractul, iar aceasta i-a comunicat că în aceeași lună îi va restitui întreaga datorie.

Ulterior, în lunile octombrie–noiembrie, Podlisnic Nelia s-a adresat din nou cu rugămintea de a-i împrumuta suma de 40 mii lei, motivând că actele cu banca erau semnate, creditul era acordat și că a doua zi urmau să fie disponibili banii, însă avea nevoie de suma respectivă pentru înregistrarea gajului asupra fermei. Totodată, i-a comunicat că a doua zi, în a doua jumătate a zilei, urma să vină la ea și i-a mulțumit pentru tot ceea ce făcuse pentru ea.

Fiind într-o stare sufletească foarte dificilă și neputându-se concentra asupra altor activități, după două-trei zile, Podlisnic Nelia s-a apropiat din nou de ea și i-a comunicat că creditul nu i-a fost acordat, însă oricum urma să beneficieze de un credit sau să solicite unul de la alte companii de microfinanțare.

În mod sistematic, o contacta pe Podlisnic Nelia, iar aceasta îi spunea să nu-și facă griji, întrucât deținea multe active, imobile și terenuri agricole și că, în orice moment, va vinde unul dintre bunurile proprii și îi va restitui datoria.

Această situație a durat aproximativ șase luni, fără a-și aminti exact perioada, până când a aflat că Podlisnic Nelia avea mai multe datorii față de alte persoane fizice. Într-o zi, s-a întâlnit cu Crohmaliuc Eugenia și au discutat despre datoria pe care o avea Podlisnic Nelia. Au hotărât să depună o plângere la CSM și s-au înscris

la audiență. Au discutat cu domnul Nicolae Clima, fără a-și aminti concret prenumele acestuia, care i-a comunicat că îl cunoaște pe tatăl lui Podlisnic Nelia.

Împreună cu Eugenia și Nicoleta, s-au prezentat la audiență, iar domnul Clima le-a promis că va clarifica situația și le va comunica un răspuns. De fiecare dată când domnul Clima le contacta, le comunica că a discutat cu Podlisnic Nelia și că aceasta a promis că le va restitui banii.

Nici nu mai putea să o contacteze telefonic pe Podlisnic Nelia, întrucât aceasta o incluseră în lista neagră a telefonului.

A început o situație conflictuală, deși anterior nu avusese niciun conflict sau litigiu cu Podlisnic Nelia. A fost dezamăgită și a înțeles că a procedat foarte rău atunci când a decis să o ajute, întrucât, în urma acestei situații, și-a pierdut sănătatea, precum și sănătatea părinților săi, cărora a fost nevoită să le spună adevărul și să le solicite susținerea.

Atunci când i-a împrumutat prima sumă de 35 mii euro, a avut în vedere autoritatea bună de care se bucura Podlisnic Nelia, funcția de vicepreședinte pe care o deținea, precum și relațiile de serviciu dintre ele. O considera o persoană responsabilă și a apreciat că, într-o lună, nu va avea nevoie de acești bani și, astfel, o va putea ajuta să-și rezolve problema.

Podlisnic Nelia a insistat asupra faptului că nimeni nu trebuia să cunoască situația sa și că nimeni, în afară de ea, nu o putea ajuta. Nu s-a gândit că aceste afirmații ar putea fi mincinoase. A menționat că mama lui Podlisnic Nelia locuia la Chișinău și că nu cunoștea alte detalii despre aceasta sau dacă fusese supusă unei intervenții chirurgicale.

La transmiterea primei sume de 35 mii euro, nu mai era prezentă nicio altă persoană. A menționat că, din punct de vedere psihologic, fusese determinată anterior să acorde banii, însă nu au fost întocmite careva documente.

Suma de 35 mii euro era constituită din bancnote cu nominalul de 50 euro.

Dacă ar fi cunoscut faptul că Podlisnic Nelia avea și alte datorii, nu i-ar fi acordat această sumă cu titlu de împrumut. Pentru ea, Podlisnic Nelia era o doamnă cu o reputație foarte bună, o considera o persoană inteligentă, cu o funcție importantă și, în perspectivă, se gândea că, în cazul în care fiul său va alege profesia de jurist, îi va solicita acesteia asistență și consultații juridice.

După ce i-a împrumutat toate sumele de bani și după ce Podlisnic Nelia i-a comunicat că nu i-a fost acordat creditul, aceasta îi spunea că îi este recunoscătoare și că, deși nu au fost respectați termenii stabiliți, întreaga sumă îi va fi restituită. Totodată, îi comunica că nu doarme nopțile și că este preocupată de rezolvarea problemelor pe care le are în raport cu ea.

În prezent, Podlisnic Nelia nu îi mai comunică nimic și că a dispărut în perioada decembrie 2015–2016, fără ca ulterior să mai discute cu aceasta. A menționat că nu cunoaște cum a dispărut și dacă a plecat din țară.

Nu mai dispunea de bani pentru a-i acorda lui Podlisnic Nelia împrumutul în sumă de 40 mii lei, motiv pentru care s-a adresat mătușii soțului său, Tamara Munteanu, căreia i-a comunicat că are o problemă, iar aceasta i-a împrumutat banii fără a-i adresa întrebări.

Ulterior, Podlisnic Nelia a contactat-o, iar aceasta i-a oferit suma respectivă în automobilul lui Podlisnic Nelia. Ultima i-a comunicat că a doua zi, după masă, îi va restitui banii, întrucât era programată la cadastru pentru înregistrarea urgentă.

La transmiterea sumei de 40 mii lei lui Podlisnic Nelia, nu a fost întocmit niciun act și nu mai era prezentă nicio altă persoană. A explicat că astfel s-a procedat deoarece Podlisnic Nelia nu avea timp, era foarte ocupată și totul s-a desfășurat în grabă.

Declarațiile părții vătămate Morcov Tatiana date în cadrul ședinței de judecată din 06 noiembrie 2025 (f.d. 171 – 172, vol. V).

La întrebările avocatului, Morcov Tatiana a declarat că, în urma discuțiilor cu Alexandru Pînzaru, s-au adresat în instanța de judecată, în baza contractului de împrumut în sumă de 20 mii euro, solicitând restituirea acestei sume. Până la urmă, în perioada anului 2022, Alexandru Pînzaru a restituit suma de 25 mii euro, suma respectivă fiind coordonată între părți. A fost încheiat un contract de tranzacție de împăcare, în cadrul căruia a oferit o recipisă prin care a declarat că nu are pretenții față de bunul imobil și nici față de Pînzaru, din considerentul că fiul doamnei Nelia Podlisnic nu poate răspunde pentru datoriile materiale ale mamei sale. A menționat că a fost un gest în familie, pentru a nu încasa de la Pînzaru o sumă mai mare decât cea indicată în recipisă, întrucât acesta are familie și un copil.

Inițial, a existat o înțelegere ca suma de 55 mii euro să fie indicată în contractul de împrumut. Însă, atunci când se aflau la notar în or. Drochia, Nelia Podlisnic l-a întâlnit și i-a comunicat că nu poate declara suma în întregime, pentru a nu crea probleme cu FISC-ul, și că vor întocmi contractul pentru suma de 20 mii euro, astfel încât aceasta să nu fie taxată de Inspectoratul Fiscal, iar restul sumei îi va fi consemnat prin recipisă.

Conform cererii de chemare în judecată, în ordine civilă, a solicitat încasarea de la Nelia Podlisnic a sumei de 55 mii euro și a 40 mii lei. S-a adresat executorului judecătoresc pentru întocmirea titlului executoriu, însă nu își amintește numele acestuia. Declară că nu a fost gajat niciun bun. Totodată, a menționat că nu cunoaște dacă suma restituită de Alexandru Pînzaru a fost coordonată de acesta cu Nelia Podlisnic.

La întrebările avocatului, a declarat că împrumutul acordat Nelinei Podlisnic a fost constituit prin ipotecă, în baza contractului de împrumut, având ca obiect imobilul din sectorul *****. A menționat că, la bun început, a existat o înțelegere ca în contractul de împrumut să fie indicată suma de 55 mii euro, pe care i-a acordat-o doamnei Nelia Podlisnic.

La dosar este anexată o recipisă în care sunt indicate toate sumele împrumutate doamnei Nelia Podlisnic, recipisă întocmită de aceasta în prezența sa, pentru a-l liniști. Recipisa a fost întocmită pentru sumele împrumutate de 55 mii euro și 40 mii lei. Împrumutul nu a fost garantat prin fidejusiunea unor terțe persoane.

Nu poate răspunde dacă a solicitat încasarea sumei sau exercitarea dreptului de ipotecă. Nu îi este cunoscută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 08.10.2021, privind renunțarea la acțiune în privința Nelinei Podlisnic.

La întrebările procurorului, a declarat că Nelia Podlisnic nu i-a comunicat despre intenția de a procura o fermă de păsări. Cunoaște doar faptul că soțul acesteia avea o fermă de păsări, însă nu cunoaște detalii în acest sens. Nelia Podlisnic i-a comunicat că intenționează să beneficieze de un credit mare, iar banii pe care îi împrumută de la aceasta urmau să fie utilizați pentru radierea gajului existent, întrucât banca nu îi putea acorda creditul până la radierea gajului.

Din spusele Nelinei Podlisnic, aceasta nu a luat credit, întrucât i s-a refuzat acordarea acestuia de către compania de microfinanțare.

În perioada anilor 2014–2015, când i-a împrumutat banii Nelinei Podlisnic, nu cunoștea dacă aceasta avea și alte credite sau datorii față de alte persoane, în afară de creditul ipotecar. În jurul anului 2015, a aflat că Nelia Podlisnic mai avea și alte datorii, întrucât s-au apropiat de ea câteva doamne, întrebând-o dacă Nelia deține datorii față de ea, întrucât aceasta avea datorii și față de ele.

La momentul la care i-a dat toți banii Nelinei Podlisnic, dacă ar fi cunoscut anumite aspecte suspecte sau situația financiară reală a acesteia, nicidecum nu ar fi ajutat-o să-și rezolve problemele, întrucât, în asemenea situație, ar fi scăzut autoritatea acesteia în fața sa, cunoscând-o ca pe o persoană responsabilă și de bună-credință.

Inițial, a solicitat repararea prejudiciului moral în cuantum de 100 mii lei, având în vedere situația creată în urma conflictului, care s-a agravat, precum și starea sa de sănătate și devalorizarea mijloacelor bănești. A precizat că acestea constituie prejudiciul moral.

Solicită repararea prejudiciului material prin restituirea datoriei în sumă de 35 mii euro și 40 mii lei, întrucât nu vede sensul solicitării unei sume mai mari.

Declarațiile părții vătămate Mațco Nicoleta date în cadrul ședinței de judecată din 26 noiembrie 2025, prin intermediul videoconferinței (f.d.192 – 196, vol. V).

La întrebările instanței, Mațco Nicoleta a declarat că pe Nelia Podlisnic o cunoaște, întrucât a lucrat în calitate de grefieră la Judecătoria Drochia.

La întrebările procurorului, Mațco Nicoleta a declarat că a fost angajată la Judecătoria Drochia, în calitate de grefieră, și a lucrat cu doamna Nelia Podlisnic. Aceasta i s-a părut, de la început, o doamnă foarte bună, se comporta foarte bine cu ea și o învăța lucrurile pe care nu le cunoștea.

Ulterior, în luna iunie 2015, a fost chemată de doamna Nelia Podlisnic în cabinet, aceasta comunicându-i că are probleme, fără a-i preciza concret în ce constau acestea, și rugând-o să o ajute cu bani, în sumă de 200 mii lei. I-a răspuns că personal nu dispune de această sumă.

Anterior, doamna Nelia Podlisnic se interesase unde lucrează părinții săi. I-a comunicat deschis că mama sa lucrează la Moscova și că urma să aibă loc nunta fratelui său. I-a spus doamnei Nelia Podlisnic că mama sa are bani.

I-a dat bani doamnei Nelia Podlisnic, iar aceasta i-a spus să nu comunice nimănui despre acest fapt și să-i împrumute banii pentru o perioadă de o lună, asigurând-o că îi va restitui într-un timp scurt. Astfel, i-a dat suma de 150 mii lei.

Ulterior, după aproximativ două săptămâni, doamna Nelia Podlisnic i-a solicitat din nou bani. Întrucât ea personal nu dispunea de bani, iar mama sa lucra în Federația Rusă, i-a mai dat doamnei Nelia Podlisnic, după două săptămâni, suma de 3 000 euro. I-a spus doamnei Nelia Podlisnic că în familie se apropia nunta fratelui său, care urma să aibă loc în luna septembrie. La aceasta, doamna Nelia Podlisnic i-a răspuns să nu se îngrijoreze, că totul va fi bine, că este judecător, este un om important și cunoscut și că îi va restitui banii.

A avut foarte mare încredere în doamna Nelia Podlisnic, căreia îi povestea, asemenea unei mame, tot ceea ce se întâmpla în viața sa. Pe măsură ce se apropia nunta, îi comunica acest lucru doamnei Nelia Podlisnic, iar aceasta îi repeta să nu se îngrijoreze, că se va strădui și îi va restitui banii. Astfel, nu se îngrijora, având încredere că banii îi vor fi restituiți, mai ales că doamna Nelia Podlisnic era judecător și nu s-a gândit că lucrurile ar putea evolua altfel.

Ulterior, pe măsură ce se apropia nunta, a început să plângă în fiecare zi și să-i solicite doamnei Nelia Podlisnic restituirea banilor. Cu aceasta lucra și Bădel Veronica, căreia, de asemenea, îi povestea situația și îi solicita să-i comunice doamnei Nelia Podlisnic că se apropia nunta și că avea nevoie de bani. Bădel Veronica o liniștea și îi spunea să nu se îngrijoreze.

La un moment dat, doamna Nelia Podlisnic s-a săturat de insistențele sale și îi spunea: „ce atâția bani”, „ce atâta să-ți dau banii”, după care a pus-o să scrie cerere

de eliberare din funcție, comunicându-i că, dacă nu va scrie cererea de eliberare, nu se va mai putea angaja ulterior.

A scris cererea de eliberare din funcția de grefieră și a plecat acasă, întrucât doamna Nelia Podlisnic se enerva pe ea și nu o mai putea suporta, deoarece îi solicita în permanență restituirea banilor împrumutați de la mama sa, bani muniți de aceasta peste hotare.

Cu o săptămână înainte de nuntă, mama sa a revenit acasă, iar împreună cu aceasta s-a deplasat la judecătorie. Doamna Nelia Podlisnic se ascundea de ele și nu răspundea la telefon. S-au deplasat la Judecătorie și au rugat paznicul să o cheme pe doamna Nelia Podlisnic, însă acesta le-a comunicat că este în ședință și nu poate veni. În consecință, au plecat acasă.

A mers de mai multe ori și la domiciliul doamnei Nelia Podlisnic, căutând-o, însă fără rezultat. Aceasta îi spunea să meargă acasă și să nu se îngrijoreze. Mama sa plângea, iar ea, de asemenea, plângea.

Situația a provocat un conflict și o suferință în familia sa. Din această cauză, nunta fratelui său nu a mai avut loc, întrucât mama sa nu a mai avut bani. A declarat că mama sa s-a îmbolnăvit grav, tatăl său avea probleme cu tensiunea arterială, iar situația a fost foarte dificilă. Ea însăși a intrat într-o stare de stres, iar părinții o întrebau de ce i-a dat banii.

I-a spus mamei sale că a dat banii doamnei Nelia Podlisnic, explicându-i că aceasta este judecătorească și că o va ajuta să ajungă o persoană importantă, motiv pentru care a avut foarte mare încredere în ea.

Banii nu i-au fost restituiți, doamna Nelia Podlisnic nu i-a restituit nimic. A căutat-o și a rugat-o în repetate rânduri să-i restituie banii, iar mama sa, de asemenea, s-a deplasat de mai multe ori la aceasta. Până la momentul audierii, nu i-a fost restituit niciun bănuț și doamna Nelia Podlisnic nu a contactat-o și nu a avut nicio convorbire cu aceasta.

La întrebările instanței, Mașco Nicoleta a declarat că susține acțiunea civilă depusă în cadrul urmăririi penale. În cererea depusă, a indicat cu titlu de prejudiciu material suma de 3 000 euro și 150 mii lei, precum și prejudiciul moral în cuantum de 25 mii lei. Prejudiciul moral în sumă de 25 mii lei l-a stabilit în mod simplu, omeneste.

La întrebările procurorului, Mașco Nicoleta a declarat că banii i-a dat lui Nelia Podlisnic în luna iunie 2015. Cu aproximativ o săptămână înainte de a-i da banii, doamna Nelia Podlisnic i-a solicitat să-i împrumute, comunicându-i că are anumite probleme. Nelia Podlisnic nu i-a comunicat în ce constau problemele respective, ci doar că avea foarte mare nevoie de bani. Aceasta știa că partea vătămată avea bani de la mama sa, întrucât îi comunicase acest lucru. Dispune de dovezi privind transmiterea banilor către Nelia Podlisnic, aceasta întocmindu-i o

recipisă pentru suma de 150 mii lei, precum și încă una-două recipise, scrise de mână. Recipisele respective le-a prezentat organelor de urmărire penală.

După ce i-a împrumutat banii, a insistat ca Nelia Podlisnic să-i restituie. Aceasta îi spunea să meargă acasă și să nu se îngrijoreze, că deține bunuri pe care le va vinde, inclusiv un teren, și îi va restitui banii, menționând că așteaptă o sumă mare de bani. Partea vătămată a declarat că mergea acasă cu încrederea că Nelia Podlisnic îi va restitui banii, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

A lucrat împreună cu doamna Nelia Podlisnic aproximativ jumătate de an până la momentul la care i-a dat banii. Se afla în relații foarte bune cu Nelia Podlisnic, care, de la început, se interesa de familia sa și despre ocupația părinților, iar ea îi comunica totul. De la început s-a înțeles foarte bine cu doamna Nelia Podlisnic, însă ulterior, când a început să-i solicite restituirea banilor, aceasta a început să manifeste o atitudine ostilă față de ea.

Nelia Podlisnic i-a solicitat să meargă în satul său, Petreni, și să încerce să împrumute bani cu dobândă de la alte persoane, rugând-o să o ajute, întrucât avea nevoie de bani. I-a răspuns că nu știe dacă va putea găsi bani și că nu a căutat alte persoane, în afară de sursele sale proprii. Ulterior, a aflat că Nelia Podlisnic mai împrumutase bani de la Crohmaliuc Eugenia, care lucra tot la Judecătoria. De asemenea, ulterior a auzit că aceasta a luat bani și de la Morcov Tatiana, precum și de la alte doamne de la un magazin din Drochia. A mai aflat ulterior că Nelia Podlisnic a împrumutat bani de la mai multe persoane și nu i-a restituit. De asemenea, a declarat că și de la Bădel Veronica a luat bani, acestea din urmă lucrând împreună și aflându-se într-o relație bună.

Nelia Podlisnic i-ar fi comunicat de la început că mai are și alte datorii, nu i-ar fi împrumutat bani. Nu a cunoscut că aceasta avea datorii atât de mari.

La întrebările avocatului, Mașco Nicoleta a declarat că recipisele întocmite de doamna Nelia Podlisnic au fost scrise ulterior. Nu s-a adresat în instanța de judecată pentru recuperarea banilor, deoarece a considerat că Podlisnic îi va restitui banii. A avut încredere în aceasta, întrucât era judecător, iar ea era o persoană simplă și se gândea că totul va fi bine. A absolvit Facultatea de Drept.

Banii au fost împrumutați doamnei Nelia fără dobândă, bazându-se pe bunăcredință a acesteia și pe încrederea pe care i-o acorda, fără dobândă și fără alte condiții. Recipisele pe care le-a prezentat organelor de urmărire penală și care au fost întocmite de doamna Podlisnic au fost unicele recipise existente.

A scris cererea de eliberare din funcție cu gândul că se va întoarce ulterior la serviciu. Nelia Podlisnic i-a spus să nu se îngrijoreze, că va discuta și că se va putea întoarce la serviciu. Ulterior însă, aceasta nu o mai suporta, întrucât partea vătămată plânga și îi solicita restituirea datoriei.

Nu își amintește în ce mod a fost depusă plângerea colectivă din 9 noiembrie 2016. După depunerea plângerii, a fost la procuror în mun. Bălți. Până la depunerea plângerii nu fusese întreprinsă nicio acțiune penală.

Toate persoanele au convenit să se unească și să depună o plângere colectivă, în speranța că Nelia Podlisnic le va restitui banii. Eugenia Crohmaliuc a propus depunerea plângerii colective. I-a fost propus un teren și anumite bunuri, care nu aparțineau doamnei Nelia Podlisnic. Nu își amintește despre notificare și nici cine a întocmit-o.

Avocatul inculpatei, Silviu Burlacu, a dat citire notificării anexate la cauza penală, f.d. 123, partea vătămată indicând că nu cunoaște volumul.

Nu își amintește, însă crede că nu a fost ajutată de nimeni la întocmirea notificării. Asperat că Nelia Podlisnic îi va restitui banii, motiv pentru care nu s-a adresat în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei.

Nu cunoaște în ce termen trebuie să se adreseze în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei. În cazul Nelia Podlisnic, nu s-a adresat unui avocat sau jurist pentru a o ajuta la perfectarea unor acte. Faptul existenței datoriei nu l-a indicat în declarația de avere. În calitate de grefieră, nu a depus declarație de avere.

Se află în orașul Drochia. A fost împiedicată să se prezinte în instanță pentru a depune declarații de faptul că are în întreținere un copil minor cu grad de dizabilitate, de care are grijă. Copilul minor cu grad de dizabilitate are vârsta de 7 ani.

Mațco Ivan este tatăl său. Mațco Ivan cunoaște faptul că a împrumutat banii și că, din această cauză, nunta nu a mai avut loc. A solicitat ca Mațco Ivan să fie audiat prin videoconferință, întrucât este pensionar, are vârsta de 65 ani și are o pensie de 1 500 lei, are probleme de sănătate, suferă de hipertensiune și nu dispune de bani pentru deplasarea la instanță. Acesta se află la evidența medicului de familie.

Bădel Veronica nu a fost martor la transmiterea banilor către doamna Nelia Podlisnic și nici la întocmirea recipiselor, aceasta aflându-se în biroul de alături.

A menționat că Bădel Veronica cunoștea faptul că i-a dat bani lui Nelia Podlisnic și îi spunea să aibă încredere în aceasta, întrucât este judecătoare și un om important.

Totodată, Bădel Veronica îi spunea să nu plângă și să nu-i solicite atât de insistent restituirea banilor.

Declarațiile părții vătămate Crohmaliuc Evghenia date în cadrul ședinței de judecată din 20 martie 2026 (f.d.245 – 248, vol. V).

La întrebările acuzatorului de stat, Crohmaliuc Evghenia a declarat că partea vătămată a declarat că a activat în calitate de angajat al Judecătoriei Drochia din orașul Drochia timp de 38 de ani. În perioada în care activa în cadrul Judecătoriei

Drochia, a cunoscut-o pe Podlisnic Nelia. Inițial, doamna Podlisnic Nelia a fost angajată în cadrul Judecătoriei în calitate de executor judecătoresc, ulterior fiind desemnată în funcția de judecător al Judecătoriei Drochia.

În anul 2013, în urma decesului mamei sale, fiind moștenitoare de drept a unei case la sol, a scos casa la vânzare și a vândut-o unei foste angajate a Judecătoriei Drochia din orașul Drochia. Despre faptul că a vândut casa cunoșteau toți angajații instanței, întrucât cumpărătoarea casei era angajată a instanței. Suma primită în urma vânzării casei a constituit 13.500 euro.

A declarat că, la ceva timp după vânzarea casei, Podlisnic Nelia a venit la ea cu rugămintea să-i dea bani cu împrumut, fără a-i comunica necesitatea împrumutului, menționând doar că avea careva probleme. Partea vătămată i-a răspuns că nu are bani, întrucât nu păstra banii acasă.

După aproximativ o lună de la prima rugămintă a Podlisnic Nelia, aceasta a venit din nou la ea, solicitându-i să-i dea bani cu împrumut. De această dată, Podlisnic Nelia era foarte insistentă și îi cerea să o ajute. Partea vătămată a decis să o ajute, întrucât o cunoștea ca pe o persoană de bună-credință, „bravo” și „cinstită”.

În acest context, i-a împrumutat Podlisnic Nelei suma de 250.000 MDL (două sute cincizeci de mii de lei moldovenești), aceasta fiind prima sumă pe care i-a oferit-o cu împrumut, în anul 2014. Tot atunci, Podlisnic Nelia i-a spus că până la sfârșitul anului 2014 îi va restitui banii împrumutați.

După aproximativ 3–4 luni de la primul împrumut, Podlisnic Nelia a venit din nou la ea, solicitându-i bani cu împrumut și comunicându-i că avea nevoie de bani deoarece avea un credit mare. Aceasta a insistat să fie ajutată și i-a promis din nou că îi va restitui toți banii până la finele anului 2014.

Astfel, partea vătămată a dorit să o ajute și, într-o perioadă de aproximativ trei luni, i-a împrumutat Podlisnic Nelei sumele de 50.000 MDL, 60.000 MDL și 70.000 MDL (cincizeci de mii, șaiszeci de mii și șaptezeci de mii de lei moldovenești), oferite în perioade diferite. Pentru fiecare sumă de bani oferită cu împrumut, PODLISNIC Nelia îi elibera câte o recipisă.

În anul 2015, văzând că Podlisnic Nelia nu îi restituia banii împrumutați, o aștepta în fața Judecătoriei Drochia din orașul Drochia și îi solicita cu voce tare să-i restituie banii împrumutați. Podlisnic Nelia îi răspundea că îi va restitui toți banii. Cu trecerea lunilor, însă, Podlisnic Nelia îi dădea de înțeles că nu ținea cont de rugămințile sale privind restituirea banilor, iar partea vătămată a înțeles că nu va putea să-și recupereze banii de la aceasta, întrucât Podlisnic Nelia dădea de înțeles că deja nu o mai cunoaște.

În anul 2015, după sărbători, Podlisnic Nelia i-a spus că, dacă nu are de unde să-i facă rost de o altă sumă de bani pentru a i-o împrumuta, atunci nu îi va putea

restitui banii pe care deja îi împrumutase de la ea. Motivul comunicat de Podlisnic Nelia era că își pusese casa în gaj, însă casa îi fusese luată, de fapt, pentru un alt gaj pe care îl avea aceasta. Tot atunci, Podlisnic Nelia i-a arătat unele acte în care erau indicate sume mari de bani. Întrucât partea vătămată nu înțelegea conținutul acelor acte, a observat doar că erau indicate sume de mii și mii de lei.

I-a spus Podlisnic Nelei că nu avea de unde să ia banii pe care aceasta îi solicita cu împrumut. La rândul său, Podlisnic Nelia i-a sugerat să ia bani de la o femeie din orașul Drochia care dădea bani cu dobândă, cunoscută de toți sub numele de „MARCUS”. Partea vătămată i-a răspuns că nu considera o idee bună să ia bani de la această femeie, însă, în cele din urmă, s-a decis să împrumute bani de la numita „MARCUS”, cu speranța că, dacă îi va da Podlisnic Nelei banii solicitați, aceasta îi va restitui întreaga sumă.

În acest scop, partea vătămată a luat de la numita „MARCUS” suma de 55.000 MDL (cincizeci și cinci de mii de lei moldovenești), cu dobândă, în baza unei recipise, aflându-se în biroul său.

A declarat că, după ce numita „MARCUS” a plecat din biroul său, a chemat-o pe Podlisnic Nelia în biroul său și, tot atunci, i-a împrumutat suma de 55.000 MDL (cincizeci și cinci de mii de lei moldovenești). Acești bani i-au fost dați cu împrumut Podlisnic Nelei cu gândul că, în decurs de o săptămână, aceasta își va rezolva problemele și îi va restitui toți banii împrumutați.

Ulterior, îi solicita în mod repetat Podlisnic Nelei să-i restituie banii, însă aceasta nu îi restituia. După sărbătorile de iarnă, partea vătămată s-a îmbolnăvit, deoarece a înțeles că va trebui să-și vândă casa pentru a restitui banii pe care îi împrumutase de la alte persoane. Totodată, îi era foarte frică de faptul că împrumutase bani de la numita „MARCUS”. În legătură cu această supărare, s-a îmbolnăvit și a fost internată pentru o perioadă îndelungată în spital.

Suma de bani oferită cu împrumut ultima dată Podlisnic Nelei constituia 913.000 MDL și 6.900 euro, sumă care includea banii împrumutați de la numita „MARCUS”, 6.500 euro împrumutați de la un verișor de-al său și încă 400 euro din banii proprii, pe care îi avea acasă. Banii au fost dați Podlisnic Nelei în baza unei recipise.

În total, i-a dat cu împrumut Podlisnic Nelei suma de 913.000 MDL și 6.900 euro.

Atunci când numita „MARCUS” a înțeles că nu îi va putea restitui banii împrumutați, aceasta a acționat-o în judecată la data de 20.05.2015, motiv pentru care a fost aplicat sechestrul asupra apartamentului care îi aparținea. În acel moment, partea vătămată a mers de urgență în biroul Podlisnic Nelei și i-a comunicat că i-a fost aplicat sechestrul asupra apartamentului. Podlisnic Nelia i-a spus să întreprindă careva acțiuni și i-a sugerat să înstrăineze apartamentul,

deoarece, în caz contrar, va rămâne fără acesta. După discuție, partea vătămată a plecat din biroul Podlisnic Nelia.

În ziua următoare, împreună cu fiica sa, s-a deplasat în satul Sofia, raionul Drochia, unde a luat cu împrumut suma de 60.000 MDL (șaizeci de mii de lei moldovenești), pentru a restitui banii împrumutați de la numita „MARCU”. Această sumă a fost restituită numitei „MARCU” și includea datoria de 55.000 MDL, precum și cheltuielile de judecată.

După această situație, nu a mai comunicat cu Podlisnic Nelia, întrucât ginerele său a început să se ocupe de situația sa, respectiv s-au adresat instanțelor de judecată.

Podlisnic Nelia nu i-a restituit banii. După ce s-a adresat în instanța de judecată, Podlisnic Nelia a venit la ea în birou și i-a spus că nu va vedea banii restituiți, deoarece aceasta se consideră o femeie săracă.

Ulterior, a înțeles că Podlisnic Nelia a fost supusă unei verificări și s-a constatat că aceasta nu deținea bunuri, întrucât înstrăinase tot ceea ce avea. Din cele înțelese de partea vătămată, Podlisnic Nelia avea bani împrumutați de la mai multe persoane, nu doar de la ea.

Până la acordarea banilor cu împrumut Podlisnic Nelei, aceasta i s-a părut o persoană sinceră. A observat că Podlisnic Nelia își schimba frecvent automobilul propriu, fapt care a determinat-o să nu aibă dubii în privința acesteia și să-i ofere bani cu împrumut. A crezut că Podlisnic Nelia este o persoană de bună-credință.

După ce a acționat-o în instanță, Podlisnic Nelia îi trimitea unele scrisori, pe care le considera „prostești”. În aceeași perioadă, a fost contactată telefonic de domnul Clima, care a întrebat-o: „Doamna Eugenia, care este motivul pentru care Podlisnic Nelia vă așteaptă la notar, dar dumneavoastră nu vă duceți?”. Partea vătămată i-a răspuns că nu înțelege de unde cunoaște că este așteptată la notar de Podlisnic Nelia. Domnul Clima i-a comunicat că fusese telefonat de Podlisnic Nelia, care i-ar fi spus că se află la notar, însă partea vătămată nu este prezentă.

A declarat că toate declarațiile oferite de aceasta la Procuratură sunt adevărate. Susține declarațiile depuse de ea la etapa urmăririi penale.

La întrebările apărătorului, partea vătămată a declarat că suma de bani oferită cu împrumut Podlisnic Nelei i-a dat-o a doua oară, la insistența acesteia, întrucât o ruga și îi spunea că nu mai are la cine să se adreseze pentru a lua bani cu împrumut. Podlisnic Nelia a venit repetat la ea și o ruga să o ajute. Prima dată a refuzat să-i ofere bani cu împrumut, însă a doua oară i s-a făcut milă de ea și s-a gândit că aceasta este angajată a Judecătoriei, acesta fiind motivul pentru care i-a dat bani, având încrederea că îi va restitui.

I-a dat bani cu împrumut și în următoarele rânduri, deoarece Podlisnic Nelia, atunci când venea la ea, aducea diferite acte și i le arăta, iar partea vătămată a

crezut-o. Aceasta îi prezenta documente în care era indicat că urma să primească milioane, motiv pentru care partea vătămată s-a gândit să-i mai dea 50.000 MDL, întrucât o credea pe cuvânt și era convinsă că aceasta își va primi banii și îi va restitui împrumutul.

Atunci când Podlisnic Nelia venea pentru a mai împrumuta bani, lua recipisa veche și o reînnoia, adăugând suma de bani pe care partea vătămată i-o oferea cu împrumut. De exemplu, la suma pe care deja i-o datora, Podlisnic Nelia spunea că adaugă suma oferită în ziua respectivă, de exemplu 50.000 MDL. Tot atunci, PODLISNIC Nelia solicita recipisa veche, iar partea vătămată i-o transmitea.

După ce s-a îmbolnăvit, nu a mai purtat discuții cu Podlisnic Nelia și aceasta nu i-a mai eliberat nicio recipisă.

Nu își amintește cu ce se ocupa ginerele său, Iurii, în urmă cu 10 ani. Podlisnic Nelia cu câteva zile înainte de expirarea ultimei recipise, în care era indicată suma de 913.000 MDL și 6.900 euro.

În prezent, există o hotărâre prin care s-a dispus încasarea de la Podlisnic Nelia a sumei de 913.000 MDL și 6.900 euro. Titlul executoriu a fost transmis de către partea vătămată spre executare, însă, până în prezent, din câte cunoaște, nu a fost încasată nicio sumă. De executarea titlului executoriu se ocupă executorul judecătoresc Bodean Olesea.

Asemenea celorlalte persoane, cunoștea că Podlisnic Nelia avea o fermă de păsări, însă nu cunoștea detalii despre aceasta. Ulterior, și-a amintit că Podlisnic Nelia i-a spus că avea o fermă de găini și că urma să o pună în gaj, iar în baza acesteia să obțină un credit foarte mare. Acest fapt a determinat-o, de asemenea, să creadă că Podlisnic Nelia va obține creditul și îi va restitui banii.

Nu își amintește să fi cunoscut faptul că Podlisnic Nelia avea careva creanțe asupra fermei sale de păsări.

Podlisnic Nelia încerca să o convingă să-i ofere bani cu împrumut, însă niciodată nu a discutat cu aceasta detalii despre fermă sau despre activitatea pe care o desfășura.

În discuțiile purtate cu Podlisnic Nelia, nu au existat situații în care aceasta să-i propună să pună vreun bun al său în gaj.

Bînzari Petru era o persoană apropiată de Podlisnic Nelia.

Atunci când a auzit ce i se întâmplase doamnei Morcov Tatiana, a îndrăznit să o întrebe dacă era adevărat ceea ce auzise. Morcov Tatiana i-a răspuns că, într-adevăr, era adevărat ceea ce auzise.

Nu a îndemnat alte persoane să se adreseze Poliției.

Podlisnic Nelia i-a spus că nu îi va restitui banii în momentul în care partea vătămată a înțeles că nu își va mai recupera banii de la aceasta și a început să se adreseze Ministerului Justiției, apoi Consiliului Superior al Magistraturii. După ce

aceste instituții au informat-o pe Podlisnic Nelia, aceasta s-a apropiat de partea vătămată în birou și i-a spus: „pe ceea ce mi-ai făcut tu nu vei vedea nicio copeică, mai ales că eu nici nu am bani de unde să-ți dau pentru că eu sunt o femeie săracă”, după care a plecat din birou.

A menționat că inițial a depus plângerea la Procurorul General, iar după depunerea plângerii a fost chemată la audiență.

Partea vătămată a declarat că susține acțiunea civilă depusă și insistă să-i fie restituită suma de bani împrumutată.

Declarațiile martorului Postovanu Ala date în cadrul ședinței de judecată din 22 octombrie 2025 (f.d.137 – 138, vol. V)

Martorul Postovanu Ala a declarat că Podlisnic Nelia îi este cunoscută, deoarece este o colegă de-a lui Crohmaliuc Eugenia, care este mama sa, cu care au activat în cadrul Judecătoriei orașului Drochia. Crohmaliuc Eugenia era șefa secției de expediție, iar Nelia Podlisnic era judecător. Postovanu Ala a susținut că pe Nelia Podlisnic o cunoaște de când era adolescentă. De asemenea, a indicat că mama sa este în Italia.

La întrebările procurorului, martorul a declarat că despre cazul dat a aflat în primele zile ale lunii ianuarie 2016, când mama sa s-a îmbolnăvit și a fost internată de urgență. Din cauza bolii, mama sa nu putea răspunde la apeluri și au răspuns ea și soțul său. La primul apel la care a răspuns era o doamnă, care pretindea precum că mama sa îi este datoare cu bani, doamna fiind Marcu Eugenia. Atunci când mama sa și-a revenit, le-a relatat situația legată de Nelia Podlisnic. Aceasta i-a spus că i-a împrumutat Nelei Podlisnic o sumă de bani, pe care la acel moment aceasta nu i-o restituise și că careva sume din cele împrumutate acesteia erau date din bani împrumutați de la alte persoane, precum și o sumă din bani proprii rezultați din vânzarea casei părintești. Suma împrumutată din casa părintească era de 250 mii lei. Nu cunoaște exact suma luată de la doamna care a telefonat, însă știe că au luat credit de 60 mii lei, dar datoria era aproximativ 56-57 mii lei. Creditul de 60 mii lei l-au luat deoarece Marcu Eugenia a dat-o în judecată pe mama sa și a fost nevoită să ia credit. Martorul a precizat că s-a achitat cu doamna Marcu Eugenia. Mama sa i-a relatat că suma împrumutată de la persoane terțe este mare, în rezultat ea și soțul său au decis să scoată apartamentul la vânzare, în care locuia mama sa, pentru a acoperi o parte din acea sumă. Postovanu Ana a declara că au vândut apartamentul și au întors din bani, însă nu poate să spună cui, erau mai multe persoane și s-a ocupat mai mult soțul său. Martorul a afirmat că după cazul dat are o relație distanțată cu mama sa și nu s-a implicat nici până în prezent.

Mama sa avea relații foarte bune cu Podlisnic Nelia, putând spune că era o relație mai mult decât de colegi între ele, mama sa era atașată de aceasta mai mult decât mai un simplu coleg. Nu cunoaște de ce mama sa a împrumutat banii aceștia,

dar mama sa nu avea o problemă cu comunicarea, putea să împrumute. La fel, mama sa era un om de încredere pentru alții. Martorul a precizat că ea personal nu a avut discuții cu Nelia Podlisnic. Nu ține minte dacă mama sa a avut discuții cu Nelia. Știe că soțul său a avut discuții cu aceasta. Mama sa greu s-a reabilitat, a fost pe foaie de boală și nu ieșea din casă. Postovanu Ala a declarat că la urmărirea penală nu cunoaște dacă a fost înaintată acțiune civilă.

La întrebările avocatului inculpatei, martorul a declarat că cele declarate de către ea la urmărirea penală și în instanță le cunoaște din comunicarea cu mama sa. Aceasta a mai declarat că ține minte că erau mai multe persoane pe cazul dat. La momentul acela pe soțul său l-au mai contactat și alte persoane, precum că aveau bani împrumutați dnei Podlisnic Nelia. Martorul a indicat că o cunoaște pe Morcov Tatiana o cunoaște. Știe că pe acest caz au mers până la urmă Morcov Tatiana și o fostă angajată de la judecătorie pe nume Nicoleta, dar a cărei familie nu o cunoaște. Nu cunoaște cine a propus să fie depusă plângere. Nu a participat la careva discuții între Podlisnic Nelia și mama sa, doar soțul său a discutat. De asemenea, a menționat că mama sa avea recipise referitor la banii împrumutați de la alte persoane. Bănuiește că pentru banii care au fost transmiși lui Nelia Podlisnic au fost întocmite careva recipise. Mama sa s-a îmbolnăvit cu gripa AH1N1 în anul 2016, infecție respiratorie. Mama sa s-a adresat cu scrisoare la CSM, pentru audiență. Nu cunoaște dacă s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată, însă cunoaște că s-a adresat la avocat. Soțul său este Iurie Postovanu.

Declarațiile martorului Postovanu Iurie date în cadrul ședinței de judecată din 22 octombrie 2025 (f.d. 139 – 142, vol. V)

Martorul Postovanu Iurie a declarat că o cunoaște personal pe Podlisnic Nelia din perioada în care aceasta deținea funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Drochia, respectiv până la producerea faptelor în cauză. A precizat că nu sunt rude și nici nu se află în relații de prietenie.

A declarat că Crohmaliuc Eugenia este soacra sa, mama soției sale, Postovanu Ala, cu care este căsătorit din anul 2008. Crohmaliuc Eugenia a lucrat toată viața în cadrul Judecătoriei Drochia, funcția exactă nefiindu-i cunoscută, însă presupune că aceasta era specialist. A menționat că între Crohmaliuc Eugenia și Podlisnic Nelia existau relații de muncă destul de bune.

A declarat că, în luna ianuarie 2016, aproximativ la data de 6-7, soacra sa a fost internată în spital într-o stare gravă, în secția de reanimare, unde s-a aflat la tratament mai mult de 3 luni. În timp ce se afla în spital, având în vedere starea gravă în care se afla și șansele reduse de tratament, aceasta a hotărât să-i povestească despre banii pe care i i-a oferit cu împrumut Nelei Podlisnic. Totodată, i-a spus că, în cazul în care va deceda, el să se clarifice cu situația respectivă până la final.

Din cele relatate de Crohmaliuc Eugenia, martorul a declarat că, la începutul anului 2014, aproximativ în luna martie, Nelia Podlisnic s-a adresat către aceasta și i-a solicitat un împrumut în sumă de 250.000 lei, sub pretextul că mama lui Podlisnic Nelia este grav bolnavă și are nevoie de o intervenție chirurgicală urgentă. Nelia Podlisnic cunoștea că soacra sa dobândise o sumă de bani în urma vânzării casei părintești din or. Drochia, moștenită de la mama sa după deces. Bani au fost oferiți cu obligația de restituire până la finele anului 2014.

După aproximativ 2-3 luni, Nelia Podlisnic a venit din nou la Crohmaliuc Eugenia și i-a solicitat să-i mai împrumute bani, spunând că are nevoie de o sumă mai mare, fără a indica o sumă exactă. Crohmaliuc Eugenia nu dispunea de asemenea mijloace și i-a comunicat un răspuns negativ. Nelia Podlisnic a insistat însă, atât la domiciliu, cât și la serviciu, solicitându-i banii și spunându-i că are probleme pe care nu reușește să le soluționeze. Aceasta o determina să împrumute bani de la rude, promițându-i că până la finele anului 2014 îi va restitui.

Totodată, Nelia Podlisnic îi spunea soacrei sale că va restitui banii din contul creditului obținut în baza gajării casei sale din or. Drochia, urmând ca, după obținerea creditului, să-și achite datoria.

Martorul a declarat că, din spusele lui Crohmaliuc Eugenia, aceasta i-a oferit, în tranșe, lui Nelia Podlisnic încă 180.000 lei, astfel încât, în anul 2014, datoria totală constituia 430.000 lei. Totuși, banii nu au fost restituiți conform promisiunilor.

La începutul anului 2015, Nelia Podlisnic a venit din nou la Crohmaliuc Eugenia și i-a comunicat că banca a refuzat acordarea creditului, motivând că aceasta este funcționar public, afirmând că va identifica alte modalități prin care să-i restituie banii. Ulterior, i-a spus că are nevoie de o sumă mai mare, de aproximativ 1,5 milioane de lei, explicându-i că, dacă nu va obține această sumă și nu-și va soluționa problemele financiare, nu va putea restitui nici datoria existentă la acel moment.

Aceasta i-ar fi explicat o schemă potrivit căreia fostul soț al Nelei Podlisnic deținea în proprietate comună cu aceasta o fermă de păsări în or. Drochia, înregistrată pe S.R.L. „Luceafărul”. Întreprinderea era urmărită de creditorii pentru datorii. În acest sens, pentru ca întreprinderea să fie salvată, a fost creată o nouă societate, S.R.L. „Lanva Com”, iar S.R.L. „Luceafărul” a fost trecută pe S.R.L. „Lanva Com” și pusă în gaj la B.C. „Moldindconbank” S.A.

Suma de 1,5 milioane de lei ar fi fost repartizată astfel încât firma să fie răscumpărată de la S.R.L. „Luceafărul” în contul datoriilor acesteia. Nelia Podlisnic i-a explicat soacrei sale că, în baza acestei firme, intenționa să obțină un credit mai mare, în jur de 7 milioane de lei, din care urma să achite creditul față de S.R.L. „Moldindconbank”, la care existau restante, datoria existentă față de

Crohmaluc Eugenia, precum și datoria care urma să fie constituită în cazul în care aceasta din urmă îi va mai împrumuta bani.

Pe tot parcursul anului 2015, Nelia Podlisnic i-a solicitat insistent bani lui Crohmaluc Eugenia, influențând-o prin faptul că nu-și va mai vedea banii împrumutați anterior. Îi cerea să găsească alte persoane de la care să împrumute bani, atât cât poate, chiar și în tranșe.

Astfel, fiind influențată de Podlisnic Nelia, de teama că nu-și va recupera banii și având încredere în cele relatate de aceasta, pe parcursul anului 2015, Crohmaluc Eugenia a împrumutat de la diverse persoane, rude, vecini și prieteni, diferite sume de bani, în total 913.000 lei și 6.900 euro, inclusiv suma de 430.000 lei. Martorul a indicat că, dacă se exclude suma de 430.000 lei, rezultă aproximativ 483.000 lei și 6.900 euro.

A declarat că, din cauza stresului, Crohmaluc Eugenia a ajuns din nou la spital, unde i-a povestit despre situația creată, explicându-i că, în cazul în care ea nu va mai fi, de restituirea acestor bani trebuie să se ocupe el.

Imediat după aceasta, martorul a contactat-o pe Nelia Podlisnic și a stabilit o întâlnire. La întâlnirea respectivă, aceasta a venit împreună cu concubinul său, Bînzari Petru, care, de fapt, gestiona ferma la acel moment. Nelia Podlisnic a recunoscut existența datoriei și i-a promis și lui că aceasta va fi achitată în cel mai scurt timp, oferindu-i aceleași explicații, potrivit cărora urma să pună ferma în gaj pentru suma de 7 milioane de lei.

Nelia Podlisnic i-a spus că colaborează cu organizația de microfinanțare „Total Leasing” și i-a prezentat rapoarte de evaluare privind prețul comercial al bunului imobil, precum și diverse rapoarte financiare și bilanțuri contabile referitoare la S.R.L. „Lanva Com”. Aceasta i-a explicat că, la acel moment, se ocupa de majorarea rulajelor, prezentând artificial situația în sensul îmbunătățirii rulajului pe venit.

Martorul a declarat că, periodic, se întâlneau și discutau despre posibila achitare a datoriei. La fiecare întâlnire, Podlisnic Nelia invoca diverse motive pentru care era refuzată la creditare sau despre apariția unor eventuale probleme care trebuiau soluționate.

Această situație a continuat câteva luni, până când soacra sa a fost externată din spital, în perioada mai-iunie 2016, după mai mult de o jumătate de an. Între timp, creditorii și persoanele de la care Crohmaluc Eugenia împrumutase bani au devenit tot mai insistenți. Unul dintre creditori chiar a acționat-o în judecată, fiind aplicat sechestrul asupra apartamentului acesteia.

În aceste condiții, fiica sa, Postovanu Ala, a fost nevoită să contracteze un împrumut de la Asociația de economii și împrumut „Sof Microcredit”, cu ajutorul căruia s-a achitat cu creditoarea. Crohmaluc Eugenia a fost nevoită să vândă

apartamentul și să achite parțial datoriile. Ulterior, s-a concediat de la locul de muncă și, din acea perioadă, practic muncește peste hotare în scopul achitării datoriilor.

Aceste circumstanțe au determinat-o să depună plângeri la Procuratura Anticorupție, Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii, pentru ca organele de drept să întreprindă măsurile corespunzătoare față de Podlisnic Nelia.

În acest timp, au aflat că Crohmaliuc Eugenia nu era unica persoană prejudiciată, ci existau mai multe persoane, printre care Morcov Tatiana, Mațco Nicoleta, aceasta din urmă fiind grefiera lui Podlisnic, precum și Bădel Veronica, care, de asemenea, ar fi deținut funcția de grefier, și alte persoane. Acestea au depus plângeri împreună cu ei, însă, în urma influențării și amenințării, au retras plângerile deja înregistrate.

Pe tot parcursul examinării plângerilor depuse la Ministerul Justiției și CSM, din partea lui Podlisnic veneau în mod continuu diverse amenințări, în sensul că aceasta avea cunoștințe în organele de drept care le-ar putea crea probleme, solicitându-le să-și retragă plângerile.

Ulterior, după ridicarea mandatului de judecător și în contextul temerii privind intentarea unui dosar penal, Podlisnic venea cu diferite propuneri privind asigurarea restituirii datoriilor prin anumite garanții declarative și formale. Inclusiv din partea concubinului său, Bînzari Petru, erau propuse scrisori de garanție întocmite notarial. Aceste scrisori urmau să fie anexate la dosar, însă în ele era indicat doar faptul că Bînzari Petru este reprezentant al S.R.L. „Lanva Com” și că achitarea urma să fie asigurată din sursele financiare obținute de această întreprindere.

Ulterior, martorul a aflat că întreprinderea „Lanva Com” a fost înstrăinată unei alte persoane, pe care o consideră fictivă, aceasta fiind, la fel, o rudă a lui Bînzari Petru. Valoarea de piață a întreprinderii era de 3 milioane de lei, însă aceasta a fost înstrăinată printr-un contract în valoare de 5.400 lei.

Martorul a declarat că Bădel Veronica, care, de asemenea, era grefieră și contractase credite pentru Nelia Podlisnic, a primit drept compensație o parte mică din fermă, respectiv un garaj, însă acel garaj a fost ulterior arestat de bănci în contul datoriei.

Podlisnic Nelia se află în căutare, locul aflării acesteia nefiind cunoscut. Presupune că aceasta se află în Austria, la fiica sa. A menționat că, pe tot parcursul acestei perioade, Podlisnic Nelia nu a mai contactat cu ei și, din suma datoriei, nu a fost achitat niciun leu.

La întrebările avocatului, martorul a declarat că între Crohmaliuc Eugenia și Podlisnic Nelia există un litigiu civil și că aceasta s-a adresat în instanța de judecată.

În urma litigiului, a fost emisă o hotărâre judecătorească privind încasarea datoriei de la Podlisnic Nelia în beneficiul lui Crohmaliuc Eugenia, în sumă totală de 913.000 lei și 6.900 euro. A menționat că acest litigiu a trecut din prima instanță la Curtea Supremă de Justiție și că au contestat toate deciziile prin intermediul avocatului Boț Alexandru.

Aceste hotărâri se bazează pe recipisa din 03.04.2016, care este anexată la dosar. A fost prezent atunci când a fost eliberată această recipisă. Atunci când a fost întocmită recipisa, suma era deja transmisă de Crohmaliuc Eugenia lui Podlisnic Nelia. La momentul întocmirii recipisei, nu au fost transmise careva mijloace bănești.

Crohmaliuc Eugenia elibera recipise atunci când lua împrumuturi. Nu poate spune dacă acestea erau eliberate tuturor persoanelor, însă cunoaște cu certitudine cazul Eugeniei Marcu, care a atacat-o în judecată pe Crohmaliuc Eugenia, iar la baza cererii a stat acea recipisă.

Crohmaliuc Eugenia a fost internată în spital, însă nu poate spune diagnosticul. A menționat că a fost la spital, unde aceasta se afla în secția de reanimare, având o boală internă, legată de circulația sangvină, și era intubată și conectată la aparat. Pentru aceasta a fost adus special un medic pulmonolog.

În acea perioadă, era virusul H2A2, însă nu poate confirma cele declarate de soția sa referitor la acest fapt.

Nu s-a adresat organelor de drept în privința amenințărilor din partea lui Podlisnic, deoarece nu îi era frică de amenințările acesteia.

Cunoaște că a fost ridicat titlul executoriu și transmis executorului judecătoresc Bodean Olesea și că, la moment, acesta se află în procedură de executare.

Se întâlnea cu Podlisnic Nelia în funcție de răspunsurile acesteia, întâlnirile putând avea loc o dată pe săptămână sau o dată la două săptămâni. Au fost cazuri când se întâlneau la insistența martorului, întrucât aceasta evita întâlnirile.

La aceste întâlniri, au fost cazuri când Podlisnic Nelia spunea că nu va restitui banii. În viziunea sa, toate declarațiile lui Podlisnic Nelia, precum și balanțele contabile și rapoartele financiare, constituiau un pretext pentru a târăgăna timpul, fiind un motiv și o metodă de eschivare. Atunci când înțelegea că afirmațiile acesteia erau pur declarative, îi spunea că va depune plângere la organele de drept. Ca urmare, aceasta răspundea că „nu o să vedeți niciun leu” și spunea că mai bine acești bani să-i cheltuie în scopul de a se eschiva de datorii și probleme.

Podlisnic Nelia era deranjată de apelurile sale, iar aceste răspunsuri reprezentau, în opinia sa, o reacție normală din partea acesteia, care îi spunea, în esență: „Ce mă telefonezi atâta, n-o să vezi nimic, nu mă deranja”.

Bilanțurile și rapoartele financiare erau prezentate pe suport de hârtie de către Podlisnic. A precizat că bilanțurile și rapoartele financiare prezentate erau copii.

A declarat că a fost jurist.

Banii au fost transmiși în perioada anilor 2014-2015, toate aceste sume fiind oferite în părți, în diferite perioade de timp, pentru fiecare sumă Podlisnic eliberând câte o recipisă separată. A precizat că recipisa din 03.04.2016 reprezintă, de fapt, cumulul tuturor datoriilor și al tuturor recipiselor eliberate anterior.

După întocmirea recipisei respective, celelalte recipise i-au fost restituite lui Podlisnic. Despre acest fapt, Podlisnic a declarat personal în cadrul CSM.

Declarațiile martorului Morcov Leonid date în cadrul ședinței de judecată din 06 noiembrie 2025 (f.d.179 – 174, vol. V)

Martorul Morcov Leonid a declarat că în luna iulie 2016, soția i-a comunicat că, prin luna aprilie 2015, i-a împrumutat o sumă de bani lui Podlisnic Nelia, în sumă de 35 mii euro, apoi suma de 20 mii euro și, ulterior, 40 mii lei. Din anul 2015 până în anul 2016, martorul nu a cunoscut despre aceasta, deoarece Nelia se deservea la banca unde activa soția sa.

În luna iulie 2016, soția i-a comunicat despre cazul dat, deoarece a înțeles că a fost mințită de Podlisnic Nelia, ultima spunând că trebuie să ia un credit de la o bancă comercială pentru a face o afacere, avea o fermă care trebuia să fie răscumpărată.

În luna septembrie 2016, martorul a avut o discuție cu Podlisnic Nelia, la care a participat și concubinul acesteia, Bînzari Petru, în cadrul căreia a cerut să fie restituită datoria față de soția sa, solicitând ca, timp de jumătate de an, să fie restituită suma împrumutată. De atunci și până la momentul declarațiilor, martorul nu a mai avut careva întâlniri nici cu Podlisnic Nelia, nici cu Bînzari Petru.

La întâlnirea cu Bînzari Petru și Podlisnic Nelia, aceștia i-au comunicat să mai aștepte jumătate de an și îi vor restitui datoria. Martorul a menționat că nu ține minte concret toată discuția, întrucât a trecut mult timp.

A fost rugat de Bînzari Petru și Podlisnic Nelia să mai aștepte jumătate de an, întrucât banii vor fi restituiți. Aceștia l-au rugat verbal să nu se adreseze organelor de drept, deoarece prejudiciul va fi restituit. Podlisnic Nelia a spus că nu dorește să aibă probleme la serviciu, deoarece activa în calitate de vicepreședinte la Judecătoria Drochia, rugându-i să nu-i facă probleme și să nu se adreseze în instanțele de drept.

Soția sa i-a dat banii lui Podlisnic Nelia începând cu luna aprilie 2015. Cunoaște despre suma de 35 mii euro, apoi 20 mii euro și 40 mii lei, însă concret nu a intrat în esență cu privire la intervalul în care au fost acordate aceste sume, soția comunicându-i suma totală care a fost împrumutată dnei Nelia.

Soția a luat banii de la soacra sa, Parpalac Alexandra, aceasta muncind în Italia timp de 10 ani. O parte din bani aparțineau cumnatei Boico, care a fost și cu familia Marescu, care, la rândul său, se află în Belgia de peste 15 ani. Suma de 40 mii lei a fost împrumutată de la o rudă de-a lor, Munteanu Tamara.

Parpalac Alexandra este născută în anul 1942 și că, la moment, o mare parte din sumă a fost dată de către soacră pentru procurarea apartamentului, iar soția nu a anunțat-o despre situația dată, având în vedere că starea de sănătate a acesteia este subredă, având tensiune arterială.

Martorul a declarat că sunt din aceeași localitate în care activa Podlisnic Nelia.

Sume mai impunătoare au fost împrumutate de dna Nelia de la dna Mațco și de la o fostă colegă a lui Podlisnic, grefieră. Sunt multe persoane care nu s-au adresat organelor de drept, deoarece nu aveau careva recipise. Din auzite, Podlisnic lua careva persoane cunoscute și se ducea la bancă, lua careva credite pe numele acestora, iar ea le achita. La momentul declarațiilor, persoanele despre care a auzit s-au achitat de datoriile față de bănci, deoarece Podlisnic a părăsit țara.

Personal, Podlisnic Nelia nu a mai luat legătura cu el. Soția sa, din câte cunoaște, era telefonată de Podlisnic, însă aceasta nu răspundea la apeluri și scria mesaje că se află la ședințe de judecată și nu poate răspunde.

La întrebările avocatului, martorul a declarat că soacra sa a activat peste hotare din anul 2000 până în anul 2010.

În perioada respectivă, banii în Republica Moldova erau transmiși, din câte cunoaște, prin rutieră. Nu cunoaște ce sume au fost transmise prin rutieră. Nu exclude faptul că puteau fi și transferuri, însă nu cunoaște despre aceasta. Nu cunoaște cine a propus depunerea cererii colective, probabil s-au consultat toate trei.

Cu referire la aceste sume, martorul a declarat că soția s-a adresat în instanța de judecată pentru suma de 20 mii euro, care a fost împrumutată de dna Podlisnic, iar la notar au fost perfectate actele și a fost pus în gaj apartamentul fiului lui Podlisnic, Pînzaru Alexandru.

Soția s-a adresat în instanță pentru ca măcar o parte din prejudiciu să fie restituită. S-au adresat în instanța de judecată pentru a încasa suma, neavând obiecții față de Pînzaru.

Până la ședința de judecată în cauza civilă, Pînzaru a venit la soție și i-a restituit suma de 25 mii euro, motiv pentru care ședința nu s-a petrecut.

Cu privire la sumele de 35 mii euro și 40 mii lei, martorul a declarat că nu cunoaște dacă soția s-a adresat în instanța de judecată.

Nu au fost careva propuneri din partea lui Podlisnic Nelia de a schimba careva bunuri pentru a-și recupera datoria.

Referitor la faptul că s-au întors 20 mii euro și nu 25 mii euro, martorul a declarat că soția a înțeles că aceasta s-a datorat devalorizării banilor. Banii nu au fost dați cu dobândă dnei Podlisnic.

Declarațiile martorului Muntean Tamara date în cadrul ședinței de judecată din 25 noiembrie 2025, prin videoconferință (f.d. 188 – 189, vol. V)

La întrebările instanței, a declarat că pe Podlisnic Nelia nu prea o cunoaște, cunoscând-o doar pe Morcov Tatiana.

La întrebările procurorului, a declarat că are probleme cu sănătatea, se deplasează doar cu bastonul și a fost operată la ambii genunchi, deplasându-se cu greu, din acest motiv neputând să se prezinte în instanță.

I-a împrumutat suma de 40 mii lei lui Morcov Tatiana. Nu ține minte concret câți ani în urmă a avut loc aceasta, fiind undeva cu 8–10 ani în urmă. Morcov Tatiana, peste câteva zile, i-a restituit banii.

Morcov Tatiana i-a spus să-i facă bine cu niște bani, întrucât avea nevoie, menționând că sunt rude și că îi va restitui banii. Respectiv, martora i-a dat banii, deoarece îi avea. Banii erau strânși pentru moarte.

Declarațiile martorului Mațco Ivan date în cadrul ședinței de judecată din 28 noiembrie 2025, prin videoconferință (f.d. 199 – 200, vol. V)

La întrebările instanței, martorul Mațco Ivan a declarat că pe Podlisnic Nelia nu o cunoaște.

La întrebările procurorului, a declarat că, despre caz, cunoaște că a lucrat la Bălți în calitate de „grușic”, iar soția sa a plecat peste hotare pentru a face bani pentru nunta fiului. Ulterior, soția a trimis banii acasă fiicei, pentru păstrare, pentru ca aceasta să-i țină la ea, întrucât urmau să se pregătească de nuntă. Mai departe, când soția sa a revenit acasă, martorul a aflat că banii se află la dna Podlisnic, iar aceasta i-a spus soției să nu se îngrijoreze, deoarece îi va restitui toți banii. Soția sa a rugat-o pe Podlisnic Nelia să restituie banii, însă aceasta nu i-a mai restituit. Din acest motiv, potrivit martorului, s-au îmbolnăvit atât soția sa, cât și el.

Soția sa a fost nevoită să plece din nou peste hotare pentru a mai strânge ceva bani, astfel încât să poată organiza nunta copilului.

Banii au fost trimiși de soția sa din Rusia, în anul 2015.

Nu poate spune ce sumă de bani a trimis concret soția sa, aceasta comunicându-i doar că a trimis banii fiicei, întrucât urmau să fie necesari pentru nuntă.

Atunci când vorbește despre Mațco Nicoleta, se referă la fiica sa.

Mațco Nicoleta a strâns banii, iar dna Podlisnic a împrumutat bani de la Nicoleta, întrucât aceasta lucra la Judecătorie. Dna Podlisnic a împrumutat de la

Nicoleta niște bani și i-a spus să nu se teamă, deoarece îi va restitui, însă ulterior nu i-a mai restituit.

Nu cunoaște ce sumă de bani i-a împrumutat Nicoleta dnei Podlisnic. Martorul a declarat că dna Podlisnic nu a restituit banii.

La întrebarea avocatului, martorul a declarat că Mațco Nicoleta a dat-o în judecată pe Podlisnic.

Martorul a declarat că locuiește în satul *****, raionul *****. Mațco Nicoleta locuiește în orașul Drochia. S-a deplasat cu rutiera din sat la fiica sa.

A aflat ulterior, după toate cele întâmplate cu soția și fiica sa în legătură cu banii, care a fost suma împrumutată lui Podlisnic de către fiica sa. Suma împrumutată lui Podlisnic a fost de 3000 mii euro și 150 mii lei.

Declarațiile martorului Mațco Ion date în cadrul ședinței de judecată din 30 ianuarie 2026 (f.d.218 – 219, vol. V).

La întrebarea instanței, martorul Mațco Ion a declarat că cunoaște pentru ce este chemat în ședința de judecată.

La întrebările procurorului, a declarat că, sora sa Mațco Nicoleta și mama sa, Mațco Claudia i-au dat bani lui Podlisnic Nelia. Când au dat banii, nu cunoaște, cunoaște doar că a dat banii înainte de nunta sa. Nunta sa trebuia să fie pe 26 septembrie 2015, iar banii au fost dați până la nuntă, cam cu vreo 3-4 luni înainte, dar nu este sigur. Sora a dat 3000 euro și 150 000 mii lei. Sora sa, banii îi avea de la mama sa Mațco Claudia, mama a lucrat în Federația Rusă vreo 15 ani. Sora fiind mai mare, mama i-a dat să păstreze banii fiind-că mamei îi era frică să țină banii acasă. Banii au fost dați din motiv că sora sa Mațco Nicoleta lucra la judecătorie și se cunoșteau. Sora i-a dat banii din motiv că lucrau împreună și se cunoșteau cu doamna Nelia și a rugat-o să-i împrumute. Nu cunoaște dacă au scris vre-un document că a fost împrumutată suma de bani. El cu sora sa Mațco Nicoleta și mama sa Mațco Claudia, am fost la doamna Nelia acasă, au salutat-o și au zis că au venit în privința la bani fiind-că avea nunta pe data de 26 septembrie 2015. Se rugau la ea ca să le dea banii, iar ea a zis că o să dea banii până la data de 26 septembrie 2015, zilele se apropiau dar banii nu i-a dat. Ea a zis că acum nu are de unde să dea bani, fiindcă așteaptă cineva să-i dea banii. O rămas o săptămână până la nuntă și a rugat-o să dea banii și ultima dată a zis că v-a vinde mașina și le va da banii. După aceasta nu a mai fost la ea și au anulat nunta fiindcă nu aveau bani. Au anulat totul, în familie s-au certat toți din cauza că au anulat nunta și s-au despărțit, nu a trăit cu soția. După evenimentele acestea, banii nu au fost restituiți. De două ori a fost la ea și a zis că au nevoie de bani pentru nuntă și deja nu a mai fost și deja după sora sa cu mama au plecat la ea. Mama sa plângea fiindcă nu putea scoate banii de la Podlisnic Nelia. Mama deja a stat acasă, nu a mai putut pleca peste hotare fiindcă nu-i permitea sănătatea. De atunci mama a rămas acasă, ei o sunau

pe doamna Nelia, dar nu ridica receptorul. Pînă în ziua de astăzi, banii nu au fost restituiți. Toată această situație i-a afectat, mai mult a fost afectată mama, fiindcă banii erau a ei, ea a muncit peste hotare mult timp. Sora sa a plecat la muncă. Nu este sigur când s-a concediat sora sa, din câte cunoaște, doamna Nelia îi făcea piedici surorii și ea nu mai putea să muncească acolo. Din câte i-a zis sora sa, doamna Nelia a mai luat bani de la alt cineva.

La întrebările avocatului, martorul a declarat că, nu cunoaște în ce condiții au fost transmiși banii. La momentul transmiterii banilor nu cunoaște dacă au fost întocmite careva acte. Nu cunoaște sigur că doamna Nelia făcea piedici surorii sale ca să se concedieze, asta din spusele surorii. Nu cunoaște ce s-a întâmplat ca doamna Nelia, nu a putut să dea înapoi această sumă de bani. De două ori când a fost la ea, doamna Nelia zicea că o să-i dea banii înapoi. Sora sa a dat-o în judecată pe doamna Nelia ca să întoarcă banii, dar nu cunoaște detaliile. Nu cunoaște dacă din cauza plângerilor depuse, Podlisnic Nelia și-a pierdut locul de muncă.

E.2. Procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală

1. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 12 ianuarie 2017 (f.d. 81 – 85 vol.I)

Prin Procesul-verbal de ridicare din 12 ianuarie 2017 de la partea vătămată Morcov Tatiana au fost ridicate mai multe documente în original și anume, recipisă scrisă din numele lui Podlisnic Nelia *****, din 20 decembrie 2015 pe o filă și contractul de împrumut înregistrat cu nr. 4158 din 25 septembrie 2015 la notarul public or. Drochia Dina Ghedreuțan, pe 3 file (05 pagini).

2. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09 iunie 2025 (f.d. 86 vol. I)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 iunie 2025 au fost supuse cercetării documente în original ridicate de la partea vătămată Morcov Tatiana și anume, recipisă scrisă din numele lui Podlisnic Nelia *****, din 20 decembrie 2015 pe o filă și contractul de împrumut înregistrat cu nr. 4158 din 25 septembrie 2015 la notarul public din or. Drochia, Dina Ghedreuțan, pe 3 file (05 pagini), documente care sunt relevante pentru cauza penală aflată în examinare.

Potrivit textului recipisei, Nelia Podlisnic a luat un împrumut de la Morcov Tatiana suma de 35.000 euro (treizeci și cinci mii euro) și suma de 40.000 lei (patruzeci mii lei), cu termen de rambursare până la 31 decembrie 2015, la sfârșit fiind aplicată o semnătură indescifrabilă, data de 20 decembrie 2015 și numele Podlisnic Nelia.

În rezultatul examinării contractului de împrumut s-a stabilit că acesta este înregistrat cu nr. 4158 din 25 septembrie 2015, la notarul public din or. Drochia,

Dina Ghedreuțan. este întocmit pe 3 file (05 pagini) și prin acesta Podlisnic Nelia *****, născută la *****, locuitoare a or. *****, a împrumutat de la Morcov Tatiana *****, la 25 septembrie 2015 bani în sumă de 20.000 euro (douăzeci mii euro), cu termen scadent de rambursare până la 30 octombrie 2015. Contractul este sigilat și semnat de către participanți.

3. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 (f.d. 99 vol. I)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 au fost supuse cercetării actele anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Morcov Tatiana din 10 februarie 2017 și anume: 1) Trei notificări scrise din numele Neliei Podlisnic prima fără dată, a doua datată cu 26 septembrie 2016, a treia datată cu 08 decembrie 2016, adresate creditorului Morcov Tatiana cu privire la rezolvarea prin conciliere a litigiului format în vederea rambursării datoriei; 2) Notificare din 05 octombrie 2016 adresată de creditorul Morcov Tatiana în adresa debitorului Podlisnic Nelia, privind informarea ultimei despre nerespectarea obligației de restituire a datoriei în mărime de 55.000 euro și 40.000 lei, iar pentru evitarea unui litigiu s-a solicitat respectuos restituirea benevolă a împrumutului în întregime, în termen de 7 zile.

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13 ianuarie 2017 (f.d. 113 – 115 vol.I)

Prin procesul-verbal de ridicare din 13 ianuarie 2017 de la partea vătămată Mațco Nicoleta au fost ridicate două recipise în original datate cu 19 februarie 2016, privind luarea cu împrumut de la Nicoleta Mațco a sumei de 150.000 lei, cu rambursarea la prima solicitare și 01 ianuarie 2016 privind luarea cu împrumut de la Nicoleta Mațco a sumei de 3.000 euro, cu rambursarea la prima solicitare, scrise din numele inculpatei Podlisnic Nelia.

5. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 (f.d. 116 vol. I)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 au fost supuse cercetării recipisele în original ridicate de la partea vătămată Mațco Nicoleta și anume, o recipisă în original datată cu 19.02.2016, privind luarea cu împrumut de la Nicoleta Mațco a sumei de 150000 lei, cu rambursarea la prima solicitare și o recipisă în original datată cu 01.01.2016 privind luarea cu împrumut de la Nicoleta Mațco a sumei de 3000 euro, cu rambursarea la prima solicitare, ambele scrise din numele cet. Podlisnic Nelia.

6. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 (f.d. 125 vol. I)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 au fost supuse cercetării actele anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate

Mațco Nicoleta din 22 februarie 2017 și anume: 1) O notificare scrisă din numele Neliei Podlisnic datată cu 08 decembrie 2016, adresată creditorului Mațco Nicoleta cu privire la rezolvarea prin conciliere a litigiului format în vederea rambursării datoriei; 2) Notificare fără dată, adresată de creditorul Mațco Nicoleta în adresa debitorului Podlisnic Nelia, privind informarea ultimei despre nerespectarea obligației de restituire a datoriei în mărime de 150.000 lei și 3.000 euro, iar pentru evitarea unui litigiu s-a solicitat respectuos restituirea benevolă a împrumutului în întregime, în termen de 7 zile.

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare și examinare din 12 decembrie 2016 (f.d. 137 – 148 vol.I)

Prin procesul-verbal de ridicare și examinare din 12 decembrie 2016 de la partea vătămată Morcov Tatiana au fost ridicate mai multe documente după cum urmează: răspunsul primit de la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 4151 din 06 decembrie 2016 și Hotărârea Colegiului disciplinar din 25 ianuarie 2016 pe 4 file, prin care a fost declarată admisibilă sesizarea Eugeniei Crohmaliuc, Tatianei Morcov și Nicoletei Mațco privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Drochia, Nelia Podlisnic, cu transmiterea cauzei disciplinare spre examinare Plenului Colegiului disciplinar; copia contractului de credit din 26 aprilie 2016 încheiat între B.C. „Energbank” S.A. cu Morcov Tatiana în sumă de 100.000 lei pe 2 file; extras privind eliberarea transferurilor din Belgia pe perioada anului 2015 în sumă de 9.100 euro, de către Boico Nelia pe 01 file; copia carnetului de identitate seria *****pe numele Parpalac Alexandra (mama Tatianei Morcov), eliberat de autoritățile din Italia, pe 01 file.

8. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 (f.d. 165 vol.I)

Prin procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 au fost supuse cercetării actele anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Postovanu Iurie, după cum urmează: 1) Copia recipisei din 03 aprilie 2016 din numele inculpatei Podlisnic Nelia precum că a împrumutat de la Crohmaliuc Evghenia suma de 913.000 (nouă sute treisprezece mii) lei și 6.900 (șase mii nouă sute) euro cu rambursarea acestora la prima solicitare; 2) Copia buletinului de identitate pe numele lui Postovanu Iurie pe o filă; 3) Copia contractului de împrumut nr. 04/TS/2016/279/ATS din 27 iunie 2016 prin care se confirmă faptul că martorul Postovanu Ala (fiica părții vătămate Evghenia Crohmaliuc) a împrumutat suma de 60.000 (șaizeci mii) lei. Din declarațiile martorului reiese că a împrumutat suma de bani menționată pentru mama sa, pentru ca ultima să poată restitui o parte din banii împrumutați de ea, pentru a-i da cu împrumut Neliei Podlisnic; 4) Copia încheierii de pregătire pentru dezbateri judiciare din 27 iunie 2016 în cadrul cauzei civile nr.26-2-1764-27 06 2016 dintre Marcu Evghenia și

Crohmaluc Evghenia, pe o filă; 5) Copia cererii de chemare în judecată din 25 iunie 2016 depusă de Marcu Evghenia în privința debitorului Crohmaliuc Evghenia, pe o filă; 6) Copia recipisei din 20 mai 2015 prin care Crohmaliuc Evghenia a împrumutat de la Marcu Evghenia suma de 55.000 (cincizeci și cinci mii) lei pe 01 file, care din declarațiile părții vătămate i-a împrumutat Nelinei Podlisnic; 7) Copia chitanței de plată din 25 iunie 2016 și ordinelor de încasare a numerarului din 27 iunie 2016 pe 02 file prin care Crohmaliuc Evghenia a stins datoria față de Marcu Evghenia; 8) Copia cererii de încetare examinării pricinii civile din 27 iunie 2016 în privința cet. Crohmaliuc Evghenia pe 01 file.

9. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 martie 2017 (f.d. 175 – 182 vol.I)

Prin procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2017 de la partea vătămată Crohmaliuc Evghenia au fost ridicate documente în copii și anume: 1) Copia recipisei autentificată notarial scrisă din numele Nelinei Podlisnic din data de 03 aprilie 2016; 2) Copia notificării expediată Consiliului Superior al Magistraturii de Crohmaliuc Evghenia pe o filă, cu privire la acțiunile ilegale ale Nelinei Podlisnic; 3) Copia scrisorii de informare din 26 septembrie 2016 expediată în adresa lui Bujor Eugenia; 4) Copia scrisorii de informare din 08 decembrie 2016 expediată în adresa creditorului Crohmaliuc Eugenia de la debitorul Podlisnic Nelia; 5) Copia scrisorii de informare din 03 octombrie 2016, expediată în adresa inculpatei Nelinei Podlisnic de la Bînzari Petru pe 01 file; 6) Copia notificării expediate inculpatei Podlisnic Nelia de la Crohmaliuc Evghenia din data de 03 octombrie 2016; 7) Copia scrisorii de informare, fără dată, expediată în adresa lui Bujor Eugenia, de la debitorul Podlisnic Nelia.

10. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 (f.d. 183 vol.I)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 au fost supuse cercetării actele ridicate de la partea vătămată Crohmaliuc Evghenia după cum urmează: 1) Copia recipisei autentificată notarial scrisă din numele Nelinei Podlisnic din data de 03 aprilie 2016, prin care conform textului, aceasta a luat sub formă de împrumut de la Crohmaliuc Evghenia *****suma de 913.000 lei (nouă sute treisprezece mii lei) și 6.900 euro (șase mii nouă sute euro) cu termen de rambursare la prima solicitare, fiind preconizată data de 03 mai 2016, pe 01 filă; 2) Copia notificării expediate Consiliului Superior al Magistraturii de Crohmaliuc Evghenia, privind acțiunile ilegale ale cet. Podlisnic Nelia, autentificat conform originalului, pe 01 file; 3) Copia scrisorii de informare din 26 septembrie 2016, expediată în adresa lui Bujor Eugenia, de la debitorul Podlisnic Nelia, prin care solicită încheierea unui acord adițional în vederea stabilirii unui grafic de rambursare a datoriilor, autentificat conform originalului pe 01 file; 4) Copia

scrisorii de informare din 08 decembrie 2016, expediată în adresa creditorului Crohmaliuc Eugenia, de la debitorul Podlisnic Nelia, în vederea rezolvării conflictului financiar prin tragerea în calitate de fidejutori a altor persoane; autenticat conform originalului pe 01 file; 5) Copia scrisorii de informare din 03 octombrie 2016, expediată în adresa inculpatei Nelia Podlisnic, de la Bînzari Petru, prin care acesta garantează restituirea datoriei punând la bază un bun imobil, autenticat conform originalului, pe 01 file; 6) Copia notificării expediată de către Crohmaliuc Evghenia în adresa lui Podlisnic Nelia din data de 03 octombrie 2016, autenticată conform originalului, pe 01 file privind informarea ultimei despre nerespectarea obligației de restituire a datoriei în mărime de 913.000 lei și 6.900 euro, iar pentru evitarea unui litigiu s-a solicitat respectuos restituirea benevolă a împrumutului în întregime, în termen de 7 zile; 7) Copia scrisorii de informare, fără dată, expediată în adresa cet. Bujor Eugenia, de la debitorul Podlisnic Nelia, autenticat conform originalului pe 01 file.

11. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 09 iunie 2025 (f.d. 219 vol.I)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09 iunie 2025, prin care au fost supuse cercetării răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr.52-02-18/228 din 08 februarie 2017, primit la solicitarea Procuraturii Anticorupție oficiul Nord nr.88 din 10 ianuarie 2017, ce ține de veniturile și reținerile în privința lui Podlisnic Nelia *****, Pînzari Valeriu *****, Pînzari Alexandru *****, Pînzari Alina ***** și Bînzari Petru *****, pentru perioadele fiscale 2014-2015 precum și fișele personale ale acestora (formularele FVID14). Referitor la venituri s-a stabilit că persoanele menționate, pentru perioadele fiscale 2014-2015 (perioada comiterii infracțiunii de escrocherie) au avut următoarele venituri:

1. Nelia Podlisnic IDNO *****
 - pentru anul 2014 a avut venituri în sumă de 132.505,52 lei
 - pentru anul 2015 a avut venituri în sumă de 129.678,97 lei
2. Pînzari Valeriu IDNO *****
 - pentru anul 2014 nu a avut careva venituri;
 - pentru anul 2015 nu a avut careva venituri;
3. Pînzari Alexandru IDNO *****
 - pentru anul 2014 a avut venituri în sumă de 1.000 lei
 - pentru anul 2015 a avut venituri în sumă de 13.214,29 lei
4. Pînzari Alina IDNO *****
 - pentru anul 2014 nu a avut careva venituri,
 - pentru anul 2015 nu a avut careva venituri;
5. Bînzari Petru IDNO *****
 - pentru anul 2014 a avut venituri în sumă de 22.560 lei

- pentru anul 2015 a avut venituri în sumă de 478,13 lei

12. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 *(f.d. 231 vol. II)*

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 iunie 2025 au fost supuse cercetării Declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale, depuse de către judecătorul Nelia Podlesnic, pentru anul 2014 și 2015, anexate la răspunsul Autorității Naționale de Integritate cu Nr. 04/146 din 24 martie 2015 pe 199 file, la demersul Procuraturii Anticorupție cu nr.532 din 06 martie 2017. Astfel, în rezultatul examinării Declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 s-a stabilit că, Nelia Podlesnic IDNP *****, deținând funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Drochia din anul 2001, împreună cu soțul Pînzari *****, a declarat pe propria răspundere ce venituri a avut în perioada de timp 01 ianuarie 2014 până la 31 decembrie 2014. În conținutul declarației, Nelia Podlesnic a indicat doar la rubrica venitul obținut la locul de muncă de bază, suma de 132.505 lei; la rubrica bunuri imobile a indicat 4 terenuri agricole și unul intravilan și 6 construcții, la rubrica bunuri mobile aceasta a indicat automobilul de model Lexus RX300 cu n/î ***** și la rubrica datorii aceasta a declarat doar un împrumut în sumă de 350.000 lei de la B.C. „Energbank” S.A. Alte venituri, active, bunuri, împrumuturi Nelia Podlesnic nu a declarat. Data completării declarației este indicată 24 martie 2015, fiind aplicată o semnătură indescifrabilă la rubrica semnătură.

În rezultatul examinării Declarației cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 s-a stabilit că, Nelia Podlesnic IDNP *****, deținând funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Drochia din anul 2001, împreună cu soțul Pînzari *****, a declarat pe propria răspundere ce venituri a avut în perioada de timp 01 ianuarie 2015 până la 31 decembrie 2015. În conținutul declarației, Nelia Podlesnic a indicat doar la rubrica venitul obținut la locul de muncă de bază suma de 129.687 lei; la rubrica bunuri imobile a indicat 4 terenuri agricole și unul intravilan și 6 construcții, la rubrica bunuri mobile aceasta a indicat automobilul de model Lexus RX300 cu n/î ***** și la rubrica datorii aceasta a declarat doar un împrumut în sumă de 350.000 lei de la B.C. „Energbank” S.A. obținut în 2014. Alte venituri, active, bunuri, împrumuturi Nelia Podlesnic nu a declarat. Data completării declarației este indicată 24 martie 2016, fiind aplicată o semnătură indescifrabilă la rubrica semnătura.

13. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31 martie 2017 *(f.d. 91 – 94 vol.III)*

Prin procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2017 de la BC ”Energbank” SA au fost ridicate documente în copii, din dosarele de creditare, inclusiv ordine de încasare a numerarului, pe numele Podlisnic Nelia ***** conform contractului de

credit nr. 898-1442F din 20 martie 2014 și Badel Veronica *****conform contractului de credit nr. 898-1802F din 21 octombrie 2015.

14. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 31 martie 2017 (f.d. 95 – 97 vol. III)

Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 31 martie 2017 au fost supuse cercetării documente în copii, ridicate de la B.C. „Energbank” S.A., din dosarele de creditare, inclusiv ordine de încasare a numerarului, pe numele Podlisnic Nelia ***** conform contractului de credit nr. 898-1442F din 20 martie 2014 și Badel Veronica *****conform contractului de credit nr. 898-1802F din 21 octombrie 2015.

În rezultatul examinării s-a constatat că, la 20 martie 2014 între B.C. „Energbank” S.A. în calitate de creditor și Podlisnic Nelia în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 898-1442F, prin care ultimei i-a fost acordat un împrumut în mărime de 350.000 lei, termenul limită de restituire fiind 20 martie 2024. Conform cererii depuse de Podlisnic Nelia la instituția bancară pentru obținerea creditului în mărime de 350.000 lei, scopul acestuia a fost procurarea apartamentului în *****. Acordarea mijloacelor bănești Nelinei Podlisnic în baza contractului de credit nr. 898-1442F din 20 martie 2014 se confirmă prin dispoziția de plată nr.48110877 din aceeași dată.

Tot în rezultatul examinării s-a constatat că, la 21 octombrie 2015 între B.C. „Energbank” S.A. în calitate de creditor și Badel Veronica (care la acel moment activa în calitate de asistent al judecătorului Podlisnic Nelia) în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 898-1802F, prin care ultimei i-a fost acordat un împrumut în mărime de 50.000 lei, termenul limită de restituire fiind 21 octombrie 2017.

15. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31 martie 2017 (f.d. 203 – 215 vol. III)

Prin procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2017, prin care de la B.C. „Moldinconbank” S.A. au fost ridicate documente cu privire la rulajele banare de pe contul Nr. *****/MDL pe numele lui Pânzari Alexandru (fiul Nelinei Podlisnic), precum și contul Nr. *****/MDL pe numele Badel Veronica (care la acel moment activa în calitate de asistent al judecătorului Podlisnic Nelia).

16. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 31 martie 2017 (f.d. 216 vol.III)

Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 31 martie 2017 au fost supuse cercetării documente cu privire la rulajele bancare de pe contul Nr. *****/MDL pe numele lui Pânzari Alexandru (fiul Nelinei Podlisnic), precum și contul Nr. *****/MDL pe numele Bădel Veronica (care la acel moment activa în calitate de asistent al judecătorului Podlisnic Nelia).

În rezultatul examinării s-a stabilit că în perioada 16 octombrie 2014 – 02 martie 2017 contul bancar Nr. *****/MDL pe numele lui Pânzari Alexandru a fost creditat cu suma de 278.756,53 lei, fiind efectuate operațiuni în sumă totală de 278.659,62 lei, la 02 martie 2017 soldul final constituind 96,91 lei.

17. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 12 iunie 2025 (f.d. 233 vol.III)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 iunie 2025 au fost supuse cercetării răspunsul „Dansicons” S.R.L. cu nr.201-03/17 din 20 martie 2017 și documente anexe, la demersul Procuraturii Anticorupție nr. 503 din 28 februarie 2017. În cadrul examinării s-a stabilit că, la data de 28 iunie 2014, între „Dansicons” S.R.L. și Podlisnic Nelia a fost semnat contractul investițional cu nr.2354/T privind construcția spațiului locativ, obiectul contractului fiind apartamentul *****, cu prețul total de 26.800 euro, dintre care a fost achitată suma de 8.500 euro la data de 29 ianuarie 2014. Totodată, la răspuns au fost anexate mai multe documente în copie, în total pe 13 file. Conform documentelor anexate, la data de 30 mai 2016, în baza contractului de cesiune cu nr. 9709, Podlesnic Nelia a cesionat drepturile și obligațiile sale ce rezidă din contractul investițional menționat către Prușinscaia-Mihalache Lilia (în calitate de beneficiar nou). Conform scrisorii de transmitere, la contractul investițional cu nr. 2354/T există o datorie în mărime de 18.300 euro, din ce motiv, nu poate fi eliberat pe numele beneficiarului nou, actul de primire-predare asupra apartamentului menționat, or, dreptul de proprietate se înregistrează la Oficiul Cadastral Teritorial în baza actului de primire-predare și contractului investițional.

18. Răspunsul ”Dansicons” SRL cu nr.201-03/17 din 20 martie 2017 și documente anexe (f.d. 220 – 232 vol.III), la demersul Procuraturii Anticorupție nr.503 din 28.02.2017, potrivit căruia Podlisnic Nelia, la data de 28.01.2014 a semnat contractul investițional cu nr.2354/T cu „Dansicons” SRL, obiectul contractului fiind apartamentul nr.*****din *****, cu prețul total de 26800 euro, dintre care a fost achitată suma de 8500 euro la data de 29.01.2014. Totodată, la răspuns au fost anexate mai multe documente în copie, în total pe 13 file.

19. Informația cu privire la cursul valutar al BNM (f.d. 13 – 18 vol. IV) pentru diferite perioade din anul 2014 – 2015, în special cursul valutar al monedei euro, în raport cu leul moldovenesc.

E.3. Mijloace materiale de probă

1. Un set de acte anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Morcov Tatiana din data de 12 noiembrie 2017 și anume, recipisă scrisă din numele lui Podlisnic Nelia *****, din 20 decembrie 2015 pe o filă; Contractul de

împrumut înregistrat cu nr. 4158 la 25 septembrie 2015 de către notarul public or. Drochia Dina Ghedreutan, pe 3 file (05 pagini). *(f.d. 88 vol. I)*

2. Un set de acte anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Morcov Tatiana din data de 10 februarie 2017 și anume, copiile solicitărilor și scrisorilor primite, pe 6 file. *(f.d. 101 vol. I)*

3. Documentele ridicate de la partea vătămată Mațco Nicoleta, prin procesul-verbal de ridicare din data de 13 ianuarie 2017 și anume: 1) Actele ridicate de la Mațco Nicoleta a.n. 1986, la 13 ianuarie 2017, în cadrul cauzei penale nr. 2016978285, (două recipise semnate de către Podlisnic Nelia pentru suma de 3.000 euro și suma de 150.000 lei), pe 2 file. *(f.d. 117 vol. I)*

4. Un set de acte anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Mațco Nicoleta din data de 22 februarie 2017 și anume solicitările și scrisorilor primite de la Podlisnic Nelia, pe 4 file. *(f.d. 126 vol. I)*

5. Documentele ridicate de la partea vătămată Morcov Tatiana, prin procesul-verbal de ridicare din data de 12 decembrie 2016 și anume: 1) Răspunsul primit de la Consiliul Superior al Magistraturii nr.4151 din 06 decembrie 2016 inițiat la cererea lui Morcov Tatiana și alții, pe 04 file și plicul; 2) Copia contractului de credit nr.898-1915 din 26 aprilie 2016, încheiat la B.C. „Energbank” S.A. cu Morcov Tatiana, în sumă de 100.000 lei pe 02 file; 3) Copia buletinului de identitate pe numele Boico Nelia *****a.n. *****, locuitoare ***** pe 01 file; Extrasul privind eliberarea transferurilor pe perioada anului 2015 în sumă de 9.100 euro de către Boico Nelia din Belgia prin intermediul BC „Energbank” filiala Drochia, pe 01 file; 4) Copia carnetului de identitate nr. și seria *****pe numele lui Parpalac Alexandra, eliberat de autoritățile din Italia, pe 01 file. *(f.d. 149 vol. I)*

6. Un set de acte anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Postovanu Iurie din data de 15 decembrie 2016, și anume: 1) Copia recipisei din 03 aprilie 2016 pe o filă, copia buletinului de identitate pe numele Postovanu Iurie pe o filă; 2) Copia contractului de împrumut nr. 04/TS/2016/279/ATS din 27 iunie 2016; 3) Copia încheieri de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare din 27 iunie 2016 în cadrul cauzei civile np.26-2-1764-27 06 2016 pe o filă; 4) Copia cererii de chemare în judecată a lui Marcu Evghenia din 25 iunie 2016 pe o filă, copia recipisei din 20 mai 2015 pe 01 file; 5) Copia chitanței de plată din 25 iunie 2016 și ordinelor de încasare a numerarului din 27 iunie 2016 pe 02 file, copia cererii de încetare examinării pricinii civile din 27 iunie 2016 lui Crohmaliuc Evghenia pe 01 file. *(f.d. 166 vol. I)*

7. Documentele ridicate de la partea vătămată Crohmaliuc Evghenia, prin procesul-verbal de ridicare din data de 14 martie 2017 și anume: 1) Copia recipisei autenticată notarial scrisă din numele lui Podlisnic Nelia ***** din data

de 03 aprilie 2016, prin care conform textului, aceasta a luat sub formă de împrumut de la Crohmaliuc Evghenia *****suma de 913.000 lei (nouă sute treisprezece mii lei) și 6.900 euro (șase mii nouă sute euro) cu termen de rambursare la prima solicitare, fiind preconizată data de 03 mai 2016, pe 01 filă; 2) Copia notificare expediată Consiliului Superior al Magistraturii de Crohmaliuc Evghenia privind acțiunile cet. Podlisnic Nelia, autentificată conform originalului, pe 01 file; 3) Copia scrisorii de informare din 26 septembrie 2016, expediată în adresa lui Bujor Eugenia, de la debitorul Podlisnic Nelia, prin care solicită încheierea unui acord adițional în vederea stabilirii unui grafic de rambursare a datoriilor, autentificată conform originalului, pe 01 file; 4) Copia scrisorii de informare din 08 decembrie 2016, expediată în adresa creditorului Crohmaliuc Eugenia, de la debitorul Podlisnic Nelia, în vederea rezolvării conflictului financiar prin tragerea în calitate de fidejutori a altor persoane; autentificată conform originalului. pe 01 file; 5) Copia scrisorii de informare din 03 octombrie 2016, expediată în adresa lui Nelia Podlisnic, de la Bînzari Petru, prin care acesta garantează restituirea datoriei punând la bază un bun imobil, autentificată conform originalului, pe 01 file; 6) Copia notificării expediate lui Podlisnic Nelia de la cet. Crohmaliuc Evghenia din data de 03 octombrie 2016, autentificată conform originalului, pe 01 file; copia scrisorii de informare, fără dată, expediată în adresa lui Bujor Eugenia, de la debitorul Podlisnic Nelia, autentificată conform originalului, pe 01 file. *(f.d. 184 vol.I)*

8. Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr.52-02-18/228 din 08 februarie 2017, primit la solicitarea Procuraturii Anticorupție oficiul Nord nr.88 din 10 ianuarie 2017, ce ține de veniturile și reținerile în privința lui Podlisnic Nelia *****, Pînzari Valeriu Alexandru, Pinzari Alexandru *****, Pînzari Alina ***** și Bînzari Petru *****, pentru perioadele fiscale 2014-2015 precum și fișele personale ale acestora (formularele FVID14). *(f.d. 230 vol.I)*

9. Documentele parvenite de la Autoritatea Națională de Integritate prin răspunsul Nr.04/146 din 24 martie 2015 și anume, declarațiile cu privire la venituri și proprietate și declarațiile de interese personale depuse de către Nelia Podlesnic pentru anul 2014 și 2015, în total pe 11 file. *(f.d. 232 vol.II)*

10. Documente în copii, ridicate de la B.C. "Energbank" S.A., din dosarele de creditare, inclusiv ordine de încasare a numerarului, pe numele Podlisnic Nelia ***** conform contractului de credit nr. 898-1442F din 20 martie 2014 în total pe 66 file și Badel Veronica Petru conform contractului de credit nr. 898-1802F din 21 octombrie 2015 în total pe 38 file. *(f.d 194 vol.III)*

11. Documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 31 martie 2017 de la B.C. „Moldinconbank” S.A. și anume, extrasul din contul *****/MDL de la B.C. „Moldinconbank” S.A. pe numele Alexandru Pînzari și

extrasul din contul nr. *****/MDL de la B.C. „Moldinconbank” S.A. pe numele Badel Veronica. (f.d 217 vol.III)

12. Documentele parvenite de la S.R.L. „Dansicons” prin răspunsul nr.201-03/17 din 20 martie 2017 și anume, contractul investițional cu nr. 2354/T semnat la data de 28 ianuarie 2014, între „Ansicons” S.R.L. și Podlesnic Nelia în calitate de beneficiar. (f.d 234 vol.III)

II. CADRUL LEGAL RELEVANT

Articolul 190. Escrocheria (*în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, martie 2014 – decembrie 2015*)

(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, (...)

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite în proporții deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Articolul 352¹. Falsul în declarații (*în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, 24 martie 2015 – 24 martie 2016*)

Declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 600 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

III. MOTIVAREA INSTANȚEI

F. Analiza probelor

Aflarea adevărului în orice cauză penală este posibilă numai prin aprecierea liberă a probelor, realizată de instanța de judecată conform propriei convingeri, avînd la bază legea și premisele obiective.

În acest context, și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 93 alin. (1) și art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază probele administrate, atît în mod individual, cît și prin coroborarea lor, evaluându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității.

Instanța acordă relevanță, în primul rînd, succesiunii în timp și caracterului repetat al obținerii mijloacelor bănești de la cele trei persoane vătămate.

Astfel, la 25 septembrie 2015, potrivit contractului de împrumut autentificat notarial, Podlisnic Nelia a primit de la Morcov Tatiana suma de 20 000 euro, cu termen de restituire pînă la 30 octombrie 2015. Cu toate acestea, la 20 decembrie 2015, după expirarea termenului de restituire a primei sume, inculpata a primit de

la aceeași persoană încă 35 000 euro și 40 000 lei, fapt confirmat prin recipisa semnată de aceasta. Prin urmare, inculpata a obținut o nouă sumă substanțială de la Morcov Tatiana în condițiile în care obligația anterioară de restituire era deja scadentă.

Ulterior, la 1 ianuarie 2016, inculpata a primit de la Mațco Nicoleta suma de 3 000 euro, iar la 19 februarie 2016 încă 150 000 lei, fapt confirmat prin recipisele întocmite și semnate de Podlisnic Nelia. În continuare, la 3 aprilie 2016, aceasta a primit de la Crohmaliuc Evghenia suma de 913 000 lei și 6 900 euro, recipisa menționând restituirea la prima solicitare și data preconizată de 3 mai 2016.

Prin urmare, în perioada septembrie 2015 – aprilie 2016, inculpata a obținut, în mod succesiv, mijloace bănești de la trei persoane diferite, inclusiv după ajungerea la scadență a unor obligații asumate anterior.

În ceea ce privește Morcov Tatiana, declarațiile acesteia privind transmiterea mijloacelor bănești sunt confirmate documentar prin contractul de împrumut din 25 septembrie 2015 și recipisa din 20 decembrie 2015. Totodată, din documentele examinate rezultă că, ulterior, inculpata a adresat acesteia notificări privind soluționarea conflictului financiar și restituirea banilor, iar la 5 octombrie 2016 Morcov Tatiana i-a solicitat restituirea sumei de 55 000 euro și 40 000 lei într-un termen de 7 zile. Aceste acte confirmă nu doar existența obligației, ci și faptul că, după expirarea termenelor asumate, inculpata nu a restituit mijloacele bănești și a continuat să solicite un termen pentru executarea obligațiilor.

În cazul Mațco Nicoleta, transmiterea banilor este confirmată prin recipisele din 1 ianuarie 2016 și 19 februarie 2016, iar ulterior inculpata a transmis o notificare la 8 decembrie 2016 privind soluționarea situației financiare. La rândul său, Mațco Nicoleta i-a solicitat restituirea sumelor de 3 000 euro și 150 000 lei. Aceste probe se coroborează cu declarațiile martorilor Mațco Ivan și Mațco Ion, care contribuie la confirmarea circumstanțelor în care au fost acordate mijloacele bănești și a relației dintre părți.

În cazul Crohmaliuc Evghenia, recipisa din 3 aprilie 2016 confirmă primirea de către inculpată a sumei de 913 000 lei și 6 900 euro. Declarațiile martorului Postovanu Iurie sunt susținute de înscrisurile ridicate și examinate, inclusiv de copia recipisei menționate. Totodată, din documentele respective rezultă că Crohmaliuc Evghenia împrumutase anterior, la 20 mai 2015, suma de 55 000 lei de la Marcu Evghenia, sumă pe care, potrivit declarațiilor persoanei vătămate, a transmis-o ulterior inculpatei. Pentru restituirea propriei datorii față de Marcu Evghenia, fiica acesteia, Postovanu Ala, a contractat la 27 iunie 2016 un credit în sumă de 60 000 lei, iar Crohmaliuc Evghenia a achitat în aceeași perioadă datoria față de Marcu Evghenia, fapt confirmat prin ordinul de plată, chitanțele și cererea de încetare a cauzei civile.

Totodată, după primirea sumei de la Crohmaliuc Evghenia, inculpata nu a restituit banii la termenul indicat în recipisă. Din înscrisurile examinate rezultă că, la 3 octombrie 2016, Crohmaliuc Evghenia i-a adresat o notificare prin care solicita restituirea sumei de 913 000 lei și 6 900 euro în termen de 7 zile.

La stabilirea contextului în care inculpata a obținut mijloacele bănești, instanța ia în considerare și situația sa financiară documentată. Potrivit informației Serviciului Fiscal de Stat, în anul 2014 Podlisnic Nelia a realizat venituri de 132 505,52 lei, iar în anul 2015 – 129 678,97 lei. În declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2014 și 2015 aceasta a indicat drept venituri doar cele salariale și a declarat o obligație de 350 000 lei față de BC „Energbank” SA, fără indicarea altor venituri, împrumuturi sau active relevante.

Documentele ridicate de la BC „Energbank” SA confirmă că, la 20 martie 2014, inculpata contractase un credit de 350 000 lei, cu termen de restituire până la 20 martie 2024. Totodată, documentele de la „Dansicons” SRL confirmă existența contractului investițional privind apartamentul din str. Testimițeanu 21/1, în valoare de 26 800 euro, precum și faptul că, la 30 mai 2016, inculpata a cesionat drepturile și obligațiile rezultate din acest contract, fiind indicată o datorie restantă de 18 300 euro.

Instanța reține că aceste date sunt însă relevante în aprecierea posibilității reale de executare a obligațiilor asumate și a contextului financiar în care inculpata a solicitat și a primit sumele respective.

Prin urmare, intenția inițială de însușire nu este dedusă dintr-un singur element probator, ci din coroborarea declarațiilor persoanelor vătămate cu înscrisurile care confirmă transmiterea banilor, succesiunea și repetitivitatea solicitărilor, existența unor obligații anterioare, situația financiară documentată a inculpatei și conduita acesteia după primirea mijloacelor bănești.

În ceea ce privește acuzația privind falsul în declarații, instanța reține că probatoriul administrat urmează a fi examinat prin coroborarea declarațiilor depuse de Podlisnic Nelia, a documentelor privind declarațiile de avere și interese personale și a actelor obținute de la autoritățile competente.

Astfel, în cauză au fost administrate și cercetate declarațiile de avere și interese personale ale inculpatei, precum și documentele și informațiile obținute de la Comisia Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, instituțiile bancare și alte entități, care permit verificarea datelor indicate de inculpată în declarațiile respective.

Aceste probe au fost examinate în coroborare cu înscrisurile privind mijloacele bănești primite de inculpată de la persoanele vătămate, precum și cu informațiile referitoare la situația patrimonială și financiară a acesteia și a membrilor familiei sale.

Totodată, instanța are în vedere data întocmirii și depunerii fiecărei declarații, conținutul concret al informațiilor declarate, datele care rezultă din documentele oficiale și diferențele constatate între acestea, întrucât anume prin raportarea acestor elemente poate fi verificată existența sau inexistența necorespunderii cu realitatea imputate inculpatei.

În cauza *Irlanda contra Regatului Unit din 18 ianuarie 1978 (pct. 161)*, CtEDO a statuat că pentru aprecierea probelor, Curtea adoptă standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”, dar adaugă că o asemenea probă poate rezulta și din coexistența unor deducții suficient de puternice, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt similare care nu au fost răsturnate. În acest context, trebuie luată în considerare și conduita părților în procesul de administrare a probelor.

În urma aprecierii probatoriului administrat, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (4), art. 389 alin. (1) și art. 394 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatei Podlisnic Nelia ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 30, art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) și art. 30, art. 42 alin. (2), art. 352¹ din Codul penal se confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil.

G. Încadrarea juridică

În continuare, instanța de judecată adnotează că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În cauza *Kokkinakis contra Greciei din 25 mai 1993 (pct. 52)*, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Astfel, în sensul art. 51, art. 52, art. 113 din Codul penal, art. 385 alin. (1) pct. 3), art. 394 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține că fapta inculpatei întrunește toate elementele componente de infracțiune prevăzută la **art. 30, art. 42 alin.(2), art. 190 alin.(5) din Codul penal – escrocheria** (în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, martie 2014 – decembrie 2015), adică prin acțiuni intenționate, caracterizate prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, a comis infracțiunea prevăzută de cu semnele de calificare: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal are un caracter complex.

Obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal îl reprezintă relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În speță, instanța de judecată reține că valoarea socială ocrotită de norma penală, constând în posesia asupra bunurilor mobile, a fost lezată prin acțiunile inculpatei Podlisnic Nelia *****, care, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit mijloacele bănești aparținând părților vătămate Crohmaliuc Evghenia, Morcov Tatiana și Mațco Nicoleta.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal îl reprezintă relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

La caz, instanța de judecată reține că a fost lezată și valoarea socială secundară privind încrederea și buna-credință a părților în cadrul raporturilor juridice, inculpata folosindu-se de relațiile de încredere existente cu persoanele vătămate și determinându-le, sub pretextul unor împrumuturi pe termen scurt și al promisiunii restituirii banilor, să-i transmită mijloace bănești pe care ulterior nu le-a restituit. Astfel, atingerea adusă relațiilor sociale secundare rezultă din faptul că inculpata a valorificat relațiile de încredere existente cu persoanele vătămate pentru a realiza dobândirea ilicită a mijloacelor bănești.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Conform art. 288 alin. (5) din Codul Civil (*în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*) bunurile care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, sunt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 285 din Codul civil (*în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*), bunurile sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Prin urmare, bunurile sustrase reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința cărora victimele își exercită dreptul de proprietate și posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracțiunii.

La caz, instanța de judecată reține că obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele bănești aparținând părților vătămate Crohmaliuc Evghenia, Morcov Tatiana și Mațco Nicoleta, dobândite ilicit de inculpata Podlisnic Nelia ***** prin înșelăciune și abuz de încredere.

Astfel, în privința lui Crohmaliuc Evghenia, obiectul material îl constituie mijloacele bănești în sumă totală de 913.000 lei și 6.900 euro, iar în privința lui

Morcov Tatiana – mijloacele bănești în sumă totală de 55.000 euro și 40.000 lei. În privința lui Mațco Nicoleta, obiectul material îl constituie suma de 150.000 lei și 3.000 euro.

Prin urmare, mijloacele bănești respective, fiind bunuri mobile și străine pentru inculpată, asupra căroră persoanele vătămate exercitau posesia, constituie obiectul material al infracțiunii imputate.

Victima infracțiunii este reprezentată de persoana căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material.

În acest sens, instanța de judecată reține că Crohmaliuc Evghenia, Morcov Tatiana și Mațco Nicoleta au fost recunoscute în calitate de părți vătămate, acestora fiindu-le cauzat un prejudiciu material prin dobândirea ilicită a mijloacelor bănești de către inculpata Podlisnic Nelia *****.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere, inducerea sau menținerea în eroare a unei sau a mai multor persoane privind actul sau acordul încheiat între părți; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin depozitarea victimei de bunurile sale și nemijlocit imposedare se prespune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu acest fapt reprezintă luarea bunurilor.

Instanța de judecată constată că fapta prejudiciabilă s-a materializat în acțiunea de dobândire ilicită a mijloacelor bănești aparținând persoanelor vătămate Crohmaliuc Evghenia, Morcov Tatiana și Mațco Nicoleta, prin înșelăciune și abuz de încredere, inculpata folosindu-se de relațiile de încredere existente cu acestea și determinându-le să-i transmită mijloace bănești sub pretextul unor împrumuturi pe termen scurt, cu promisiunea restituirii acestora.

Urmarea prejudiciabilă constă în cauzarea unui prejudiciu patrimonial efectiv părților vătămate, prin lipsirea acestora de posibilitatea de a poseda și dispune de mijloacele bănești transmise inculpatei.

La caz, instanța de judecată constată că, prin acțiunile sale, inculpata Podlisnic Nelia a cauzat lui Crohmaliuc Evghenia un prejudiciu patrimonial în sumă de 913.000 lei și 6.900 euro.

Totodată, inculpata a cauzat lui Morcov Tatiana un prejudiciu patrimonial în sumă de 55.000 euro și 40.000 lei.

De asemenea, lui Mațco Nicoleta i-a fost cauzat un prejudiciu patrimonial în sumă de 150.000 lei și 3.000 euro.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, în total, inculpata a cauzat persoanelor vătămate un prejudiciu patrimonial de aproximativ 2.443.523,78 lei.

Valoarea prejudiciului este suficientă pentru a întruni condiția materială a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal și are caracter de prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Existența legăturii de cauzalitate dintre fapta de luare ilegală și urmarea prejudiciabilă rezultă din succesiunea logică și cronologică a evenimentelor stabilite prin probele administrate în cauză. În speță, prejudiciul produs este consecința nemijlocită a dobândirii ilicite a mijloacelor bănești aparținând persoanelor vătămate.

Infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) din Codul penal este o **infracțiune materială**. Ea se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost dobândite ilicit de către făptuitor, ca urmare a inducerii sau menținerii în eroare ori a abuzului de încredere, iar acesta a obținut posibilitatea reală de a dispune de ele, fiind cauzat astfel prejudiciul patrimonial efectiv persoanei vătămate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, este obligatorie prezența scopului special – de cupiditate.

Intenția directă și scopul inculpatului rezultă din aceeași succesiune logică și cronologică a evenimentelor. Or, inculpata și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit survenirea acestor urmări.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

Instanța de judecată precizează că inculpata Podlisnic Nelia ***** este născută la *****, iar pe parcursul examinării cauzei nu a fost pusă la îndoială responsabilitatea acesteia.

De asemenea, instanța de judecată reține că fapta inculpatei întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzută la **art. 30, art. 42 alin. (2), art. 352¹ din Codul penal – falsul în declarații** (*în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, 24.03.2015 – 24.03.2016*), adică prin acțiunile sale intenționate, caracterizate prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, a comis infracțiunea prevăzută de cu semnele de calificare: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 352¹ din Codul penal îl reprezintă relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile făcute unui organ competent, atunci când acestea sunt destinate să producă consecințe juridice.

La caz, instanța de judecată reține că valoarea socială ocrotită de norma penală, constând în încrederea publică în veridicitatea declarațiilor care servesc producerii unor consecințe juridice, a fost lezată prin acțiunile inculpatei Podlisnic Nelia *****, care, în calitatea sa de subiect al declarării, a prezentat declarații necorespunzătoare adevărului cu privire la veniturile și datoriile sale.

Obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 352¹ din Codul penal îl constituie declarația necorespunzătoare adevărului, aptă, potrivit legii sau împrejurărilor, să servească pentru producerea unor consecințe juridice.

La caz, instanța de judecată reține că obiectul imaterial al infracțiunii îl constituie declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse de inculpata Podlisnic Nelia la 24 martie 2015, pentru anul 2014, și la 24 martie 2016, pentru anul 2015, în care aceasta nu a reflectat mijloacele bănești obținute de la Crohmaliuc Evghenia, Morcov Tatiana și Mațco Nicoleta.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 352¹ din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare unui organ competent a unei declarații necorespunzătoare adevărului, care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește pentru producerea unor consecințe juridice.

Instanța de judecată constată că fapta prejudiciabilă s-a materializat în acțiunea inculpatei Podlisnic Nelia de a depune, la 24 martie 2015, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 și, la 24 martie 2016, declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, în care nu a reflectat mijloacele bănești obținute de la persoanele menționate.

Astfel, în declarațiile depuse, inculpata nu a indicat mijloacele bănești primite de la Crohmaliuc Evghenia, în sumă totală de 913.000 lei și 6.900 euro, de la Morcov Tatiana, în sumă totală de 55.000 euro și 40.000 lei, precum și de la Mațco Nicoleta, în sumă totală de 150.000 lei și 3.000 euro.

Prin urmare, declarațiile prezentate de inculpată au avut un conținut necorespunzător adevărului, prin neindicarea unor date relevante cu privire la veniturile și datoriile sale, deși acestea erau cunoscute de inculpată.

În același timp, pentru existența laturii obiective a infracțiunii nu este necesară survenirea efectivă a consecințelor juridice urmărite, fiind suficient ca declarația necorespunzătoare adevărului să fie aptă, potrivit legii, să servească pentru producerea acestora.

În cauza de față, declarațiile cu privire la venituri și proprietate aveau caracter obligatoriu pentru inculpată, fiind depuse în exercitarea obligației legale de

declarare și constituind acte apte să producă consecințele juridice prevăzute de lege.

Infrațiunea prevăzută la **art. 352¹ din Codul penal este o infrațiune formală**. Ea se consideră consumată din momentul prezentării, primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului, nefiind necesară producerea efectivă a unei consecințe juridice sau a unui prejudiciu material.

La caz, infrațiunea s-a consumat în momentul în care declarațiile necorespunzătoare adevărului au fost prezentate organului competent, respectiv Comisia Națională de Integritate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 352¹ din Codul penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă.

La caz, instanța de judecată reține că inculpata Podlisnic Nelia a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele juridice care puteau surveni ca urmare a prezentării unor date necorespunzătoare adevărului și urmărind producerea acestora.

Intenția directă a inculpatei rezultă din succesiunea logică și cronologică a evenimentelor, or, aceasta, cunoscând în mod nemijlocit despre mijloacele bănești primite de la Crohmaliuc Evghenia, Morcov Tatiana și Mațco Nicoleta, nu le-a indicat în declarațiile cu privire la venituri și proprietate depuse pentru anii 2014 și 2015.

Totodată, inculpata a cunoscut caracterul obligatoriu al declarațiilor și faptul că acestea erau completate și depuse pe propria răspundere, astfel încât avea obligația de a indica datele reale cu privire la veniturile și datoriile sale.

Scopul special al infracțiunii constă în urmărirea producerii unor consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană. Pentru existența infracțiunii nu este necesar ca aceste consecințe juridice să se fi produs efectiv, fiind suficient ca făptuitorul să fi urmărit producerea lor, iar declarația să fie aptă să servească acestui scop.

La caz, instanța de judecată reține că inculpata a urmărit ca prin neindicarea datelor reale în declarațiile depuse să producă pentru sine consecințele juridice favorabile ce decurgeau din prezentarea unei situații patrimoniale necorespunzătoare realității.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 352¹ din Codul penal este persoana fizică responsabilă care, la momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea specială de persoană obligată, potrivit legii, să depună declarația de avere și interese personale.

În speță, instanța de judecată constată că inculpata Podlisnic Nelia, este născută la *****, iar pe parcursul examinării cauzei nu a fost pusă la îndoială responsabilitatea acesteia.

De asemenea, instanța de judecată constată că Podlisnic Nelia ***** întrunea calitatea specială de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 352¹ din Codul penal deoarece deținea funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Drochia, calitate care o includea în categoria persoanelor obligate să depună declarații cu privire la venituri și proprietate.

În concluzie, analizând circumstanțele cauzei și probele administrate, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei Podlisnic Nelia ***** sunt întrunite elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal.

H. Individualizarea pedepsei penale

În temeiul art. 7 și art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală, aplicată persoanelor care au săvârșit infracțiuni, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnați, cât și de alte persoane.

La individualizarea pedepsei penale, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 75 din Codul penal, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală. Totodată, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța urmează să stabilească categoria și termenul pedepsei aplicate.

În speță, instanța constată că potrivit rechizitoriului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante, iar în privința inculpatei nu există temeiuri pentru liberarea de răspundere penală. De asemenea, instanța de judecată nu a constatat din oficiu careva circumstanțe atenuante.

Prin prisma prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal și art. 394 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța apreciază că, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, scopul pedepsei poate fi realizat prin aplicarea pedepsei cu închisoarea pentru ambele infracțiuni.

La stabilirea categoriei și a cuantumului pedepsei, instanța a avut în vedere, în primul rând, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite.

Astfel, potrivit art. 190 alin. (5) din Codul penal, în redacția legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în perioada martie 2014 – decembrie 2015, fapta se pedepsea cu închisoare de la 8 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, potrivit art. 352¹ din Codul penal, în redacția legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în perioada 24.03.2015 – 24.03.2016, fapta se pedepsea cu amendă în mărime de până la 600 unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Prin urmare, conform art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal constituie o infracțiune deosebit de gravă, în timp ce infracțiunea prevăzută de art. 352¹ din Codul penal constituie o infracțiune ușoară.

Un alt criteriu avut în vedere de instanță la individualizarea pedepsei îl constituie persoana inculpatei. În acest sens, instanța reține că Podlisnic Nelia ***** s-a eschivat de la urmărirea penală și de la judecarea cauzei, circumstanță care caracterizează conduita acesteia în raport cu autoritățile judiciare și cu procesul penal.

Totodată, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 190 alin. (5) și art. 352¹ din Codul penal, aplicarea pedepsei complementare sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este obligatorie.

În raport cu natura infracțiunilor săvârșite și circumstanțele concrete ale cauzei, instanța apreciază necesară aplicarea pedepsei complementare prin privarea inculpatei de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de înfăptuirea justiției sau de a exercita o activitate în sectorul justiției. În acest context, instanța ia în considerare și faptul că, la momentul comiterii faptelor, inculpata exercita funcția de judecător, iar infracțiunile imputate au fost săvârșite folosindu-se cu această calitate.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele obiective și subiective ale cauzei, natura și gradul prejudiciabil al infracțiunilor, datele caracterizatoare ale inculpatei, precum și necesitatea realizării scopului pedepsei penale, instanța consideră proporțională aplicarea, pentru infracțiunea prevăzută de art. 30, art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal, în redacția legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în perioada martie 2014 – decembrie 2015, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de înfăptuirea justiției sau de a exercita o activitate în sectorul justiției pe un termen de până la 5 ani.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 30, art. 42 alin. (2¹), art. 352¹ din Codul penal, în redacția legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în perioada 24.03.2015 – 24.03.2016, instanța consideră echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis pentru femei, cu privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții legate de înfăptuirea justiției sau de a exercita o activitate în sectorul justiției pe un termen de până la 5 ani.

În ceea ce privește posibilitatea aplicării prescripției în cazul infracțiunii prevăzute de art. 352¹ din Codul penal, instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei, inculpata Podlisnic Nelia se sustrage de la urmărirea penală începând cu anul 2017, fiind anunțată în căutare.

Astfel, la 07.03.2017, prin ordonanța procurorului, s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitei Podlisnic Nelia. Prin scrisoarea nr. 05/02-508 din 14.03.2017, Centrul Național Anticorupție a informat Procuratura Anticorupție despre pornirea dosarului de căutare nr. 2017970007 și întreprinderea măsurilor în vederea stabilirii locului aflării și reținerii acesteia. Ulterior, prin ordonanța din 31.03.2017, s-a dispus suspendarea cauzei penale nr. 2016978285 până la stabilirea locului aflării învinuitei, iar prin ordonanța Procurorului General din 28.03.2025, a fost dispusă reluarea urmăririi penale.

Potrivit art. 60 alin. (5) din Codul penal, curgerea termenului prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, iar în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

Prin urmare, având în vedere că inculpata Podlisnic Nelia se sustrage de la urmărirea penală încă din anul 2017, iar prin actele procesuale menționate s-a dispus căutarea acesteia și suspendarea urmăririi penale până la stabilirea locului aflării sale, instanța constată că, începând cu 07.03.2017, curgerea termenului prescripției a fost suspendată. În aceste condiții, termenul prescripției nu este expirat la data examinării prezentei cauze de către instanță, fapta săvârșită de inculpată fiind pasibilă de pedeapsă penală.

În continuare, potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, în cazul concursului de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța stabilește lui Podlisnic Nelia o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen **de 8 (opt) ani și 3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de înfăptuirea justiției sau de a exercita o activitate în sectorul justiției pe un termen de până la 5 ani.

În continuare, instanța reține că, în speță, executarea efectivă a pedepsei este necesară pentru atingerea scopurilor acesteia, nefiind identificate temeiuri pentru liberarea de răspundere penală sau de pedeapsă în sensul art. 389 alin. (4) pct. 2) și 3) din Codul de procedură penală. De asemenea, în ceea ce privește termenul executării pedepsei, prin prisma prevederilor art. 389 alin. (5) din Codul de procedură penală, instanța reține că acesta urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatei.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Instanța constată că la moment în privința inculpatei Podlisnic Nelia nu este aplicată măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpata Podlisnic Nelia a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar ca față de Podlisnic Nelia să fie aplicată măsura preventivă „*arestarea preventivă*”, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

La fel, instanța apreciază că necesitatea menținerii celei mai severe măsuri preventive este dictată și de comportamentul inculpatei, care pe parcursul urmăririi penale dar și examinării cauzei nu s-a prezentat, fiind anunțată în căutare.

H. Alte chestiuni

Acțiunea civilă

Persoana care a cauzat prin infracțiune o daună altei persoane este obligată să o repare. În sensul art. 222 alin. (1) din Codul de procedură penală, dreptul la repararea daunei se realizează prin constituirea/recunoașterea persoanei în calitate de parte civilă în urma înaintării acțiunii civile.

Cu referire la chestiunea prevăzută la art. 385 alin. (1) pct. 10) și art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că acțiunea civilă poate fi admisă în procesul penal dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) a fost înaintată acțiunea civilă; b) părții civile i-a fost cauzat un prejudiciu; c) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul pretins există o legătură causală; d) prejudiciul nu a fost reparat integral până la hotărâre; e) prejudiciul material este cert.

În această consecutivitate, instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală, au fost înaintate următoarele acțiuni civile:

- Morcov Tatiana – prejudiciu material 55000 euro și 40000 lei și prejudiciu moral 100000 lei (f.d. 78 vol.I);
- Mațco Nicoleta – prejudiciu material 3000 euro și 150000 lei și prejudiciu moral 25000 lei (f.d. 110 vol.I);
- Crohmaliuc Evghenia – prejudiciu material 6900 euro și 913000 lei (f.d. 172 vol.I).

Instanța de judecată precizează că, din materialele cauzei, rezultă că, prin săvârșirea infracțiunii de escrocherie, părții civile Morcov Tatiana i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantum de 55 000 euro și 40 000 lei, părții civile Mațco

Nicoleta – un prejudiciu material în cuantum de 3 000 euro și 150 000 lei, iar părții civile Crohmaliuc Evghenia – un prejudiciu material în cuantum de 6 900 euro și 913 000 lei. Probatoriul administrat confirmă existența legăturii cauzale dintre infracțiunea de escrocherie și prejudiciul pretins de părțile civile.

Totodată, instanța de judecată reține că, deși partea apărării a invocat existența unor hotărâri civile prin care s-a dispus încasarea sumelor respective anexate la materialele cauzei penale, totuși, careva dovezi privind executarea hotărârilor civile sau punerea în executare a titlurilor executorii emise în privința acestor sume nu se regăsesc și nu se confirmă că prejudiciul cauzat părților civile a fost reparat integral până la emiterea prezentei sentințe.

În acest context, instanța de judecată subliniază că potrivit jurisprudenței CSJ, existența unei hotărâri civile, a acordurilor amiabile sau a altor raporturi contractuale nu exclude răspunderea penală, deoarece intenția de a înșela a existat încă din momentul atragerii fondurilor, iar neexecutarea ulterioară a obligațiilor este doar consecința acestei intenții frauduloase (încheierea nr. 1ra-1040/2023, §§ 62-74). În cauza nr. 1ra114/2024 (§§ 39-42), Curtea a reiterat că existența unei hotărâri civile neexecutate nu justifică respingerea acțiunii civile în procesul penal, întrucât aceasta confirmă doar neexecutarea obligației, fără a exclude caracterul fraudulos al conduitei. Prin urmare, inculpata poate fi obligată la repararea prejudiciului și în cadrul procesului penal.

În același timp, instanța de judecată explică părții apărării că legislația procesual penală permite instanței penale să nu se pronunțe asupra acțiunii civile doar în cazul achitării (art. 387 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală) - decizia nr. 1ra-2295/2021) sau în cazul neprezentării părții civile la proces și nesolicitării examinării cauzei în lipsa părții civile (art. 324 alin. (2) din Codul de procedură penală).

În ceea ce privește prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată Morcov Tatiana – suma de 100 000 lei și de partea vătămată Mațco Nicoleta – suma de 25 000 lei, instanța de judecată consideră că, având în vedere gravitatea infracțiunii, determinată de cuantumul sumelor împrumutate, nivelul de satisfacție pe care acordarea despăgubirii l-ar putea aduce victimelor având în vedere perioada de timp scursă de la momentul săvârșirii infracțiunii, sumele de 10 000 lei pentru Morcov Tatiana și de 5 000 lei pentru Mațco Nicoleta, cu titlu de prejudiciu moral sunt proporționale.

Din considerentele expuse supra, instanța de judecată va admite integral acțiunile civile înaintate de părțile civile în ceea ce ține de repararea prejudiciului material și în parte, în ceea ce ține de prejudiciul moral.

Mijloace materiale de probă

Instanța de judecată constată că în prezenta cauză au fost recunoscute următoarele corpuri delictive și documente:

- Un set de acte anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Morcov Tatiana din data de 12.11.2017;
- Un set de acte anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Morcov Tatiana din data de 10.02.2017;
- Documentele ridicate de la partea vătămată Mațco Nicoleta, prin procesul-verbal de ridicare din data de 13.01.2017;
- Un set de acte anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Mațco Nicoleta din data de 22.02.2017;
- Documentele ridicate de la partea vătămată Morcov Tatiana, prin procesul-verbal de ridicare din data de 12.12.2016;
- Un set de acte anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Postovanu Iurie din data de 15.12.2016;
- Documentele ridicate de la partea vătămată Crohmaliuc Evghenia, prin procesul-verbal de ridicare din data de 14.03.2017;
- Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr.52-02-18/228 din 08 februarie 2017, primit la solicitarea Procuraturii Anticorupție oficiul Nord nr.88 din 10.01.2017;
- Documentele parvenite de la Autoritatea Națională de Integritate prin răspunsul Nr.04/146 din 24.03.2015;
- Documente în copii, ridicate de la BC "Energbank" SA, din dosarele de creditare, inclusiv ordine de încasare a numerarului, pe numele Podlisnic Nelia conform contractului de credit nr. 898-1442F din 20.03.2014 și Badel Veronica Petru conform contractului de credit nr. 898-1802F din 21.10.2015;
- Documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 31.03.2017 de la BC „Moldinconbank” SA;
- Documentele parvenite de la SRL „DANSICONS” prin răspunsul nr.201-03/17 din 20.03.2017.

Instanța de judecată precizează că, prin prisma art. 157 alin. (1) și (2) și art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, având în vedere natura mijloacelor materiale de probă, rolul lor în administrarea probatoriului și importanța pentru soluționarea cauzei, acestea urmează să rămână anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În ceea ce privește documentele originale, instanța de judecată precizează că potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Măsuri asiguratorii

Soluționând chestiunea prevăzută în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța de judecată reține că, în prezenta cauză, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 16.03.2017 (*f.d. 71, vol. III*), au fost aplicate sechestre pe următoarele bunuri imobile:

- nr. cadastral *****, teren pentru construcții, cu suprafața de 0,1193 ha, situat în *****, care la momentul aplicării sechestrului se afla în proprietatea inculpatei Podlisnic Nelia;
- nr. cadastral *****, casă de locuit individuală cu suprafața de 92,3 m.p., cu suprafața de 0,1193 ha, situată în *****, care la momentul aplicării sechestrului se afla în proprietatea inculpatei Podlisnic Nelia;
- nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 19,2 m.p., situată în *****, care la momentul aplicării sechestrului se afla în proprietatea inculpatei Podlisnic Nelia;
- nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 7,4 m.p., situată în *****, care la momentul aplicării sechestrului se afla în proprietatea inculpatei Podlisnic Nelia;
- nr. cadastral *****, construcție accesorie cu suprafața de 7,0 m.p., situată în *****, care la momentul aplicării sechestrului se afla în proprietatea inculpatei Podlisnic Nelia.

Conform art. 388 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul admiterii acțiunii civile, al reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune sau pentru a garanta executarea pedepsei amenzii ori compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată poate dispune, înainte ca sentința să fi devenit definitivă, aplicarea măsurilor de asigurare dacă asemenea măsuri nu au fost aplicate anterior.

Prin urmare, instanța de judecată dispune menținerea sechestrului asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, situate în *****.

Totodată, instanța reține că, deși ulterior aplicării sechestrului asupra bunurilor respective dreptul de proprietate asupra acestora a fost dobândit de către persoane terțe, măsura asiguratorie își păstrează efectele, fiind opozabilă acestora, în condițiile în care dobândirea bunurilor a avut loc cu cunoașterea existenței sechestrului aplicat în cadrul cauzei penale.

În aceste circumstanțe, invocarea dreptului de proprietate asupra bunurilor sechestrate nu constituie, prin ea însăși, un temei pentru ridicarea măsurii asiguratorii, atât timp cât subzistă scopul pentru care aceasta a fost dispusă, respectiv garantarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune. Eventualele pretenții ale persoanelor terțe referitoare la drepturile dobândite asupra bunurilor respective, precum și raporturile juridice dintre acestea și inculpată, urmează a fi

valorificate, după caz, în cadrul procedurii civile prevăzute de lege, fără ca soluționarea lor să fie necesară pentru aprecierea măsurii asigurătorii în prezenta cauză penală.

Prin urmare, având în vedere că prejudiciul cauzat părților vătămate nu a fost recuperat, iar temeiul și scopul pentru care a fost instituit sechestrul subzistă, instanța apreciază necesară menținerea acestuia și respinge, ca neîntemeiată, cererea avocatului Denis Lesnic, în interesele persoanei terțe Aurica Artenii, privind ridicarea/scoaterea sechestrului.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389 alin. (4) pct. 2), 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată Podlisnic Nelia, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 30, art. 42 alin. (2), art. 190 alin. (5) din Codul penal** (*în redacția legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*), și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de înfăptuirea justiției sau de a exercita o activitate în sectorul justiției pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se recunoaște vinovată Podlisnic Nelia, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 30, art. 42 alin. (2), art. 352¹ din Codul penal** (*în redacția legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii*), și i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de înfăptuirea justiției sau de a exercita o activitate în sectorul justiției pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Podlisnic Nelia pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) ani și 3 (trei) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de înfăptuirea justiției sau de a exercita o activitate în sectorul justiției pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei se va calcula din momentul reținerii inculpatei Podlisnic Nelia.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința lui Podlisnic Nelia măsura preventivă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței

și se menține anunțarea în căutare a acesteia dispusă prin ordonanța procurorului din 07.03.2017.

Se admit acțiunile civile înaintate în cauza penală și a încasa de la Podlisnic Nelia, în beneficiul: Morcov Tatiana – suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) euro și 40 000 (patruzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral; Mațco Nicoleta – suma de 3 000 (trei mii) euro și 150 000 (o sută cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material, precum și suma de 5 000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral; Crohmaliuc Evghenia – suma de 6 900 (șase mii nouă sute) euro și 913 000 (nouă sute treisprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Mijloacele materiale de probă: - Setul de acte anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Morcov Tatiana din 12.11.2017; - setul de acte anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Morcov Tatiana din 10.02.2017; - documentele ridicate de la partea vătămată Mațco Nicoleta, prin procesul-verbal de ridicare din 13.01.2017; - setul de acte anexate la procesul-verbal de audiere a părții vătămate Mațco Nicoleta din 22.02.2017; - documentele ridicate de la partea vătămată Morcov Tatiana, prin procesul-verbal de ridicare din 12.12.2016; - setul de acte anexate la procesul-verbal de audiere a martorului Postovanu Iurie din 15.12.2016; - documentele ridicate de la partea vătămată Crohmaliuc Evghenia, prin procesul-verbal de ridicare din 14.03.2017; - răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 52-02-18/228 din 08 februarie 2017, primit la solicitarea Procuraturii Anticorupție, oficiul Nord nr. 88 din 10.01.2017; - documentele parvenite de la Autoritatea Națională de Integritate prin răspunsul nr. 04/146 din 24.03.2015; - documentele în copii ridicate de la BC „Energbank” SA, din dosarele de creditare, inclusiv ordinele de încasare a numerarului, pe numele Podlisnic Nelia, conform contractului de credit nr. 898-1442F din 20.03.2014 și pe numele Badel Veronica Petru, conform contractului de credit nr. 898-1802F din 21.10.2015; - documentele ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 31.03.2017 de la BC „Moldinconbank” SA; - documentele parvenite de la SRL „DANSICONS” prin răspunsul nr. 201-03/17 din 20.03.2017, urmează a rămâne anexate la materialele cauzei penale pe întreg termenul de păstrare a dosarului. Documentele în original care sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, pot fi restituite deținătorilor, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Se menține sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale:
***** – teren pentru construcții, cu suprafața de 0,1193 ha, situat în *****;
***** – casă de locuit individuală cu suprafața de 92,3 m.p., situată în *****;
***** – construcție accesorie cu suprafața de 19,2 m.p., situată în *****;
***** – construcție accesorie cu suprafața de 7,4 m.p., situată în *****;

*****, ***** – construcție accesorie cu suprafața de 7,0 m.p., situată în
*****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Prezenta sentință se transmite pentru informare și executare către
Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și Inspectoratul de Poliție Botanică al
Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Sentința poate fi atacată cu apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel
Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Elisaveta Buzu