Dosar nr. 4-449/2025
4-25020532-12-4-17022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

04 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
În absența
Agentului constatator Mocanu Vladislav
Avocatului Carabețchi Dumitru
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Medvedev Oleg
Victimei Cazacliu Aurelia

Examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Medvedev Oleg, a.n. *****, IDNP *****, învinuit prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06552074 din 07 februarie 2025, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 07 februarie 2025, către agentul constatator Mocanu Vladislav, ofițer superior de sector din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, al Direcției de Poliție a Municipiului Chișinău, în privința lui Medvedev Oleg a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 552074, pentru aceea că, în perioada 20 decembrie 2024 – 20 ianuarie 2025, în mun. Chișinău, pe Bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 200, acesta o persecuta în mod repetat pe judecătoarea din cadrul Judecătoriei Chișinău, Sediul Buiucani, Cazacliu Aurelia, prin faptul că îi remite, pe poșta electronică și telefonică, mesaje care îi creează o stare de anxietate și frică pentru siguranța proprie.

Faptele lui Medvedev Oleg au fost calificate de către agentul constatator Mocanu Vladislav, potrivit articolului 78^2 Cod contravențional.

Prin decizia acestuia, s-a dispus remiterea cauzei contravenționale, în conformitate cu articolul 395 Cod contravențional, către Judecătoria Buiucani, pentru examinarea în fond, cu propunerea de a stabili sancțiunea de amendă în cuantumul maxim prevăzut de norma de incriminare.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, Medvedev Oleg nu s-a prezentat, deși a fost legal citat la adresa de domiciliu. La fel, nici victima, Cazacliu Aurelia, nu s-a prezentat, fiind de asemenea citată conform prevederilor legale.

După revenirea cauzei de la Curtea Supremă de Justiție, avocatul desemnat al contravenientului, Carabețchi Dumitru, nu s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată, deși a fost citat legal. Agentul constatator Mocanu Vladislav la data de 16 iulie 2025 a depus o cerere privind examinarea cauzei în absența sa. În conformitate cu art. 455 Cod contravențional Instanța a dispus examinarea cauzei în absența participanților.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia și în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Potrivit art. 381 Cod contravențional, *„autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante."*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06552074, a fost întocmit la data de 07 februarie 2025, în privința lui Medvedev Oleg, fiind consemnat că faptele de persecuție au fost săvârșite prin transmiterea repetată de mesaje telefonice și electronice cu caracter injurios și denigrator adresate judecătoarei Cazacliu Aurelia. Actul a fost întocmit în absența contravenientului și nu cuprinde semnătura acestuia, dar conține mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, inclusiv datele de identificare și semnătura unui martor asistent.

Astfel, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta cuprinde toate elementele formale cerute de lege și, fiind întocmit de agentul constatator Mocanu Vladislav, aflat în exercițiul funcției, beneficiază de prezumția de legalitate și veridicitate. În temeiul art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal constituie mijloc de probă privind starea de fapt și încadrarea juridică a faptei, urmând a fi verificat prin raportare la celelalte acte administrate la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *„examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei."*

În susținerea învinuirii aduse lui Medvedev Oleg de către agentul constatator au fost prezentate mai multe mijloace de probă după cum urmează:

Procesul-verbal din 7 februarie 2025, seria MAI06552074, constituie actul de învinuire prin care se stabilesc circumstanțele săvârșirii faptei, se identifică făptuitorul și se propune sancțiunea. Raportul ofițerului principal de sector Tcaciuc Denis din 10 ianuarie 2025 confirmă că la acesta se află în examinare materialul înregistrat cu nr. 169 din 03 ianuarie 2025, transmis de IP Buiucani, privind plângerea depusă de Cazacliu Aurelia. Din acest raport rezultă că Medvedev Oleg admite acțiuni de amenințare și

injurii prin intermediul mesajelor expediate pe telefonul și adresa de e-mail a judecătoarei.

Totodată, raportul ofițerului superior Barbulat Irina din 27 decembrie 2024 arată că, începând cu 20 decembrie 2024, Cazacliu Aurelia este persecutată de Medvedev Oleg prin mesaje telefonice și electronice cu conținut ofensator și denigrator. Acest raport conține și propunerea de transmitere, după competență teritorială, a materialului referitor la plângerea victimei. Declarațiile Cazacliu Aurelia, consemnate la 22 decembrie 2024, stabilesc că la data de 18 decembrie 2024 aceasta a pronunțat sentința de condamnare a lui Medvedev Oleg în baza articolului 281 Cod penal, aplicându-i-se pedeapsa amenzii de 750 unități convenționale (echivalent 37.500 RON). Începând cu 20 decembrie 2024, făptuitorul a început să o persecute prin mesaje cu un caracter deosebit de ofensator, provocându-i o stare de anxietate și teamă pentru propria siguranță și a familiei.

Procesul-verbal de audiere a victimei din 20 ianuarie 2025 consemnează declarațiile dnei Cazacliu Aurelia, potrivit cărora încă din 12 decembrie 2024 este victima persecuției din partea lui Medvedev Oleg, care se materializează prin mesaje electronice cu conținut injurios și denigrator. Judecătoarea a anexat capturi de ecran cu mesajele expediate la datele de 25 și 29 decembrie 2024, confirmând limbajul necenzurat și injurios al lui Medvedev Oleg.

Astfel, instanța constată că toate probele administrate – procesul-verbal de constatare, rapoartele ofițerilor Tcaciuc Denis și Barbulat Irina, declarațiile victimei și anexele constând în mesaje electronice – sunt concordante și relevă cu claritate că Medvedev Oleg a contactat în mod repetat victima, printr-un limbaj denigrator și jignitor, generându-i acesteia o stare reală de anxietate și frică.

În drept, este incident articolul 78^2 Cod contravențional – Acte de persecuție, care prevede: *„Persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, săvârşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, ori cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”*

Instanța reține că faptele comise de Medvedev Oleg se circumscriu dispozițiilor normei de incriminare, întrucât acesta a persecutat în mod repetat pe judecătoarea Cazacliu Aurelia, prin transmiterea unor mesaje telefonice și electronice cu un conținut denigrator și injurios, fapt ce i-a cauzat o stare de anxietate și frică pentru siguranța sa și a familiei. Actele sunt dovedite prin procesul-verbal cu privire la contravenție, rapoartele ofițerilor de sector, declarațiile victimei și anexele cuprinzând capturi de ecran ale mesajelor.

Totodată, instanța observă că procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului și nu există dovada notificării acestuia asupra actului de învinuire. De asemenea, Medvedev Oleg, deși citat în mod repetat, nu s-a prezentat în ședințele de judecată. În aceste condiții, cauza a fost examinată în lipsă, cu respectarea art. 455 Cod contravențional. Această situație procesuală impune un standard suplimentar de prudență

în alegerea sancțiunii, pentru a respecta principiul proporționalității și dreptul la un proces echitabil.

Analizând sancțiunile alternative prevăzute de lege – amenda, munca neremunerată în folosul comunității sau arestul contravențional –, instanța apreciază că aplicarea muncii în folosul comunității nu este oportună, întrucât nu ar reflecta gravitatea și caracterul repetitiv al faptei și nici nu ar produce un efect suficient de descurajare. În privința arestului contravențional, deși este sancțiunea cea mai severă și aparent justificată prin natura faptei, instanța consideră că aplicarea acesteia ar fi excesivă în raport cu deficiențele procedurale constatate și cu lipsa audierii directe a contravenientului.

În consecință, instanța apreciază că amenda în cuantumul maxim de 60 de unități convenționale este sancțiunea proporțională. Aceasta reflectă gravitatea reală a faptelor, asigură protecția victimei și transmite un mesaj ferm de intoleranță față de actele de persecuție, dar, în același timp, respectă principiul proporționalității și garantează un tratament echitabil contravenientului. Aplicarea unei sancțiuni mai blânde nu ar răspunde nevoii de prevenție generală și specială, iar aplicarea arestului ar depăși necesarul în raport cu situația procedurală concretă expusă supra.

Instanța subliniază că amenda maximă este menită să descurajeze orice comportament similar pe viitor și să asigure echilibrul între interesul public de protecție a siguranței persoanelor și drepturile procesuale ale contravenientului.

Prin urmare, se va aplica contravenientului amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3.000 lei.

Totodată, instanța aduce la cunoștința contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, potrivit cărora *„contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în termen de 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.”*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 460–462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Medvedev Oleg, a.n. *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^2 Cod contravențional.

Se aplică lui **Medvedev Oleg, a.n. *****, IDNP *****, pentru fapta comisă sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 3.000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului că, potrivit art. 34 Cod contravențional, dispune de posibilitatea de a achita jumătate din amendă, adică suma de 1.500 (o mie cinci sute) lei, în termen de 3 zile lucrătoare de la data comunicării deciziei, caz în care sancțiunea se consideră executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**