Dosarul nr. 4-45/2024
4-24032318-18-4-22032024

H O T Ă R Î R E
în numele legii

11 decembrie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier Silvia Salcuțan
Cu participarea agentului constatator Zagoreț Ion, în lipsa făptuitorului Spatari Cristian
examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui

Spatari Cristian***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-l Ștefan Vodă, s. Olănești, str.*****, anterior condamnat, cet. R.Moldova

învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Spatari Cristian nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile de întreținere, educare şi instruire a copiilor minori: Spatari Andrei a.n.10.12.2019 și Spatari Dorin a.n.16.03.2021, acțiuni manifestate prin neasigurarea frecventării grădiniței pentru copii și a educației timpurii educarea copiilor corespunzător în familie, integrarea socială în societate, dezvoltarea intelectuală și spirituală a copiilor, vestimentație necorespunzătoare anotimpului.

La data de 22.03.2024 de către agentul constatator al IP Ștefan Vodă, Zagoreț Ion, a fost întocmit proces verbal contravențional în privința lui Spatari Cristian în baza art. 63 al.(1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator, Zagoreț Ion, a solicitat de a fi recunoscut vinovat Spatari Cristian de comiterea contravenției prevăzute de art.63 al.(1) Cod contravențional cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

Făptuitorul Spatari Cristian, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind dispusă aducerea silită a acestuia a parvenit informația că ultimul este plecat peste hotare, astfel instanța în temeiul art.455 Cod Contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor articolului 381 al.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Potrivit articolului 440 al.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit articolului 442 al.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:
a) încetarea procesului contravenţional; sau
b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședinţa de judecată s-a constatat, prin probe pertinente, concludente și utile, învinuirea contravenţională formulată și motivată prin faptul că, Spatari Cristian nu-și îndeplinește corespunzător obligațiunile părintești, copii nu frecventează grădinița, poartă vestimentație necorespunzătoare anotimpului.

În susținerea învinuirii înaintate lui Spatari Cristian, de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 191279 din 22.03.2024, întocmit în lipsa contravenientului Spatari Cristian, (f.d. 31); proces verbal de audiere a martorului Cuflic Dumitru, care a declarat că la data de 08.03.2024 a fost implicat în serviciu de reacționare 112. El personal a ieșit și s-a deplasat la chemare cu nr.624 din 08.03.20224. Ajungînd la fața locului l-au găsit pe Spatari Cristian în stare de ebrietate alcoolică avansată. Cu el în domiciliu se aflau doi copii minori în vîrstă de 2 și 4 ani respectiv. Careva deteriorări a boxelor și a altor bunuri nu au observat.(f.d.6); proces verbal de audiere a martorului Pîntea Maria, care fiind audiată a declarat că activează ca asistent social comunitar s. Olănești, r-l Ștefan Vodă.

Pe Spatari Cristian îl cunoaște se află la ei la evidență ca familie monoparentală și venit mic. Pînă în prezent el beneficiază de ajutor social în mărime de 4246,67 lei. Ajutorul a fost stabilit lunar pînă la data de 30.11.2024. În luna iulie 2023 i s-a acordat 6000 lei sprijin financiar. La întreținere are doi copii minori unul de doi și altul de patru ani. Copii nu frecventau grădinița, el promitea că-i va duce și nu se ținea de cuvînt. De cîteva ori l-a întîlnit în stare de ebrietate și cu alte persoane, copii dezbrăcați i-a făcut observație dat nu a reacționat. (f.d.14); proces verbal de audiere a martorului Godiac Svetlana care a declarat că, activează ca director de grădiniță în s. Olănești. Spatari Cristian are la întreținere doi copii minori care în anul 2023 periodic au frecventat grădinița de copii gratis. La moment nu frecventează grădinița. Spatari Cristian nu-și onorează obligațiile părintești, cu referire la frecventarea grădiniței. La domiciliul lui Spatari Cristian au fost educatoarele de la grădiniță au discutat cu el ca să aducă copii la grădiniță dar fără rezultat.În anul 2024 copii n-au frecventat grădinița, (f.d.19); raport privind înregistrarea contravenției.(f.d.30)

Sub aspectul legalității, din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește că, careva temeiuri de nulitate a acestuia nu există, fiind întrunite cerințele de formă, așa cum sînt impuse la art.443 Cod contravențional.

Probele cercetate, fiind analizate şi apreciate sub toate aspectele, confirmă situaţia faptică în legătură cu care contravenientul este deferit judecăţii.

Instanța, studiind materialele dosarului contravențional, apreciind în ansamblu probele acumulate, constată caracterul veridic al contravenţiei imputată lui Spatari Cristian, iar în acţiunile contravenientului se conţin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului care, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează vinovăția lui Spatari Cristian de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Reieşind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării contravenientului instanţa de judecată îl recunoaşte pe Spatari Cristian culpabili de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi ajunge la concluzia de a le aplica sancţiune contravenţională cu amendă care, în opinia instanței, este suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art. 462, art.34, Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Spatari Cristian Iurie se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientului Spatari Cristian, că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Se explică lui Spatari Cristian, că în caz de achitare benevolă a amenzii urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinţele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu