Dosarul nr.4r-124/26 Judecătoria Drochia sediul Dondușeni
/ 4-25066518-03-4r-14012026/ Judecător: Tatiana Sobolschi

D E C I Z I E
în numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **contravenientul Sîrghii Petru,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 18.11.2025, emisă în cauza lui **Sîrghii Petru,** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 08 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni a fost sesizată cu examinarea contestației din 02 mai 2025 depusă de către contravenientul Sîrghii Petru împotriva deciziei și procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 487530 din 25.04.2025 emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Russu Nicolae în privința lui Sîrghii Petru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, acesta, în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal, aplicația PSB Bank, prin care a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din 25.04.2025, Sîrghii Petru în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost sancționat cu amenda în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 37500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute,00) lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 18.11.2025, s-a admis parțial contestația depusă de contravenient. S-a constatat legalitatea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție. A fost modificată decizia

agentului constatator din data de 25.04.2025 aplicată în privința lui Sîrghii Petru, născut la *****, IDNP *****, locuitor *****, în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional, cu reducerea sancțiunii, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale la 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei. I s-a explicat contravenientului Sîrghii Petru, dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și în acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Sîrghii Petru a contestat-o cu recurs în termen, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni din 18.11.2025, cu pronunțarea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă integral, cu încetarea procesului contravențional sau cu reducerea sancțiunii.

În motivarea recursului declarat, contravenientul a indicat că hotărârea instanței de fond este ilegală şi pasibilă de casare, întrucât vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente şi suficiente, fiind încălcate principiile prezumției de nevinovăție, legalității şi dreptului la un proces echitabil. Acesta a susţinut că procesul-verbal de constatare reprezintă unica probă administrată, întemeiată exclusiv pe aprecierea subiectivă a agentului constatator, fără a exista dovezi privind pretinderea, acceptarea sau primirea vreunui folos material, lipsind date concrete referitoare la sume, transferuri, beneficii sau implicarea sa efectivă în fapta imputată. Totodată, a invocat că listele şi materialele menționate în hotărâre nu au proveniență clară şi nu demonstrează în mod direct implicarea sa, iar instanța de fond nu a verificat suficient legalitatea şi temeinicia probelor administrate, motiv pentru care a solicitat casarea hotărârii şi încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca

nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind admiterea parțială a contestației doar în latura sancțiunii, iar ce ține de învinuirea formulată contravenientului Sîrghii Petru instanța de fond, corect a ajuns la concluzia, că acesta în toamna anului 2024 a acceptat prin intermediul telefonului mobil personal, aplicația PSB Bank, prin care a primit surse financiare în scopul executării sau neexecutării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că prin extrasul din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 12 mesaje de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. Sîrghii Petru (f.d.76).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Sîrghii Petru.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Sîrghii Petru în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul

constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Sîrghii Petru la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La caz, Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea recurentului privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientului este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât contravenientul ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea contravenientului privind lipsa unui probatoriu suficient și încălcarea principiului prezumției de nevinovăție, or materialele cauzei demonstrează că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea exigențelor legale, fiind coroborat cu alte mijloace de probă administrate în cauză, care, în ansamblu, confirmă existența faptei contravenționale și vinovăția acesteia.

De asemenea, Colegiul reține că sarcina probei a fost realizată prin prezentarea elementelor factuale care atestă acceptarea mijloacelor financiare în circumstanțele descrise, fiind întrunite atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional. Criticile referitoare la pretinsa lipsă a descrierii concrete a faptei sau la neindividualizarea sancțiunii sunt infirmate de conținutul procesului-verbal și al hotărârii contestate, care indică în mod clar circumstanțele relevante și temeiurile de drept aplicabile.

Cu referire la argumentul recurentului privind necesitatea aplicării unei sancțiuni mai blânde contravenientului, Colegiul penal îl va respinge ca neîntemeiat. Or, potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit limite clare ale sancțiunii, iar instanța de fond a aplicat amenda în cuantumul minim prevăzut de norma legală, respectiv 500 unități convenționale. Individualizarea sancțiunii a fost realizată în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, fiind avute în vedere natura și gravitatea faptei, gradul de pericol social al acesteia, precum și datele privind persoana contravenientului.

Colegiul reține că aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege nu este posibilă în lipsa unor circumstanțe excepționale expres prevăzute de cadrul normativ, iar în speță asemenea situații nu au fost invocate și nici probate.

Simpla invocare a situației materiale nu constituie, prin ea însăși, temei pentru reducerea sancțiunii sub minimul legal. Prin urmare, având în vedere că instanța de fond a aplicat sancțiunea minimă prevăzută de lege și că nu au fost demonstrate împrejurări excepționale care să justifice o individualizare mai favorabilă, Colegiul penal apreciază că sancțiunea stabilită este legală, proporțională și conformă scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **contravenientul Sîrghii Petru,** împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 18.11.2025, emisă în cauza lui **Sîrghii Petru,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: