Dosarul nr. 2r-2492/23
2-23086601-02-2r-17072023
*Judecătoria Chişinău sediul Centru, judecător Daria Suşchevici*

**D E C I Z I E**

**24 octombrie 2023** **mun. Chişinău**

C*****iul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc ***** și recursul declarat de ***** și de avocatul ***** în interesele *****,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la confirmarea încheierii executorului judecătoresc nr.056-1259 r/2023 din 13 iunie 2023 privind transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, prin care demersul a fost respinsă,

**c o n s t a t ă:**

La data de 16 iunie 2023, executorul judecătoresc ***** a depus în instanța de judecată demers cu privire la confirmarea încheierii executorului judecătoresc nr.056-1259 r/2023 din 13 iunie 2023 privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc ***** a menționat că, în cadrul Biroului executorului judecătoresc a parvenit documentul executoriu nr. 2-960/2016 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 21.02.2019 privind încasarea de la ***** ***** *****, în beneficiul creditorului ***** ***** a sumei totale de 194 446,84 euro și 2 100 lei, preluat în conformitate cu art. 32 Cod de Executare al RM, de la executorul judecătoresc ***** *****, în acest sens fiind emis Actul de preluare nr. 056-1317/2022 din 19.05.2022.

Concomitent, în scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu menționat supra, executorul judecătoresc ***** *****, prin încheierea nr. 056-1317/2022 din 19.05.2022 a aplicat măsuri de asigurare în privința debitorului ***** ***** *****, la ÎP „Agenția Servicii Publice”, în condițiile art.

63 Cod de Executare al RM. Prin urmare, luînd în considerație că ÎP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, prin răspunsul Nr. 05/01-2458 din 01.06.2022 a informat executorul judecătoresc ***** că debitorul ***** ***** *****, este fondator a 100% și administrator al SRL „*****” și SRL „*****”, executorul judecătoresc ***** *****, prin încheierea nr. 056-1317/2022 din 21.11.2022 a aplicat măsuri de asigurare în privința SRL „*****” și SRL „*****”, la ÎP „Agenția Servicii Publice”, în condițiile art. 63 Cod de Executare al RM, constatîndu-se și existența sechestrelor aplicate de către executorii judecătorești ***** ***** și ***** *****.

Ulterior, la 16.08.2022, în condițiile art. 115 - 118 Cod de Executare, a fost aplicat sechestru asupra SRL „*****” și SRL „*****”, a cărei fondator este debitorul ***** ***** *****, în acest sens fiind întocmite Procesele-verbale de sechestru din 16.08.2022, de către executorul judecătoresc *****, în prezența debitorului, fiind contestate de către debitorul ***** ***** *****, însă prin încheierea nr. 24- 4568/2022 emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 20.01.2023, menținută prin Decizia nr. 2r-962/2023 din 02.05.2023 emisă de Curtea de Apel Chișinău, contestația debitorului a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17.10.2022, executorul judecătoresc ***** a înaintat o cerere în conformitate cu art. 117 alin. (2) CE, către SRL „*****”, prin care a solicitat efectuarea evaluării întreprinderilor SRL „*****”, precum și SRL „*****”, acestea fiind evaluate conform Rapoartelor de evaluare nr. 171/004/22 și nr. 172/005/22 din 17.10.2022, despre care debitorul a fost informat în condițiile art. 67 CE, fapt confirmat și prin avizul de recepție din 13.12.2022.

Drept urmare, luând în considerație faptul că toate actele de executare emise de executorul judecătoresc *****, au intrat în vigoare, la data de 27.04.2023 a fost emisă încheierea nr. 056- 1259172023 privind inițierea procedurii de vânzare a bunurilor sechestrate.

Concomitent, reieșind din faptul că, asupra bunurilor mobile menționate, este aplicat sechestru de către executorii judecătorești ***** ***** și ***** *****, executorul judecătoresc ***** a expediat în adresa executorilor judecătorești cererea cu nr. 056-1259172023 din 27.04.2023 privind conexarea procedurilor de executare, iar drept urmare s-a alăturat la urmărire executorul judecătoresc ***** ***** care a preluat dosarele de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc ***** *****, iar executorul judecătoresc ***** ***** a comunicat că documentul executoriu aflat în gestiunea sa a fost executat.

La 27.04.2023 executorul judecătoresc ***** a emis anunțul cu nr. 056-056-1259172023 din 27.04.2023, conform căruia pentru data de 24.05.2023 ora 11:00, a fost numită licitația publică de vînzare a 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****” și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, ce aparțin

debitorului ***** ***** *****, anunțul în acest sens fiind publicat în Monitorului Oficial al RM, ediția nr. 157-158 (8663-8664) din 05.05.2023.

La 15.05.2023 a parvenit cererea din 15.05.2023 de la ***** ***** prin care a solicitat a fi informat despre rapoartele de evaluare al SRL „*****” și SRL „*****”, cu care ultimul a luat cunoștință la aceiași dată, însă nu a înaintat cereri de participare la licitație.

La 22.05.2023 a parvenit cererea din 22.05.2023 de la SRL „*****” prin care a solicitat de a participa la licitația din 24.05.2023 ora 11:00, însă pentru data și ora preconizată pentru licitație, SRL „*****” nu s-a prezentat, alte cereri în acest sens nu au parvenit.

Astfel, în legătură cu faptul că, în termenii stabiliți de lege, nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți la licitație publică, în conformitate cu art. 139 alin. (1) lit. (a) Cod de Executare, a fost declarat faptul că licitația publică nu a avut loc, fapt consemnat în Procesul-verbal din 14.05.2023, despre ce părțile dosarului de executare au fost înștiințate în condițiile art. 67 Cod de executare.

Prin urmare, la 25.05.2023, la Biroul executorului judecătoresc ***** a parvenit cererea f./n. din 25.05.2023 de la creditorul ***** ***** cu privire la preluarea, în contul achitării datoriei debitoriale, a întreprinderilor SRL „*****” și SRL „*****”, la prețul de 10 800 lei, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3), Cod de Executare, alte cereri în acest sens nu au fost formulate.

Astfel, întru satisfacerea cererii creditorului ***** *****, executorul judecătoresc ***** a eliberat creditorului borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă de 9 216,50 lei, fiind avansate de creditor.

În circumstanțele indicate, executorul judecătoresc ***** consideră pasibil de a admite cererea creditorului ***** *****.

În legătură cu circumstanțele sus nominalizate, a solicitat admiterea demersului privind confirmarea încheierii executorului judecătoresc nr.056-1259 r/2023 din 13 iunie 2023 privind transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei și anume, a transmite în proprietatea creditorului ***** *****, bunurile mobile nevîndute la licitație publică și anume: 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****” și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, ce aparțin debitorului ***** ***** *****, la prețul stabilit la licitația publică în sumă totală de - 10 800 lei, care nu a avut loc, în contul achitării parțiale a datoriilor debitoriale, în baza documentelor executorii indicate supra.

**Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023,** s-a respins demersul executorului judecătoresc ***** privind confirmarea încheierii executorului judecătoresc nr.056-1259 r/2023 din 13 iunie 2023 privind transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei și anume, transmiterea în proprietatea creditorului ***** *****, bunurile mobile nevîndute la licitația publică, și anume: 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, cu sediul

juridic în mun. Chișinău, str. *****, și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, cu sediul juridic în mun. Chișinău, bd. *****, *****, ce aparțin debitorului ***** ***** *****, la prețul stabilit la licitația publică în sumă totală de - 10 800 lei.

***La data de 30 iunie 2023, executorul judecătoresc ***** a declarat recurs*** prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023 și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a demersului înaintat.

În susținerea recursului executorul judecătoresc ***** a consemnat poziția scrisă în demersul înaintat, suplimentar invocînd că, instanţa de judecată la adoptarea încheierii contestate nu a dat o apreciere corectă circumstanţelor de fapt şi de drept ale cauzei nominalizate, deasemenea nu a aplicat şi nu a interpretat corect normele de drept material şi procesual, respingînd neîntemeiat demersul executorului judecătoresc.

Menționează faptul că, la 17.10.2022, executorul judecătoresc ***** a înaintat o cerere in conformitate cu art. 117 alin. (2) CE, către SRL „*****”. prin care a solicitat efectuarea evaluării întreprinderilor SRL „*****”. c/f - *****, cu sediul juridic in mun. Chișinău, str. *****, precum si SRL „*****”, c/f- *****, cu sediul juridic în mun. Chişinău, bd. *****. ap, 82. acestea fiind evaluate conform Rapoartelor de evaluare nr. 171/004/22 si nr. 172/005/22 din 17.10.2022, despre care debitorul a fost informat în condițiile art. 67 Cod de executare, fapt confirmat si prin avizul de receptie din 13.12.2022, precum si la adresa electronică lilea.*****@mail.ru.

Notează că, art. 136 şi 140 Cod de executare, prevede expres procedura de confirmare a actelor emise în rezultatul desfăşurării licitaţiei, astfel, accentuează că demersul executorului judecătoresc înaintat în condiţiile art. 136 Cod de executare urmează a fi examinat prin elucidarea respectării prevederilor art. 139 Cod de executare şi nicidecum nu pot fi examinate pretenţiile separate indiferent de faptul cine este autorul acestora, or, ultimul este în drept să înainteze acţiuni separate in condiţiile art. 161-164 Cod de executare, întru neadmiterea confundării procedurii speciale prevăzute de Lege, cu cele de ordin general, iar, rediscutarea legalităţii actelor la care părţile la procedura de executare au participat și au fost informate în mod legal despre toate actele, este incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice.

Invocă că, despre toate măsurile întreprinse în sensul urmăririi bunurilor, executorul judecătoresc ***** a informat debitorul la toate adresele cunoscute, precum şi a publicat anunț în Monitorul Oficial al RM. Alte întrebări sau eventuale neregularități în procedura de transmitere a bunurilor care nu pot fi înlăturate deîndată, judecătorul nu a formulat.

Declară că, prin adoptarea încheierii recurate instanţa de de fond, în mod artificial, contribuie la neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti definitive, iar, criticile aduse actelor premergătoare ar impune întreprinderea repetată a acţiunilor de publicare a actelor, dublînd neîntemeiat acţiunile care deja au fost realizate în acest proces de judecată şi în privinţa cărui fapt părţile nu au manifestat nici un dezacord.

Consideră că, instanţa de fond a încălcat principiul disponibilităţii părţilor, garantat de art. 7 Cod de procedură civilă. Or, în situaţia în care nici una din părţile procedurii de executare nu au contestat încheierea executorului judecătoresc, privind iniţierea procedurii de executare, se prezumă că actul numit, la data examinării demersului, este în vigoare şi produce efecte juridice, fiind obligatoriu pentru instanţa de judecată, aceasta fiind lipsita de dreptul de a da apreciere din oficiu acestui act juridic.

Afirmă că, în situaţia în care, executorul judecătoresc a derulat procedura de executare, inclusiv şi procedura de licitare a bunului vizat, corect si legal, cu respectarea exigenţelor impuse de lege și alte acte normative în acest sens, debitorul-creditorii ne opunându-se acestei proceduri, iar instanţa de fond, indicând motivele formale, lipsite de suport probant şi faptic sau irelevante situaţiei, a respins demersul executorului judecătoresc, a emis un act judecătoresc ce nu corespunde cadrului legal, situaţia riscând a derula şi avea ca consecinţă condamnarea R.Moldova la CtEDO pentru încălcarea drepturilor creditorului.

***La data de 04 iulie 2023, ***** ***** a declarat recurs*** prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a demersului executorului judecătoresc *****, iar în argumentarea solicitării respective a reiterat motivele invocate de către executorul judecătoresc ***** în cererea de recurs înaintată.

***La data de 03 iulie 2023, avocatul ***** ***** în interesele ***** a declarat recurs*** prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023 și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admis integral demersului executorului judecătoresc *****.

În motivarea recursului înaintat relatează că, instanta de fond la emiterea încheierii nu a tinut cont de toate circumstanţele cazului, nu a aplicat şi nu a interpretat corect normele de drept material şi procesual, respingînd neîntemeiat demersul executorului judecătoresc în mod arbitrar.

Remarcă că documentul executoriu, pînă la momentul înaintării prezentului recurs, nu a fost executat. Părţile dosarului de executare fiind înştiinţate despre toate acţiunile întreprinse şi actele emise în cadrul dosarului de executare indicat supra, nu au formulat contestaţii pe marginea procedurii de executare în cauză.

Menționează că, în situaţia în care nici una din părţile procedurii de executare nu au contestat încheierea executorului judecătoresc, privind iniţierea procedurii de

executare, se prezumă că actul numit, la data examinării demersului este în vigoare şi produce efecte juridice, fiind obligatoriu pentru instanţa de judecată, aceasta fiind lipsita de dreptul, de a da apreciere din oficiu acestui act juridic.

Astfel, în situaţia în care executorul judecătoresc a derulat procedura de executare, inclusiv şi procedura de licitare a bunului imobil vizat, corect şi legal, cu respectarea exigenţelor impuse de lege şi alte acte normative în acest sens, debitorul-creditorii ne opunându-se acestei proceduri, iar instanţa de fond, indicând motivele formale, lipsite de suport probant şi faptic sau irelevante situaţiei, a respins demersul executorului judecătoresc, a emis un act judecătoresc ce nu corespunde cadrului legal, situaţia riscând a derula şi avea ca consecinţă condamnarea R.Moldova la CtEDO pentru încălcarea drepturilor creditorului.

În acest sens, menţionează că executarea hotărârii judecătoreşti este o continuitate a procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO. La fel, conform jurisprudenţei CtEDO, în cazul în care Statul nu asigură executarea hotărîrii judecătorești prin implicarea sa activă, acțiuni reale și eficiente, persoana beneficiară a acesteia poate pretinde despăgubiri, pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin neexecutarea hotărârii judecătoreşti irevocabile şi executorii.

Or, R.Moldova de acum a fost sancţionată de Înalta Curte pentru pasivitatea şi lipsa remediilor reale în scopul asigurării drepturilor creditorilor la executarea hotărârilor judecătoreşti pronunţate în favoarea lor (cauzele Lipatnikova şi Rudic vs Moldova; Deordiev vs Moldova ş.a.), situaţii similare şi actualei speţe, în cazul mentinerii încheierii emisă de Judecătoria Chişinău în actuala speţă, potrivit căreia incorect şi contrar prevederilor legale s-a respins demersul executorului judecătoresc *****.

Ulterior la data de 09 octombrie 2023, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, avocatul ***** care acționează în interesele intimatei ***** *****, a înaintat o cerere, prin care a solicitat amînarea examinării cererii de recurs cu acordarea posibilității avocatului de a face cunoștință cu dosarul și a depune poziția oficială prin referință.

Colegiul reține că, deși demersul înaintat de către avocatul ***** care acționează în interesele intimatei ***** ***** a fost admis și a fost amînată ședința de examinare a cererilor de recurs, oferind reprezentantului intimatei dreptul de a face cunoștință cu dosarul și a depune referință, în adresa instanței nu au parvenit careva înscrisuri privind expunerea poziției părții intimate pe marginea cauzei date.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea contestată a fost emisă la 20 iunie 2023, iar cererile de recurs au fost depuse la 30 iunie 2023, 03 iulie 2023 și respectiv 04 iulie 2023 , Completul judiciar constată că au fost declarate în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursurile întemeiate şi care urmează a fi admise, cu casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de executare, (1) Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvîrşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Din actele cauzei rezultă că, în cadrul Biroului executorului judecătoresc a parvenit documentul executoriu nr. 2-960/2016 emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 21.02.2019 privind încasarea de la ***** ***** *****, în beneficiul creditorului ***** ***** a sumei totale în mărime de 194 446,84 euro și 2 100 lei, preluat în conformitate cu art. 32 Cod de Executare al RM, de la executorul judecătoresc ***** *****, în acest sens fiind emis Actul de preluare nr. 056-1317/2022 din 19.05.2022.

Prin încheierea nr. 056-1317/2022 din 19.05.2022 executorului judecătoresc ***** *****, au fost aplicate măsuri de asigurare în privința debitorului ***** ***** *****, la ÎP „Agenția Servicii Publice”, în condițiile art. 63 Cod de Executare al RM.

Prin răspunsul ÎP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul înregistrare și licențiere unităților de drept nr. 05/01-2458 din 01.06.2022 a informat executorul judecătoresc ***** că debitorul ***** ***** *****, este fondator a 100% și administrator al SRL „*****” și SRL „*****”.

Prin încheierea executorul judecătoresc ***** ***** nr. 056-1317/2022 din 21.11.2022 a aplicat măsuri de asigurare în privința SRL „*****” și SRL „*****”, la ÎP „Agenția Servicii Publice”, în condițiile art. 63 Cod de Executare al RM,

constatîndu-se și existența sechestrelor aplicate de către executorii judecătorești ***** ***** și ***** *****.

Ulterior, la 16.08.2022, în condițiile art. 115 - 118 Cod de executare, a fost aplicat sechestru asupra SRL „*****” și SRL „Leocons-Scrvice”, a cărei fondator este debitorul ***** ***** *****, în acest sens fiind întocmite Procesele-verbale de sechestru din 16.08.2022, de către executorul judecătoresc *****, în prezența debitorului.

Fiind contestate procesele-verbale de sechestru de către debitorul ***** ***** *****, prin încheierea nr. Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la 20.01.2023 și menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 02.05.2023, contestația debitorului a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17.10.2022, executorul judecătoresc ***** a înaintat o cerere în conformitate cu art. 117 alin. (2) Cod de executare, către SRL „*****”, prin care a solicitat efectuarea evaluării întreprinderilor SRL „*****”, precum și SRL „*****”, acestea fiind evaluate conform Rapoartelor de evaluare nr. 171/004/22 și nr. 172/005/22 din 17.10.2022, despre care debitorul a fost informat în condițiile art. 67 Cod de executare, fapt confirmat și prin avizul de recepție din 13.12.2022 (f.d.104, 105, vol.1).

Actele de executare emise de executorul judecătoresc ***** au intrat în vigoare la data de - 27.04.2023 și a fost emisă încheierea nr. 056- 1259172023 privind inițierea procedurii de vânzare a bunurilor sechestrate.

Dat fiind faptul că asupra bunurilor mobile menționate supra, a fost aplicat sechestru de către executorii judecătorești ***** ***** și ***** *****, executorul judecătoresc ***** a expediat în adresa acestora, cererea cu nr. 056-1259172023 din 27.04.2023 privind conexarea procedurilor de executare (f.d.149-150, vol.1).

Drept urmare s-a alăturat la urmărire executorul judecătoresc ***** ***** care a preluat dosarele de executare aflate în gestiunea executorului judecătoresc ***** ***** (f.d.179, vol.1), iar executorul judecătoresc ***** ***** a comunicat că documentul executoriu aflat în gestiunea sa a fost executat.

La 27.04.2023 executorul judecătoresc ***** a emis anunțul cu nr. 056-056-1259172023 din 27.04.2023, conform căruia pentru data de 24.05.2023 ora 11:00, a fost numită licitația publică de vînzare a 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****” și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, ce aparțin debitorului ***** ***** *****.

Anunțul cu nr. 056-056-1259172023 din 27.04.2023 a fost publicat în Monitorului Oficial al RM, ediția nr. 157-158 (8663-8664) din 05.05.2023 (f.d.137-141, vol.1)

Licitația publică stabilită pentru data de 24.05.2023, nu a avut loc, în legătură cu faptul că, în termenii stabiliți de lege, nu s-au înregistrat cel puțin 2 participanți la licitație publică, fapt consemnat în Procesul-verbal din 14.05.2023. Părțile

dosarului de executare fiind înștiințate în condițiile art. 67 Cod de executare (f.d.188, vol.1)

La 25.05.2023, la Biroul executorului judecătoresc ***** a parvenit cererea de la creditorul ***** ***** cu privire la preluarea, în contul achitării datoriei debitoriale, a întreprinderilor SRL „*****” și SRL „*****”, la prețul de 10 800 lei, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3), Cod de executare (f.d.189, vol.1)

Întru satisfacerea cererii creditorului ***** *****, executorul judecătoresc ***** a eliberat creditorului borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă de 9 216,50 lei, care, reieșind din demers, rezultă că au fost avansate de creditor.

La data de 16 iunie 2023, executorul judecătoresc ***** a depus prezentul demers cu privire la confirmarea încheierii executorului judecătoresc nr.056-1259 r/2023 din 13 iunie 2023 privind transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei prin transmiterea în proprietatea creditorului ***** *****, bunurile mobile nevîndute la licitație publică, și anume: 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****” și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, ce aparțin debitorului ***** ***** *****, la prețul stabilit la licitația publică în sumă totală de - 10 800 lei, care nu a avut loc, în contul achitării parțiale a datoriilor debitoriale, în baza documentelor executorii indicate supra.

Prima instanță fiind învestită cu examinarea demersului înaintat de către executorul judecătoresc ***** a conchis asupra netemeiniciei demersului și a dispus respingerea acestuia.

Apreciind soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, C*****iul consideră soluția instanței de fond ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.125 alin.(1) Codul de executare, bunurile sechestrate se vând de regulă la licitație.

Potrivit prevederilor art.126 alin.(1), (2) Cod de executare, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să inițieze, în cel mult 10 zile, procedura de vânzare a bunurilor sechestrate. În cazul în care actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor au fost contestate, vînzarea bunurilor la care se referă contestarea se suspendă pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătoreşti.

Conform art.136 alin.(1) Cod de executare, în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său

copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației.

În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. În cazul în care constată neregularități în procedura de desfășurare a licitației care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunță o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

Potrivit prevederilor art. 139 alin. (1)-(2) Cod de executare, se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care: a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi; b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul; c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie; d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat; e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei. (2) Dacă s-a declarat că licitaţia nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.

Aliniatul (3) aceleiași norme statuează că, în cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.

Consecvent, conform art.117 alin.(1), (2) Cod de executare, evaluarea bunurilor supuse sechestrului se efectuează de către executorul judecătoresc la preţurile medii de piaţă din localitatea respectivă. Executorul judecătoresc este obligat să înştiinţeze în scris părţile despre faptul determinării valorii bunurilor supuse sechestrului şi să explice dreptul acestora de a apela la un evaluator în cazul în care nu sînt de acord cu valoarea determinată de executor. Dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu.

Aliniatul (4) aceleiași norme statuează că, în cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen preţul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă.

Completul judiciar reține că întru respingerea demersului executorului judecătoresc *****, instanța de fond a invocat faptul că contrar prevederilor art. 117 din Codul de Executare, executorul judecătoresc nu a înștiințat debitorul ***** ***** despre rezultatul Rapoartelor de evaluare a valorii de piață nr.171/004/22 și nr.172/005/22 din 17 octombrie 2022 întocmite de Evaluatorul

Independent *****, valoarea de piață al SRL „*****” și SRL „*****”, care au fost evaluate la preţul de 5400,00 lei fiecare Întreprindere și nu i-a explicat opțiunea de a apela la un alt evaluator în cazul în care nu este de acord cu valoarea determinată, limitând astfel drepturile acesteia.

Completul judiciar reiterează că, potrivit materialelor cauzei se atestă că la data de 17.10.2022, executorul judecătoresc ***** a înaintat o cerere în conformitate cu art. 117 alin. (2) Cod de executare către SRL „*****”, prin care a solicitat efectuarea evaluării întreprinderilor SRL ..*****”. c/f - *****. cu sediul juridic în mun. Chişinău, str. *****, precum și SRL ..*****”. c/f- *****. cu sediul juridic în m. Chişinău, bd. *****. *****, acestea fiind evaluate conform Rapoartelor de evaluare nr. 171/004/22 si nr. 172/005/22 din 17.10.2022.

Consecvent, Colegiul constată că, debitorul ***** ***** a fost informată despre acest fapt în conditiile art. 67 Cod de executare, ceea ce se confirmă prin semnătura ultimei aplicată la 13.12.2022 pe avizul de recepție cu nr. DS8007481355AS, cît și prin extrasul din poşta electronică privind expedierea scrisorii la adresa electronică: lilea.*****@mail.ru (f.d. 103; 105, vol-I)/(f.d. 80-82, vol III).

Astfel, contrar constatărilor instanței de fond, se atestă că executorul judecătoresc ***** conform prevederilor legale, a înștiințat părțile procedurii de executare despre actele emise la fiecare etapă parcursă, motiv din care Colegiul califică ca fiind neîntemeiat argumentul instanței de fond precum că debitorului nu i-a fost explicată opțiunea de a apela la un alt evaluator în cazul în care nu este de acord cu valoarea determinată.

La caz, este evident faptul că, Rapoartele de evaluare cu nr.171/004/22 și nr.172/005/22 din 17 octombrie 2022 i-au fost aduse la cunoștință debitorului, iar nefiind contestate de către ultima, denotă defapt, acordul tacit al acesteia cu valoarea determinată.

Or, legiuitorul a statuat expres că în cazul în care nici o parte în procedura de executare nu contestă în termen preţul stabilit de executorul judecătoresc, evaluarea se prezumă a fi corectă şi definitivă - art. 117 alin (4) Cod de executare.

În aceiași ordine de idei, Colegiul accentuează că materialele cauzei atestă indubitabil că executorul judecătoresc ***** a îndeplinit exigențele impuse de prevederile codului de executare cu privire la desfășurarea licitației bunului litigios, care nu a avut loc, iar la cererea creditorului ***** *****, ultima a solicitat transmiterea în proprietate a 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****” și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, ce aparțin debitorului ***** ***** *****, în contul achitării parțiale a datoriilor debitoriale. (f.d.189,vol.1)

Astfel, Instanța de recurs constată că argumentele instanței de fond pentru care nu a fost admis demersul executorului judecătoresc și nu a fost confirmată

încheierea de transmitere a bunului în proprietatea creditorului, sunt nefondate, or instanța de fond a trecut cu vederea probele anexate la demersul înaintat.

Analizînd per ansamblu materialele cauzei, acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, desfășurarea etapelor necesare pînă la înaintarea demersului cu privire la confirmarea încheierii de transmitere a bunului în proprietatea creditorului și raportîndu-le la normele legale ce guvernează raportul litigios, instanța de recurs conchide că, la moment nu există careva impedimente legale în confirmarea încheierii executorului judecătoresc ***** din 13.06.2023 privind transmiterea în proprietatea creditorului ***** *****, bunurile nevîndute la licitație publică.

Or, nu au fost stabilite careva temeiuri de refuz în confirmarea legalității transmiterii bunului în baza încheierii executorului judecătoresc ***** nr.056-1259 r/2023 din 13.06.2023 privind transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei prin transmiterea în proprietatea creditorului ***** *****, bunurile mobile nevîndute la licitație publică, și anume: 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****” și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, ce aparțin debitorului ***** ***** *****, la prețul stabilit la licitația publică în sumă totală de - 10 800 lei, care nu a avut loc, în contul achitării parțiale a datoriilor debitoriale, în baza documentelor executorii menționate mai sus.

Instanța de recurs menționează că, prin neconfirmarea încheierii privind transmiterea bunului imobil în proprietatea creditorului, în lipsa unui temei legal, riscă să fie încălcat dreptul acestuia de a obține executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Evident este de accentuat și faptul că până în prezent documentul executoriu nu este executat, fapt, ce denotă că debitorul nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se de la executarea hotărârii judecătorești, iar reieșind din dispozițiile art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a procesului civil (cauza Hornsby c. Greciei, 19.03.1997, par.40).

Respectiv, în condițiile în care transmiterea bunurilor în contul stingerii datoriei s-a desfășurat conform rigorilor legii, de către executorul judecătoresc fiind respectată procedura prevăzută de art. 125-140 din Codul de executare, iar bunurile transmise creditorului se supun înregistrării de stat, instanța de fond nejustificat a respins demersul executorului judecătoresc privind confirmarea încheierii nr.056-1259 r/2023 din 13.06.2023 privind transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei prin transmiterea în proprietatea creditorului ***** ***** a 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****” și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, ce aparțin debitorului ***** ***** *****.

Reieșind din cele elucidate mai sus, Colegiul judiciar conchide că, argumentele expuse în cererile de recurs înaintate sunt întemeiate și fondate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar a le admite, casînd încheierea contestată și soluționând prin decizie problema în fond, cu admiterea demersului executorului judecătoresc ***** privind confirmarea încheierii nr.056-1259 r/2023 din 13.06.2023 privind transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei prin transmiterea în proprietatea creditorului ***** *****, bunurile mobile nevîndute la licitație publică, și anume: 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****” și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, ce aparțin debitorului ***** ***** *****, la prețul stabilit la licitația publică în sumă totală de - 10 800 lei, care nu a avut loc, în contul achitării parțiale a datoriilor debitoriale.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. c) CPC, C*****iul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc ***** și recursul declarat de ***** ***** și de avocatul ***** în interesele lui ***** *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, soluționând prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc ***** cu privire la confirmarea încheierii executorului judecătoresc nr.056-1259 r/2023 din 13 iunie 2023 privind transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei.

Se confirmă încheierea executorului judecătoresc ***** nr.056-1259 r/2023 din 13.06.2023 privind transmiterea bunului imobil în contul achitării datoriei prin transmiterea în proprietatea creditorului ***** *****, bunurile mobile nevîndute la licitație publică și anume: 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****” și 100% cota-parte din capitalul social al SRL „*****”, ce aparțin debitorului ***** ***** *****, la prețul stabilit la licitația publică în sumă totală de - 10 800 lei, care nu a avut loc, în contul achitării parțiale a datoriilor debitoriale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

**Preşedintele completului,**
**judecătorul** **Ana Panov**

**Judecător** **Viorica Mihaila**

**Judecător** **Angela Braga**