Dosarul nr. 4-2550/2024 4-2412168-12-4-28102024

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

02 aprilie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Agentului constatator Iana Chetrean

În lipsa:

Contravenientului Ruslan Albot

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

Albot Ruslan ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,-

de comitere a contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La 22.10.2024 ora 11:17 min., agentul constatator controlor de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Iana Chetrean, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/42/24-111 în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Albot Ruslan *****, pe faptul că, la data de 03.01.2024, CNPDCP a recepționat și înregistrat sub nr. M-42 materialul remis conform competenței de către IP Bălți, acumulat în baza plângerii lui Tatiana Mazur, privind pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce o vizează prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat de către Ruslan Albot la adresa mun. Bălți, str. A. Cehov, nr. 80, scara 4. Deși Tatiana Mazur a reclamat prelucrarea datelor cu caracter prin intermediul sistemului de supraveghere video compus din 2 (două) dispozitive de supraveghere video instalate pe copacul din curtea blocului și sub acoperișul scării nr. 4 din str. A. Cehov, nr. 80, mun. Bălți, în

urma examinării circumstanțelor cauzei s-a stabilit că, Ruslan Albot a instalat și gestionează un sistem de supraveghere video compus dintr-o cameră de supraveghere video montată pe copacul din curtea blocului, la adresa menționată. Astfel, potrivit capturii de ecran realizată de pe sistemul de supraveghere video menționat supra și remisă la adresa Autorității de control de către Ruslan Albot, se atestă că raza de captare a acesteia cuprinde o porțiune din terenul din fața blocului locativ vizat, drumul de acces, un foișor și o parte din peretele exterior al blocului. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra, s-a constatat că Ruslan Albot în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video sus-menționat, aspect care permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal, în sensul definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. În rezultatul examinării plângerii înregistrate cu nr. M-42 din 03.01.2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 95 din 27.03.2024, că, Ruslan Albot prelucrează ilegal date cu caracter personal (imagine), întrucât monitorizează/înregistrează video spațiul ce constituie proprietate comună în condominiu, precum o porțiune din terenul din fața blocului vizat, un foișor, o parte din peretele exterior al blocului și drumul de acces prin curte care zilnic este traversat de către subiecții datelor cu caracter personal, ținând sub observație viața privată a acestora. Respectiv, s-a determinat că, colectarea datelor cu caracter personal (imaginea) de către Ruslan Albot, prin intermediul sistemului de supraveghere video vizat, se efectuează contrar prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât este captat spațiul comun pe unde au acces petenta și alți subiecți de date cu caracter personal ce traversează prezenta porțiune, or, operatorul nu dispune de un temei legal pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale locatarilor, vizitatorilor și altor subiecți de date. Astfel, Ruslan Albot prelucrează datele cu caracter personal fără acordul subiecților de date, precum și fără existența unei hotărâri a Asociației de Proprietari în Condominiu, acțiune care în raport cu scopul declarat de către acesta: „de a asigura siguranța curții, mijloacelor de transport și a copiilor” constituie o măsură excesivă și disproporționată. În această ordine de idei, se determină că, colectarea datelor cu caracter personal, precum imaginea, prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat de către Ruslan Albot, se efectuează contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

În ședința de judecată agentul constatator Iana Chetrean a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție, solicitând constatarea încălcării de către Ruslan Albot a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal și urmează de a se aplica o sancțiune în limitele legii.

În ședința de judecată contravenientul Ruslan Albot nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nu a comunicat

instanței motivele neprezentării, considerente din care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui Albot Ruslan de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 22.10.2024 ora 11:17 min., agentul constatator controlor de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Iana Chetrean, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/42/24-111 în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Albot Ruslan *****, pe faptul că, la data de 03.01.2024, CNPDCP a recepționat și înregistrat sub nr. M-42 materialul remis conform competenței de către IP Bălți, acumulat în baza plângerii lui Tatiana Mazur, privind pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce o vizează prin intermediul sistemului de supraveghere video, instalat de către Ruslan Albot la adresa mun. Bălți, str. A. Cehov, nr. 80, scara 4. Deși Tatiana Mazur a reclamat prelucrarea datelor cu caracter prin intermediul sistemului de supraveghere video compus din 2 (două) dispozitive de supraveghere video instalate pe copacul din curtea blocului și sub acoperișul scării nr. 4 din str. A. Cehov, nr. 80, mun. Bălți, în urma examinării circumstanțelor cauzei s-a stabilit că, Ruslan Albot a instalat și gestionează un sistem de supraveghere video compus dintr-o cameră de supraveghere video montată pe copacul din curtea blocului, la adresa menționată. Astfel, potrivit capturii de ecran realizată de pe sistemul de supraveghere video menționat supra și remisă la adresa Autorității de control de către Ruslan Albot, se atestă că raza de captare a acesteia cuprinde o porțiune din terenul din fața blocului locativ vizat, drumul de acces, un foișor și o parte din peretele exterior al blocului. Prin urmare, reieșind din circumstanțele expuse supra, s-a constatat că Ruslan Albot în mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video sus-menționat, aspect care permite atribuirea acestuia a calității de operator de date cu caracter personal, în sensul definiției legale reglementate de art. 3 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. În rezultatul examinării plângerii înregistrate cu nr. M-42 din 03.01.2024, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat prin Decizia nr. 95 din 27.03.2024, că, Ruslan Albot prelucrează ilegal date cu caracter personal (imagine), întrucât monitorizează/înregistrează video spațiul ce constituie proprietate comună în condominiu, precum o porțiune din terenul din fața blocului vizat, un foișor, o parte din peretele exterior al blocului și drumul de acces prin curte care zilnic este traversat de către subiecții datelor cu caracter personal, ținând sub observație viața privată a acestora. Respectiv, s-a determinat că, colectarea datelor cu caracter personal (imaginea) de către Ruslan Albot, prin intermediul sistemului de supraveghere video vizat, se efectuează contrar prevederilor Legii privind protecția datelor cu caracter personal, întrucât este captat spațiul comun pe unde au acces petenta și alți subiecți

de date cu caracter personal ce traversează prezenta porțiune, or, operatorul nu dispune de un temei legal pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale locatarilor, vizitatorilor și altor subiecți de date. Astfel, Ruslan Albot prelucrează datele cu caracter personal fără acordul subiecților de date, precum și fără existența unei hotărâri a Asociației de Proprietari în Condominiu, acțiune care în raport cu scopul declarat de către acesta: „de a asigura siguranța curții, mijloacelor de transport și a copiilor” constituie o măsură excesivă și disproporționată. În această ordine de idei, se determină că, colectarea datelor cu caracter personal, precum imaginea, prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat de către Ruslan Albot, se efectuează contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Conform art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în*

toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2024, întocmit în privința lui Albot Ruslan.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.10.2024 (f. d. 1-3);
- extras informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional (f. d. 4);
- anexa la procesul-verbal cu privire la contravenție, plan de remediere (f. d. 5-6);

- copia notei de propunere (f. d. 7);

- informație cu privire la expedierea citației în adresa lui Albot Ruslan prin intermediul rețelei de socializare „Viber” (f. d. 8-9);

- răspunsul ASP cu privire la datele de identitate ale lui Albot Ruslan (f. d. 10-11);

- copia interpelării expediate în adresa ASP (f. d. 12);

- copia avizului poștal de recepție a scrisorii (f. d. 13);

- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 22.10.2024 (f. d. 14);

- copia plic (f. d. 15);

- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 25.09.2024 ora 10:00 (f. d. 16);

- copia plic (f. d. 17);

- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 10.09.2024 ora 10:00 (f. d. 18);

- copia plic (f. d. 19);

- copia solicitării Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal expediate în adresa lui Ruslan Albot de a prezenta în formă scrisă din momentul recepționării deciziei despre măsurile întreprinse (f. d. 20);

- copia plicului (f. d. 21);

- copia solicitării Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal expediate în adresa lui Ruslan Albot de a prezenta în formă scrisă din momentul recepționării deciziei despre măsurile întreprinse (f. d. 22);

- copia plic (f. d. 23);

- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 21.08.2024 ora 10:00 (f. d. 24);

- copia plic (f. d. 25);

- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 10.07.2024 ora 09:30 (f. d. 26);

- copia plic (f. d. 27);

- copia solicitării de înmânare a citației lui Ruslan Albot expediată în adresa IP Bălți (f. d. 28);

- copia plic (f. d. 29);

- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 25.06.2024 ora 10:00 (f. d. 30);

- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 30.06.2024 ora 10:00 (f. d. 31);

- copia plic (f. d. 32);

- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 22.05.2024 ora 10:00 (f. d. 33);

- copia plic (f. d. 34);

- copia mesaj electronic (f. d. 35);

- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 02.05.2024 ora 10:00 (f. d. 36);
- copia plic (f. d. 37);
- copia informației precum că locuitorii din adresa mun. Bălți, str. A. Cehov, nr. 80 nu au fost informați despre instalarea camerei de supraveghere (f. d. 38);
- copia explicației (f. d. 39);
- extras din conversația din rețelele de socializare (f. d. 40);
- copia plic (f. d. 41);
- copia mesajului electronic (f. d. 42);
- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 17.04.2024 ora 10:00 (f. d. 43);
- copia citației expediate în adresa lui Tatiana Mazur pentru data de 17.04.2024 ora 10:00 (f. d. 45);
- copia plic (f. d. 46);
- copia citației expediate în adresa lui Ruslan Albot pentru data de 17.04.2024 ora 10:00 (f. d. 47);
- copia plic (f. d. 48);
- copia scrisoare de expediere (f. d. 49);
- copia aviz poștal (f. d. 50);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 51);
- copia aviz de recepție (f. d. 52);
- copia deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 95 din 27.03.2024 (f. d. 53-62);
- copia explicații (f. d. 63-64);
- copia informației cu privire la înregistrarea plângerii (f. d. 65);
- copia plic (f. d. 66);
- copia informației expediate în adresa lui Tatiana Mazur (f. d. 67);
- copia aviz (f. d. 68);
- copia notei telefonice (f. d. 69, 70);
- copia explicației (f. d. 71);
- mesaj electronic (f. d. 72);
- copia solicitării expediate în adresa lui Albot Ruslan (f. d. 73);
- copia aviz de recepție (f. d. 74);
- copia explicațiilor lui Albot Ruslan (f. d. 75);
- planșă fotografică (f. d. 76);
- copia plic (f. d. 77);
- copia solicitării repetate expediate în adresa lui Albot Ruslan (f. d. 78);
- copia aviz de recepție (f. d. 79);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 80);
- copia aviz de recepție (f. d. 81);
- copia solicitării expediate în adresa lui Albot Ruslan (f. d. 82);
- copia aviz de recepție (f. d. 83);

- copia planului acțiunilor de verificare a legalității prelucrării datelor cu caracter personal pe marginea plângerii lui Tatiana Mazur remise de către IP Bălți conform competenței (f. d. 84);

- copia scrisorii de expediere (f. d. 85);

- copia foii de titlu (f. d. 86);

- copia plângerii înaintate de Mazur Tatiana (f. d. 87);

- copia procesului - verbal de audiere a victimei Mazur Tatiana (f. d. 88);

- copia procesului – verbal de audiere a martorului Vinogradova Lucia (f. d. 89);

- planșă fotografică (f. d. 90);

- copia raport (f. d. 91);

- copia plic (f. d. 92).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Albot Ruslan, în comiterea încălcării normelor art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.*

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. c) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.*

Potrivit art. 5 alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal.*

Instanța de judecată atrage atenția că contravenientul Albot Ruslan în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent pentru a oferi careva explicații asupra învinuirii aduse. La materialele cauzei nu a fost prezentată careva informație prin care s-ar confirma că, Albot Ruslan a executat solicitările Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, acesta a prezentat doar unele explicații pe care Centru le-a considerat incomplete.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Albot Ruslan care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Albot Ruslan de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi*

obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile

generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Ruslan Albot poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Conform prevederilor art. art. 34, 74^1 alin. (1), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Albot Ruslan ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui **Albot Ruslan *****,** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Tudor Stambol**