C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-662/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Nr.PIGD 1-25041475-03-21rji-23052025 Judecător: Mariana Sajin

D E C I Z I E
În numele Legii

09 octombrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Rusu Constantin în interesul condamnatei Baban Natalia declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2025, privind examinarea cererii avocatului Constantin Rusu depus în interesele condamnatei Natalia Baban privind liberarea persoanei condamnate de executarea părţii neexecutate a pedepsei.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

La data de 24 ianuarie 2024, Biroul de Probaţiune Rîşcani a înaintat un demers cu privire la înlocuirea măsurii de pedeapsă stabilite lui Baban Natalia sub formă de închisoare cu o pedeapsă mai blândă.

În motivarea demersului înaintat se indică că, la data de 12 octombrie 2022 de către Biroul de Probațiune Râșcani a pus în executare sentința Judecătoriei Bălţi sediul Central nr. 1-678/2022 din data de 06 septembrie 2022, în privința condamnatei Baban Natalia *****, născută la *****, domiciliată în satul Recea raionul Rîşcani, condamnată în baza art. 191 alin. (4) Cod penal la pedeapsa 5 (cinci) ani de închisoare, în temeiul art. 96 Cod penal s-a dispus amânarea

executării pedepsei cu închisoare, până la împlinirea copilului *****, născut la *****, a vârstei de 8 ani, cu obligațiile: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune, să repare prejudiciul material cauzat în termen de 2 ani de la intrarea în vigoare a sentinței.

În baza evaluării nivelului riscului de recidivă, la data de 28 octombrie 2022 cu scopul reintegrării sociale a persoanei, prevenirii săvârșirii a noi infracțiuni, s-a întocmit planul de probațiune cu măsurile de supraveghere a persoanei condamnate și cu stabilirea frecvenței întrevederilor pe perioada de supraveghere.

Planul de probațiune i s-a adus la cunoștința condamnatei Baban Natalia, conform căruia frecvența întrevederilor a fost stabilită o dată în lună. În perioada de supraveghere, condamnata a fost vizitată la domiciliu, permanent a fost verificată în baza de date, cazier contravențional şi cazier penal, privind atragerea la răspunderea contravențională sau penală.

În urma verificărilor efectuate, conform informației extrase, condamnata Baban Natalia nu a fost atrasă la răspundere contravențională pentru încălcarea ordinii publice și nu a comis noi infracțiuni.

Conform informației parvenite de la Administrația Publică Locală și Inspectoratul de poliție Rîşcani, la locul de trai Baban Natalia este caracterizată pozitiv în societate.

Referitor la respectarea condițiilor de probațiune, constată că pe perioada de probațiune riscul de recidivă a scăzut până la minim, deoarece persoana pe perioada aflării la evidență, condamnata a avut o atitudine responsabilă față de executarea pedepsei prin respectarea legislației execuțional-penale, cerințelor legale ale consilierului de probațiune şi anume: şi-a onorat drepturile şi obligațiile părintești; s-a prezentat regulat la întrevederi în Biroul de probațiune, conform planului de probațiune; a respectat obligațiunea stabilită de instanța de judecată şi anume să nu-şi schimbe domiciliu şi/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune, nu a părăsit locul de trai fără înștiințarea prealabilă în scris; a avut o comportare corectă şi exemplară în societate şi familie; nu a avut atingeri cu legea penală şi contravențională.

Problema identificată şi anume lipsa unui loc de muncă a fost soluționată parțial, condamnata s-a angajat neoficial în calitate de ajutor de bucătar într-un local din sat, însă banii câștigați de soț şi ea ajungeau numai pentru întreținerea familiei.

Analizând comportamentul condamnatei Baban Natalia, concluzionează, că din momentul luării la evidență şi până în prezent, se atestă schimbări pozitive în comportament, o responsabilitate mai sporită față de faptele sale, conștientizarea consecințelor acțiunilor sale şi stabilirea unei poziții pro-sociale, non-violente.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani) din data de 26 februarie 2024 (menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 23 aprilie 2024) s-a respins demersul Biroului de Probațiune Râșcani privind înlocuirea pedepsei penale sub formă de închisoare cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatei Baban Natalia, ca neîntemeiat.

În virtutea altor circumstanțe Biroul de probațiune Râșcani, la data de 09 octombrie 2024 a înaintat către Judecătoria Drochia, sediul Râșcani un demers cu privire la aplicarea în privința condamnatei a prevederilor art. 96 alin.(3) Cod penal, lăsând la discreția instanței aplicarea prevederilor de la lit. a) adică liberarea persoanei condamnate de executarea părții neexecutate a pedepsei; sau de la lit.c) adică trimiterea persoanei condamnate în instituția corespunzătoare pentru executarea părții neexecutate a pedepsei.

În demersul menționat, reprezentantul biroul de probațiune a menționat că: pe perioada verificărilor efectuate, condamnata nu a fost atrasă la răspundere contravențională şi nu a comis noi infracțiuni; conform informației parvenite de la primăria Recea, raionul Rîşcani și Inspectoratul de poliție Rîşcani, la locul de trai Baban Natalia se caracterizează pozitiv;

În perioada de probațiune condamnata a avut o atitudine responsabilă față de executarea pedepsei, prin respectarea cerințelor legale ale consilierului de probațiune, şi anume: și-a onorat obligațiunile părintești; s-a prezentat regulat la întrevederi la biroul de probațiune, conform planului de probațiune; a respectat obligațiunea stabilită de instanță de judecată să nu-şi schimbe domiciliul, fără consimțământul organului de probațiune; nu a părăsit locul de trai fără înștiințarea prealabilă în scris; a avut o comportare corectă şi exemplară în societate şi familie; nu a avut atingeri cu legea penală şi contravențională.

Prin analiza efectuată, consilierul de probațiune a concluzionat despre comportamentul pozitiv al condamnatei, responsabilitate sporită faţă de faptele sale, conștientizarea consecințelor acțiunilor sale.

A reiterat că reprezentantul biroului de probațiune înaintând demersul din data de 09 octombrie 2024, şi solicitând instanței aplicarea prevederilor art.96 alin.(3) Cod penal, a lăsat la latitudinea instanței să aleagă care prevedere ar

putea să fie aplicată, adică aplicarea prevederilor de la lit.a) sau lit.c) alin.(3) art.96 Cod penal.

La solicitarea instanței, consilierul de probațiune a venit cu o „cerere de concretizare solicitând aplicarea în privința condamnatei a prevederilor art.96 alin.(3) lit. c) Cod penal.

Prin încheierea judecătoriei Drochia (sediul Râșcani) din data de 12 decembrie 2024 s-a admis demersul Biroului de Probațiune Râșcani Nord privind aplicarea în privința condamnatei a prevederilor art.96 alin.(3) lit. c) Cod penal.

Consideră că la moment sunt temeiuri rezonabile de a aplica în privința condamnatei Baban Natalia a prevederilor art. 96 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Ține să menționeze, că Baban Natalia locuiește în satul Recea, raionul Rîșcani împreună cu fiul minor, *****, născut la *****, mama *****, a.n.*****, bunica *****, a.n.*****.

Potrivit actelor oficiale prezentate instanței este stabilit faptul că mama condamnatei Opalco Maria deține gradul de dizabilitate de gradul II; bunica condamnatei Opalcă Sofi este pensionară și la fel este afectată de maladii mediclae conform înscrisurilor anexate la dosar.

Ambele persoane care sunt la întreținerea condamnatei, starea sănătății lor este destul de gravă, precum şi copilul minor are nevoie de îngrijiri speciale, toți aflîndu-se în grija Nataliei Baban Natalia, iar fără de sprijinul acesteia, în cazul încarcerării ei, persoanele nominalizate riscă agravarea inevitabilă a situației, care poate fi una absolut imprevizibilă.

În luna octombrie-noiembrie 2024, Baban Natalia a întreprins acțiuni în vederea recuperării prejudiciului material, astfel transferând la contul creditorului suma de 40000 lei, angajându-se în fața instanței să stabilească posibilități în recuperarea integrală a prejudiciului prin obținerea unor credite bancare, prin intermediul rudelor care au binevenit să-i ajute.

Ținându-se cont de faptul, că în perioada de după pronunțarea sentinței de condamnare Baban Natalia nu a comis careva abateri de ordin penal şi contravențional, a avut un comportament destul de demn în societate — constată că, condamnata Baban Natalia s-a corectat și nu sunt temeiuri că ea va săvârși alte infracțiuni, solicită aplicarea liberării condamnatei de executarea părții neexecutate a pedepsei, adică aplicarea prevederilor art.96 alin.(3) lit. a) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din data de 30 aprilie

2025 s-a respins cererea avocatului Constantin Rusu depus în interesele condamnatei Natalia Baban privind liberarea persoanei condamnate de executarea părții neexecutate a pedepsei, ca neîntemeiată.

Prin recursul declarat avocatul Constantin Rusu în interesele condamnatei Baban Natalia a optat pentru casarea încheierii judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din data de 30 aprilie 2025, cu admiterea cererii inițiale privind liberarea persoanei condamnate de executarea părții neexecutate a pedepsei.

Pentru a motiva solicitările formulate avocatul-recurent a invocat că, în cazul dat, s-a stabilit cu certitudine, prin probele prezentate de către reprezentantul biroului de probațiune şi de către condamnata că Baban Natalia nu a avut absolut nici o încălcare admisă după pronunțarea sentinței şi până în prezent.

Aplicarea prevederilor art.96 Cod penal, pentru femeile condamnate care au copii de până la 8 ani, este bazată pe principiul umanismului, principiu care considerăm a fi aplicat pe tot parcursul perioadei de luare a unei decizii definitive în privința condamnatei.

Cu referire la cazul condamnatei Baban Natalia, care are la întreținere copilul minor şi are în grija sa două persoane în etate, grav bolnave și care au necesitatea de a fi îngrijite permanent, astfel trimiterea ei pentru executarea pedepsei, nu este rațională nici dintr-un punct de vedere, or punerea spre executare a sentinței pronunțate va afecta destul de grav întreaga familie a dnei Baban Natalia, care vor rămâne fără careva sprijin.

A notat că, condamnata Baban Natalia a făcut efort pentru restituirea prejudiciului cauzat prin infracțiune şi a achitat o sumă considerabilă în acest sens, promițând efectuarea şi altor acțiuni în vederea stingerii prejudiciului, însă din aceleași circumstanțe (condițiile de viață şi de trai) este în imposibilitatea de a merge la muncă peste hotare, sau chiar în altă localitate or, la moment restituirea integrală a prejudiciului incriminat este imposibilă.

Conform prevederilor art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

La data de 16 iulie 2025 referință în instanța de recurs a depus consilierul

de probațiune din cadrul Biroului de Probațiune Drochia, Dmitri Tîmciuc, prin intermediul căreia a menționat că, nu are careva obiecții în privința încheierii recurate, or, prevederile art.96 alin.(3) lit.a) Cod penal, nu pot fi aplicate în speță din cauza neexecutării obligațiunii stabilite de instanța de judecată, motiv pentru care a solicitat respingerea cererii de recurs.

Verificând temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziţia instanței de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, cererea de recurs declarată împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din data de 30 aprilie 2025, urmează a fi respinsă ca nefondată.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căruia, (1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:a) recursul este nefondat.

Colegiul penal consideră că, judecând cererea apărătorului cu privire la liberarea persoanei condamnate de executarea părții neexecutate a pedepsei în privința condamnatei Baban Natalia în temeiul art.96 alin.(3) lit.a) Cod penal, judecătorul de instrucție a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în cerere, corect ajungând la concluzia privind respingerea ei ca fiind neîntemeiată.

Colegiul penal, în baza materialelor prezentate spre soluționarea recursului constată, că prin sentința Judecătoriei Bălţi sediul Central din data de 06 septembrie 2022, Baban Natalia a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(4) Cod penal şi s-a condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în temeiul art. 96 Cod penal s-a dispus amânarea executării pedepsei cu închisoare, până la împlinirea copilului *****, anul naşterii *****, a vârstei de 8 ani, cu obligațiile: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune, să repare prejudiciul material cauzat în termen de 2 ani de la intrarea în vigoare a sentinței (f.d.8-13).

La data de 07 octombrie 2022 sentința Judecătoriei Bălţi sediul Central din data de 06 septembrie 2022 a fost expediată spre executare Biroului de Probaţiune Rîşcani (f.d.48).

La data de 19 octombrie 2022 condamnata Baban Natalia a fost citată în Biroul de probațiune pentru a fi luată la evidență şi a i se explica modul şi condițiile executării pedepsei. Condamnata s-a prezentat la prima întrevedere

unde i s-a adus la cunoștință modul şi condițiile executării pedepsei, conform art. 169-170 Cod de executare, i s-au explicat drepturile şi obligațiile, în scris condamnata şi-a asumat angajamentul să fie corectă în executarea pedepsei, să îndeplinească cerințele legale a consilierului (f.d.49). Ultima a fost avertizată despre consecințele care pot surveni în caz de nerespectare a celor menționate anterior (art. 96 alin. (2) Cod penal) (f.d.50).

La data de 26 octombrie 2022 a fost întocmită fisă de evaluare a nevoilor si riscului, în urma evaluării nivelului riscului de recidivă a condamnatei Baban Natalia, s-a ajuns la concluzia, că numita face parte din categoria subiecților probațiunii care reprezintă risc mediu de recidivă (f.d.51 verso-54).

La data de 28 octombrie 2022 cu scopul reintegrării sociale a persoanei, prevenirii săvârșirii a noi infracțiuni, s-a întocmit planul de probațiune cu măsurile de supraveghere a persoanei condamnate şi cu stabilirea frecvenței întrevederilor pe perioada de supraveghere. Planul de probațiune i s-a adus la cunoștința condamnatei Baban Natalia, conform căruia frecvența întrevederilor a fost stabilită o dată în lună (f.d.55- 56).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Râșcani) din data de 26 februarie 2024 s-a respins demersul Biroului de Probațiune Rîşcani Nord privind înlocuirea pedepsei penale sub formă de închisoare cu o pedeapsă mai blândă în privința condamnatei Baban Natalia, ca neîntemeiat (f.d.25-27), care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 23 aprilie 2024 (f.d.57-60).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Rîşcani) din data de 12 decembrie 2024 s-a admis demersul Biroului de Probațiune Rîşcani Nord privind anularea amânării executării pedepsei cu închisoare până la împlinirea de către copilul minor a vârstei de 8 ani si trimiterea condamnatei pentru a executat pedeapsa,(f.d.28-30), care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Nord din data de 27 martie 2025 (f.d.40-43).

La data de 14 aprilie 2025 condamnata Baban Natalia a fost scoasă de la evidență de la Biroului de Probațiune Rîşcani Drochia (f.d. 61).

Colegiul penal reiterează, prevederile art.96 alin.(1) Cod penal potrivit cărora, femeilor condamnate gravide şi persoanelor care au copii în vârstă de până la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave şi excepțional de grave, infracțiuni

prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII şi XVI, instanța de judecată le poate amâna executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

Alin.(3) a normei date stipulează că, la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani, instanța de judecată, la demersul organului de probațiune: liberează persoana condamnată de executarea părții neexecutate a pedepsei.

La caz, speței fiind aplicate și prevederile art. 89 alin.(1) Cod penal, ce prevăd că prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată.

Iar alin.(2) din aceiași normă prevede, liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: a) condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei (art.90 din Cod penal); b) liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Cod penal); b^1) liberarea de pedeapsă în cazul săvârșirii infracțiunii pentru prima oară şi al reparării prejudiciului (art.91^1 din Cod penal); c) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Cod penal); d) liberarea de pedeapsă a minorilor (art.93 din Cod penal); e) liberarea de pedeapsă datorită schimbării situaţiei(art.94 din Cod penal); f) liberarea de la executarea pedepsei a persoanelor grav bolnave(art.95 din Cod penal); g) amânarea executării pedepsei pentru femei gravide şi persoane care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani(art.96 din Cod penal).

Alin.(3), prevede, persoanelor liberate de pedeapsa penală li se aplică probațiunea, iar militarilor - termenul de probă.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată neîntrunirea de către condamnata Baban Natalia prevederilor supra vizate, just statuând instanța că, evaluarea comportamentului acesteia se va efectua/analiza pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei, dar nu pe parcursul de amânare a pedepsei stabilită condamnatei prin sentința Judecătoriei Bălţi sediul Central din data de 06 septembrie 2022.

Astfel, Colegiul penal similar instanței de fond, conchide că liberarea persoanei condamnate de executarea părții neexecutate a pedepsei la această etapă, este neîntemeiată, or, admiterea cererii de aplicare a art.96 alin.(3) lit.a) Cod penal este determinată de comportamentul condamnatei pe parcursul executării pedepsei, de durata termenului executat, precum şi de faptul dacă condamnata a păşit pe calea corijării, iar după eliberare va demonstra un comportament și o ținută morală adecvată, iar reieșind din materiale cauzei şi probele prezentate se constată că,

condițiile impuse prin norma art.96 alin.(3) lit.a) Cod penal, nu sunt întrunite şi temei de admitere a cererii nu sunt, or această chestiune a fost soluționată conform încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Rîşcani) din data de 12 decembrie 2024, prin care s-a admis demersul Biroului de Probațiune Rîşcani Nord privind anularea amânării executării pedepsei cu închisoare până la împlinirea de către copilul minor a vârstei de 8 ani si trimiterea condamnatei pentru a executat pedeapsa, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Nord din data de 27 martie 2025.

Deci, Colegiul consideră, că prima instanță justificat a concluzionat despre faptul, inoportunității liberării persoanei condamnate de executarea
părții neexecutate a pedepsei.

Față de aceste considerente, instanța de recurs concluzionează, că solicitările invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-a stabilit, fiind condiționată respingerea cererii de recurs, ca nefondate, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Rusu Constantin în interesul condamnatei Baban Natalia declarat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 30 aprilie 2025, privind examinarea cererii avocatului Constantin Rusu depus în interesele condamnatei Natalia Baban privind liberarea persoanei condamnate de executarea părții neexecutate a pedepsei, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache