Dosar nr. 4-29/2024
PIGD: 4-24016169-09-4-12022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iunie 2024 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui
Antonciuc Igor, născut la *****, domiciliat în
mun. Chișinău, str. ***** cetățean al
R. Moldova, posedă limba de stat, IDNP *****
acuzat de săvârșirea contravenției prevăzută în art. 241 alin. 1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 03 februarie 2024, ora 23.05, Antonciuc Igor, conducând automobilul de model ”Mitsubishi Lancer” cu numărul de înmatriculare ***** pe o stradă din satul ***** raionul Fălești, nu a îndeplinit indicația legală a agentului de circulație rutieră de a opri vehiculul, continuându-și deplasarea într-o direcție necunoscută, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. i) și pct. 17 alin. (4) al Regulamentului Circulației Rutiere.

În ședința de judecată, agentul constatator Iachimenco Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, deși a fost legal citat prin intermediul instituției în care activează (f. d. 15).

Contravenientul Antonciuc Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, deși instanța a întreprins măsuri în vederea asigurării prezenței acestuia în ședința de judecată. Citația expediată în adresa acestuia a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”, iar fiind dispusă aducerea silită a contravenientului, încheierea instanței a fost imposibil de executat, căci ultimul nu a fost de găsit la domiciliu.

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravențional *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei*.

Potrivit art. 455 al. 1) Cod contravențional, *şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate

cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

(3) Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza *Ponomariov vs. Ucraina* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31*). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră vina contravenientului dovedită prin probele legal dobândite de agentul constatator și anume prin:

- Raportul subofițerului superior Iachimenco Serghei din 06.02.2024 prin care aduce la cunoștința șefului Inspectoratului de Poliție Fălești că la data de 03.02.2024, ora 23.05, Antonciuc Igor conducând mijlocul de transport de model Mitsubishi Lancer cu numărul de înmatriculare ***** pe o stradă din satul *****, raionul Fălești nu s-a supus indicațiilor legale ale agentului de circulație de a opri vehiculul, ignorând s-a deplasat într-o direcție necunoscută (f.d. 5);

- Procesul de audiere a lui *****din 06.02.2024 în calitate de victimă, prin care ultimul, fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false, a declarat că la data de 03.02.2024 a fost implicat în activitatea de serviciu de patrulare și reacționare operativă pe sectorul 2-4 cu automobilul de model ”Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 2157. În jurul orei 22.50 aflându-se în satul *****, raionul Fălești pe strada centrală a localității au observat un automobil și având intenția de a-l stopa, automobilul brusc a frânat și și-a schimbat direcția de deplasare, motiv din care și ei au mers după automobilul în cauză. La cerințele sale de a stopa automobilul, conducătorul nu a reacționat și nu s-a subordonat cerințelor și și-a mărit viteza de deplasare. Într-un sfârșit automobilul a fost stopat și conducătorul automobilului a fost înlăturat cu forța de la conducerea automobilului (f.d. 6);

Fiind audiat la data de 06.02.2024 de către agentul constatator în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Antonciuc Igor a comunicat că, la data de 03.02.2024 se deplasa cu automobilul soției sale de model Mitsubishi Lancer cu numărul de înmatriculare ***** din satul Ciolacu Nou spre satul *****, raionul Fălești. Intrând în localitate a observat echipajul de poliție al agenților de patrulare ce aveau intenția de-al stopa făcându-i semn ca să stopeze. Nu s-a supus cerinței acestora și brusc a frânat și și-a schimbat direcția de deplasare. Agenții de patrulare văzând acestea au urcat în automobilul de poliție și cu girofarul aprins au pornit după el. La scurt timp, pe o stradă din localitate, a derapat, a fost prins și înlăturat forțat de la conducerea automobilului (f.d. 8).

- Procesul verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința lui Antonciuc Igor la data de 06.02.2024 se confirmă că acesta, la 03 februarie 2024, ora 23.05, conducând automobilul de model ”Mitsubishi Lancer” cu numărul de înmatriculare ***** pe o stradă din satul ***** raionul Fălești, nu a îndeplinit indicația legală a agentului de circulație rutieră de a opri vehiculul, continuându-și deplasarea într-o direcție necunoscută, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. i) și pct. 17 alin. (4) al Regulamentului Circulației Rutiere (f.d. 9).

Procesul verbal în cauză a fost încheiat în prezența contravenientului, care l-a semnat fără careva obiecții.

Pct. 11 lit. (i) al Regulamentului Circulației Rutiere prevede - *conducătorul de vehicul, este obligat: să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulaţie; – poliţistului; – membrului echipei mobile a Poliţiei de Frontieră; – ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal; – nevăzătorului care traversează strada în orice loc (la semnul dat prin ridicarea bastonului alb); – colaboratorilor abilitaţi cu funcţii de control în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri şi persoane.*

După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulaţie sau al altui reprezentant al organului de control, conducătorul este obligat să rămână în vehicul ţinând braţele pe volan pînă la apropierea persoanei care a impus oprirea şi ulterior să îndeplinească necondiţionat dispoziţiile legale ale acestei persoane, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, decât cu permisiunea sau la dispoziţia reprezentantului organului de control. În cazul în care oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.

Potrivit pct. 17 alin. (4) al Regulamentului Circulației Rutiere, *exigenţa cu privire la oprirea vehiculului în afara intersecţiei se impune prin semnalul executat cu bastonul de semnalizare, cu braţul sau cu megafonul (figura 18 (1), 18 (2)). Conducătorul trebuie să oprească la locul indicat de către agentul de circulaţie.*

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceia instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Antonciuc Igor i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Antonciuc Igor în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator. Contravenientul și-a recunoscut vina, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul

constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţă de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 214230 din 06.02.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, lipsind temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Având în vedere cele menţionate, instanţa consideră că acţiunile contravenientului Antonciuc Igor urmează a fi calificate potrivit art. 241 alin. (1) Codului contravenţional, adică, *neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul*

se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea faptei săvârşite, de persoana vinovatului şi consideră că corijarea şi reeducarea lui Antonciuc Igor, poate avea loc cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă.

La fel, instanţa de judecată consideră că aplicarea în privinţa lui Antonciuc Igor a sancţiunii contravenţionale se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art. 2 al Codului contravenţional, şi anume: Apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Potrivit art. 34 al. (1) Cod contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

(3) Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

(3^1) Evidenţa executării sancţiunilor amenzilor se ţine în Registrul debitorilor. Conţinutul Registrului debitorilor, modul de ţinere a acestuia şi modul de evidenţă a executării sancţiunilor amenzilor se reglementează de către Guvern.

(4) Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

(5) În cazurile prevăzute la alin.(4), suma neachitată a amenzii stabilite pentru contravenţiile prevăzute la art.228–245 poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Conform art. 41 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Antonciuc Igor urmează să-i fie stabilită sancţiunea contravențională sub formă de amendă minimă în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul a 17 500 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

În temeiul celor relatate, conform art. art. 462-463 Cod contravențional, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Antonciuc Igor se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 241 alin. 1) Cod contravenţional și în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui Antonciuc Igor că potrivit art. 34 al. 3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti).

Preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin