Dosarul nr. 2-20205/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la data de 6 februarie 2025 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Cabinetului avocatului „Adela Frunză" cu privire la rezilierea contractelor şi încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele părţilor:

La data de 06.10.2023, reclamanta ***** a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Cabinetului avocatului „Adela Frunză", prin care a solicitat rezoluţiunea contractului de asistenţă juridică nr. 27 din 16.09.2022 şi a contractului de asistenţă juridică nr. 28 din 21.09.2022, încheiate între subsemnata ***** şi Cabinetul avocatului „Adela Frunză", în persoana avocatei Adela Frunză; încasarea (restituirea prestaţiei) din contul Cabinetului avocatului „Adela Frunză" în beneficiul *****, a sumei onorariului achitat conform contractului de asistenţă juridică nr. 27 din 16.09.2022 şi contractului de asistenţă juridică nr. 28 din 21.09.2022, în mărime de 38 000 lei.

În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că, la data de 16.092022 şi la 21.09.2022, a încheiat cu Cabinetul avocatului „Adela Frunză", în persoana avocatei Adela Frunză două contracte de asistentă juridică: Contract de asistenţă juridică nr. 27 din 16.09.2022 şi a contractul de asistenţă juridică nr. 28 din 21.09.2022.

În baza contractului de asistenţă juridică: nr. 27 din 16.09.2022, a achitat suma de 5000 lei, conform destinaţiei plăţii: „contract asistenţă juridică nr. 27 din 16.09.2022IP 01 16 P, OUP, Procuratură", în baza bonului de plată seria QL nr. 690612 din 16.09 2022.

Reclamanta a mai menţionat că, în conformitate cu contractul de asistenţă juridică nr. 28 din 21.09.2022, la momentul încheierii contractului, a achitat integral onorariul solicitat conform pct 2.1 din contract, şi anume: 14.000 lei, conform bonului de plată seria QL nr. 690613 din 21.09.2022 şi 19 000 lei, achitaţi la data de 25,09.2022, conform bonului de plată seria QL nr. 690619 din 26.09.2022. În total, pentru serviciile de asistenţă juridică: în temeiul contractelor de asistenţă juridică indicate supra, a achitat cumulativ suma de 38.000 lei, în beneficiul Cabinetului avocatului „Adela Frunză", conform bonurilor de plată.

Ulterior încheierii contractelor şi achitării integrale a serviciilor de asistenţă juridică, s-a reîntors în Grecia, unde este stabilită cu traiul permanent, având siguranţa că, avocatul va lucra asupra cazului său şi o vă ajuta în problema creată. Însă, de fiecare dată când solicita avocatei Adela Frunză să o informeze referitor la starea lucrurilor şi acţiunilor întreprinse, ce hotărâri, acte a reuşit să obţină în legătură cu acordarea asistenţei juridice, primea răspunsuri evazive, generale şi sub diferite pretexte amâna să ofere informaţiile solicitate.

Din considerentele expuse, dat fiind că i-au apărut mai multe suspiciuni, s-a reîntors în ţară şi s-a adresat altor avocaţi pentru consultaţii juridice referitor la problemelor pe care le avea, care au constituit obiectul contractelor de asistenţă juridică încheiate cu Cabinetul avocatului „Adela Frunză”.

A notat că, aflând despre consultaţiile la alţi avocaţi, avocata Adela Frunză a ameninţat-o că va achita şi mai mulţi bani dacă va merge la alţi avocaţi şi i-a solicitat să-i achite încă 5.000 Euro, invocând că, suma de 38.000 lei achitată anterior a fost consumată, iar din spusele colegilor săi pentru aşa dosare nu sunt suficienţi aceşti bani. Fiind nedumerită de acţiunile şi ameninţările avocatei Adela Frunză, a ajuns la concluzia că, avocata nu a efectuat nici o acţiune în interesul ei sau cel puţin nu a fost informată despre aceste acţiuni, deşi am solicitat de mai multe ori, ci doar urmărea să încaseze cât mai mulţi bani, fără a-şi îndeplini obligaţiile contractuale.

În aceste circumstanţe, a mers la biroul avocatei Adela Frunză să discute referitor la neînţelegerile apărute şi să-i solicite repetat să-i ofere informaţii cu privire la acţiunile întreprinse, adresându-i o cerere, prin care i-a solicitat să-i prezinte în scris şi în termeni cât mai restrânşi raportul de activitate cu indicarea preţului acţiunii şi a actelor dobândite în urma cererilor depuse întru executarea contractelor de asistenţă juridică. Însă, avocata Adela Frunză a refuzat să-i primească cererea, spunându-i că o va recepţiona doar dacă o va scrie după cum îmi va dicta ea, iar dacă intenţionează să rezilieze contractele, atunci de asemenea să scrie cerere şi să indice că, motiv al rezilierii este faptul că, nu are bani să-i mai achite, acei 5000 Euro, deşi nu convenise la aşa onorariu, în caz contrar nici nu avea să închei cu avocatul contract, pentru că nu avea aşa bani.

În condiţiile în care, avocata Adela Frunză a refuzat să-i primească cererea, la data de 30.01.2023, a trimis prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie, la adresele avocatei, cât şi în adresa Uniunii Avocaţilor - cererea privind acordarea informaţiei si rezilierea contractelor încheiate cu Cabinetul avocatului „Adela Frunză”.

Având în vedere că, ambele scrisori expediate la sediul Cabinetului avocatului „Adela Frunză” s- au întors cu menţiunea „nereclamat”, cererea a trimis-o şi la numărul de viber al acesteia, şi, deşi mesajul a fost citit, Adela Frunză nu a reacţionat în nici un mod.

A notat reclamanta că, prin răspunsul nr. UA/87/2023 din 31.01.2023, Uniunea Avocaţilor a informat-o că a luat cunoştinţă cu cele invocate, comunicându-i că este imposibilă intervenirea în raporturile dintre avocat-client.

La încercările de a apela telefonic avocata, era ameninţată că va chema poliţia, pentru a fi întocmit act de constatare şi să fie obligată să scrie cerere în prezenţa agentului constatator, asigurându-o că a lucrat foarte mult pe dosar, dar în continuare a refuzat să-i de-a orice informaţie referitor la acţiunile întreprinse, invocând că reclamanta nu vrea să achite taxa de stat, deşi nu i-a spus care este suma acestei taxe şi la ce cont bancar trebuie s-o achite. Mai mult decât atât, în cadrul discuţiei telefonice purtate cu avocata, cea din urmă a vorbit foarte arogant, dispreţuitor, a ridicat vocea şi a ameninţat-o în mod direct că îi va probleme serioase.

Consideră inadmisibil şi nedemn pentru un avocat să se comporte într-un mod atât de ostil, denigrator, arogant, ofensator şi cu rea-credinţă în raport cu clientul său, după cum s-a comportat avocata Adela Frunză, căreia i-a achitat integral onorariu, conform prevederilor contractelor de asistenţă juridică încheiate, deşi, ultima nu şi-a executat obligaţiunile contractuale asumate.

În ordinea celor expuse, reieşind din neexecutarea esenţială a obligatiilor stipulate în contractul de asistenţă juridică nr. 27 din 16.09.2022 şi contractul de asistenţă juridică nr. 28

din 21.09.2022, de către Cabinetul avocatului „Adela Frunză", solicită reclamanta, în temeiul 3 alin. (1), (2), art. 901 alin. (1) lit. d), art. 915-916, art. 926 alin. (1) şi (2) Cod civil, rezoluţiunea contractelor de asistenţă juridică încheiate între ***** şi Cabinetul avocatului „Adela Frunză”, în persoana avocatei Adela Frunză, cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a onorariului achitat în sumă de 38.000 lei.

Fiind informat despre examinarea cauzei, pârâtul Cabinetul avocatului „Adela Frunză”, în persoana avocatei Adela Frunză, a depus referinţă, prin care şi-a exprimat dezacordul cu acţiunea înaintată de reclamantă. În susţinerea pretenţiilor sale, avocata Adela Frunză a indicat că, contractele de asistenţă juridică nr. 27 şi 28, încheiate între ***** si Cabinetul avocatului „Adela Frunză”, au fost reziliate la 10.02.2023, la cererea ***** din 30.01.2028, dar şi din motivul că, nu au fost respectare de către ***** condiţiile contractuale, în special cele prevăzute în pct.4.6 si 4.7 din contractul de asistenţă juridică.

În partea ce ţine de solicitarea ***** de restituire a onorariilor achitate în temeiul contractului de asistenţă juridică nr.27 din 16.09.2023, avocata Adela Frunză a făcut referire la pct.4.7 1 din contract, care indică că, în caz de refuz, renunţ a clientului de la serviciile avocatului din momentul începerii acţiunilor avocatului care activează şi care acţionează în bază de mandat din numele si în interesele clientului, sumele achitate avocatului nu se restituie, condiţiile contractuale fiind valabile în orice fază, extrajudiciara, de pregătire a procesului de a fi pus pe rolul instanţei şi/sau acţiuni în procedura extrajudiciară, în toate organele administraţiei publice, locale, instituţii de stat etc.

A remarcat avocata că, ***** a refuzat sa achite taxele de stat impuse pentru cerinţele patrimoniale şi a refuzat sa fie depusă cererea chemare în judecată cu obiectul în litigiu, din motiv că, îşi dorea ca taxa de stat pentru cererea de chemare in judecata sa fie achitată din onorarul avocatului, ceea ce contravine condiţiilor contractuale.

Avocata Frunze Adela a notat că, clientului i-au fost eliberate contractele de asistenta juridică în faza precontractuala, înainte de a fi încheiate, pentru a face cunoştinţă cu condiţiile prevăzute în contractele de asistenta juridica, cu care a fost de acord şi le-a semnat, primindu-le în original împreună cu notele de plată.

Având în vedere faptul că, avocata a efectuat un volum de munca excesiv în baza contractelor încheiate cu *****, în vederea respectării procedurii extrajudiciare obligatorii, dar şi din motivul că, clienta nu se mai conforma condiţiilor contractuale, nu achita pe deplin onorariu, refuza să achite taxa de stat pentru depunerea acţiunii, cât şi din cauza comportamentului abuziv al clientului faţă de avocat, a notat că, a acceptat cererea de reziliere a contractelor de asistenţă juridică, fără restituirea sumelor achitate, aşa cum era prevăzut în contracte.

La materialele cauzei a fost anexată nota informativă privind rezilierea contractelor de asistentă juridică, cu motivele invocate, care au dus la rezilierea bilaterala a contractelor de asistentă juridică. S-a anexat şi Raportul avocatului Adela Frunză la petitia depusa de către ***** la Uniunea Avocatilor cu nr.1617/2023 din 28.02.2023, cererea ***** de reziliere a contractelor de asistenţă juridică, raportul privind activitatea avocatului efectuata în baza contractului de asistenţă juridică nr.27 din 16.09.2022, reziliat la 10.02.2023, în care sunt enumerate toate activităţile si acţiunilor efectuate de către avocat (30 activităţi), raportul privind activitatea avocatului în baza contractului nr. 28 din 21.09.2022 (40 activităţi), raportul privind activitatea avocatului în baza contractului nr. 29, în baza căruia au fost oferite reclamantei consultaţii juridice la telefon şi prin intermediul reţelelor de socializare în

cuantumul solicitat, raport privind activitatea avocatului în baza contractului nr.30 din 21.09.2022, încheiat cu *****, în vederea consultării în interesele fiului său Ivanov Valentin.

Pârâtul a mai menţionat că, în susţinerea poziţiei sale a anexat Decizia nr.8/7/2023 la petitia nr.1617/2023 din 28.02.2023 depusa de ***** la Uniunea Avocaţilor, Comisia de etica si disciplină, în privinţa acţiunilor avocatului Adela Frunză, care este unicului organ care este responsabil sa dea apreciere serviciilor si asistentei juridice prestate de avocat, muncii prestate, în temeiul contractelor de asistenta juridică a căror reziliere se solicită, şi prin care petiţia a fost respinsa ca neîntemeiată, din motive că comisiei a fost prezentat întreg volumul de muncă efectuat, în copii certificate dobândite de avocat în faza extrajudiciară de soluţionarea a litigiului între pârţile litigante, pentru a dovedi cu probatoriu că, avocatul a prestat servicii juridice calificate, a efectuat un volum foarte mare de acţiuni în procedura extrajudiciara de pregătire a cauzei civile, pentru a fi pus pe rolul instanţei judecătoreşti, de la care ulterior s-a refuzat - în special, clienta a refuzat achitarea taxelor de stat si achitarea integrală a onorarului.

Consideră pârâtul că, solicitarea privind rezilierea contractelor de asistenţă juridică este una neîntemeiata, din motiv că nu exista obiectul în litigiu, contractele de asistenta juridica sunt reziliate încă la data de 10.02.2023, la cererea *****, cât şi ca rezultat a refuzului ***** de a respecta condiţiile contractuale, şi anume, refuzul de a achita taxele de stata pentru a depunerea cererii de chemare in judecata pe rolul instanţei de judecata şi neîndeplinirea condiţiilor contractuale.

Opinează avocata că, prevederile stipulate în contractele de asistenţă juridică, în special în ceia ce ţine onorariile convenite s-a luat în considerare cele stipulate în Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republicai Moldova nr.19-02/2027.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaţilor si compensarea de către instantele judecătoreşti a cheltuielilor de asistenţă juridică, iar, în rapoartele de activitate au fost reflectate cheltuielile suportate în vederea executării contractelor de asistenţă juridică nr.27, 28, 29, 30 din contul onorariilor achitate, stabilite pentru fiecare contract separat şi în coraport cu acţiunile executate pentru fiecare contract, cu luarea în considerare durata timpului de muncă, a timpului de muncă peste orele de muncă, în zilele de odihna, în caz de necesitate, plăţile pentru petrolul consumat, durata deplasărilor în teritoriu, la locul de aflare a imobilului în litigiu, la organele competente

Consideră că, reclamanta a înaintat acţiunea în instanţă cu rea-credinţă, cunoscând cu certitudine motivele rezilierii contractelor de asistentă juridică şi motivele imposibilităţii restituirii onorariilor achitate, acestea fiind cheltuite în apărarea intereselor, drepturilor şi obligaţiunilor sale la dobândirea tuturor înscrisurilor în faza extrajudiciară a procedurii, până la intentarea procedurii in instanţa de judecata, cât şi pentru eliberarea titlului de executare, care l-a primit în original contra
semnătura. În ceia ce priveşte pierderea dosarului de partajare a averii comune în devălmăşie a soţilor, bun în privinţa căruia urma să fie intentat proces în instanţa de judecata, clientei i-a fost explicat că dosarul civil în acest sens nu s-a păstrat, să depună titlul de executare în termen, să execute partajul averii comune în baza titlului repus în termen de instanţă, pentru a înregistra dreptul său de proprietate în registrul bunurilor imobile, cu 1/2 cote-părţi, după care urma să anuleze certificatul de moştenitor eliberat pe sora soţului său decedat în instanţa de judecata, ca ulterior să poată avea acces la bunul său imobil. Dat fiind faptul că aceasta a refuzat, nu s-a conformat, nu a respectat condiţiile contractuale obligatorii, a ignorat cerinţele avocatului, a

refuzat achitarea taxelor de stat pentru cerinţele patrimoniale si nepatrimoniale, colaborarea cu clienta a fost imposibilă.

Notează avocata că, problema constă în faptul că, clienta sa s-a adresat cu soluţionarea unei probleme peste termenul prevăzut, peste 25 ani. Nu a avut nici un act la ea, un extras din registrul bunurilor imobile, din care rezulta că, nu avea din start dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu care făceau obiectul unui contract de asistenta juridică, nu a soluţionat problema partajului averii comune în devălmăşie a soţilor, care a fost efectuată de o persoană terţă, în baza de procura, iar această persoana nu a înregistrat hotărârea instanţei de judecată privind partajul averii comune în devălmăşie a soţilor la Oficiul Cadastral Teritorial.

Suplimentar, a menţionat că, reclamanta a fost consultată sub toate aspectele cu referire la întrebările adresate, dar şi cu referire la situaţia că, a existat o hotărârea de judecata cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copiilor săi minori pe atunci, acum majori.

Avocatul a atras atenţia instanţei că, a fost efectuat de către avocat un volum excesiv de acţiuni în baza contractelor încheiate, motiv pentru care suma indicată de ***** în cererea de chemare în judecata depusă, nu poate fi restituita.

În şedinţă de judecată, reclamanta ***** nu s-a prezentat, solicitând să fie examinată cauza în lipsa părţii, în caz de neprezentare.

Avocata Adela Frunză, cunoscând cu certitudine despre examinarea cauzei civile, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat.

Reţinând faptul că, toţi participanţii la proces au fost înştiinţaţi în mod legal, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâţilor şi intervenientului accesoriu, pe baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată:

Apreciind argumentele expuse de reclamantă în conţinutul cererii de chemare în judecată şi ale pârâtului în referinţă, ţinând cont de probatoriul administrat coroborat cu legislaţia pertinentă, instanţa de judecată reţine următoarele considerente.

Art. 5 Cod de procedură civilă statuează că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale*

În conformitate art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îţi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Din suportul probatoriu anexat la materialele dosarului rezultă cu certitudine că, în baza contractelor de asistenţă juridică între părţile litigante au fost instituite raporturi juridice contractuale.

Deşi, reclamanta a solicitat rezoluţiunea contractului de asistenţă juridică nr. 27 din 16 septembrie 2022 şi a contractului de asistenţă juridică nr. 28 din 21 septembrie 2022, la cererea de chemare în judecată a fost anexat doar contractul de asistenţă juridică nr. 28 din 21 septembrie 2022 (f.d. 7).

Avocata Adela Frunză, prin referinţa depusă, a confirmat faptul că, între ***** şi Cabinetul avocatului „Adela Frunză" au fost încheiate contractele de asistenţă juridică nr. 27 din 16 septembrie 2022 şi contractul de asistenţă juridică nr. 28 din 21 septembrie 2022.

Potrivit bonului de plată seria/nr. QL 690612 din 16 septembrie 2022 (f.d. 8), ***** a achitat în contul Cabinetului avocatului „Adela Frunză" suma de 5.000 lei, pentru serviciile juridice acordate în temeiul contractului de asistenţă juridică nr. 27 din 16 septembrie 2022.

Potrivit bonurilor de plată seria/nr. QL 690613 din 21 septembrie 2022 (f.d. 9) şi QL 690619 din 26 septembrie 2022 (f.d. 10), ***** a achitat în contul Cabinetului avocatului „Adela Frunză" sumele băneşti în mărime de 14.000 lei, şi respectiv, în mărime de 19.000 lei.

Din înscrisurile prezentate de reclamantă mai rezultă că, reclamanta ***** a adresat Cabinetului avocatului „Adela Frunză" o cerere, prin care a solicitat să-i fie prezentat un raport de activitate cu indicarea preţului acţiunii şi a actelor dobândite în urma cererilor depuse întru executarea contractelor de asistenţă juridică nr. 27 din 16 septembrie 2022, nr. 28 din 21 septembrie 2022, nr. 29 din 21 septembrie 2022, nr. 30 din 21 septembrie 2022 (f.d. 11).

La data de 30 ianuarie 2023, ***** a mai adresat o cerere Cabinetului avocatului „Adela Frunză", prin care a solicitat repetat eliberarea informaţiei privind acţiunile întreprinse întru executarea obligaţiilor asumate prin contractele de asistenţă juridică menţionate (f.d. 12). Prin aceiaşi cerere, reclamanta a solicitat rezilierea contractelor de asistenţă juridică nr. 27 din 16 septembrie 2022, nr. 28 din 21 septembrie 2022, nr. 29 din 21 septembrie 2022, nr. 30 din 21 septembrie 2022, cu restituirea integrală a onorariului achitat conform contractelor de asistenţă juridică, în sumă totală de 43.000 lei. O copie a acestei cereri a fost expediată şi în adresa Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova (f.d. 13).

La data de 10 februarie 2023, Cabinetul avocatului „Adela Frunză", în persoana avocatei Adela Frunză, a expediat în adresa ***** nota informativă cu privire la rezilierea contractelor de asistenţă juridică nr. 27 din 16 septembrie 2022, nr. 28 din 21 septembrie 2022, nr. 29 din 21 septembrie 2022, nr. 30 din 21 septembrie 2022, la cererea de reziliere depusă de ***** la data de 30 ianuarie 2023 (f.d. 36-39).

În acelaşi timp, au fost expediate în adresa reclamantei raportul desfăşurat privind activitatea avocatului, de acordare a consultaţiei juridice în baza contractelor de asistenţă juridică nr. 27 din 16 septembrie 2022, nr. 28 din 21 septembrie 2022, nr. 29 din 21 septembrie 2022, nr. 30 din 21 septembrie 2022.

Prin decizia Comisiei pentru etică şi disciplină, din cadrul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, nr. 8/7/2023, asupra petiţiei nr. 1617/2023 din 28 februarie 2023 depusă de ***** în privinţa acţiunilor avocatei Adela Frunze, s-a decis constatarea lipsei unor abateri disciplinare în activitatea şi acţiunile avocatului Adela Frunze la examinarea şi derularea cazului prezentat, cu respingerea petiţiei înaintate.

În astfel de circumstanţe, reclamanta ***** a dedus judecăţii prezentul litigiu, cu solicitarea de a dispune pe cale judecătorească rezoluţiunea contractelor de asistenţă juridică nr.

27 din 16 septembrie 2022 şi nr. 28 din 21 septembrie 2022, încheiate cu avocata Adela Frunze, cu restituirea prestaţiei din contul Cabinetului avocatului „Adela Frunză” a sumei onorariului achitat conform contractelor menţionate, în mărime de 38000 lei.

Cu titlu de cadru legal relevant, instanța de judecată consideră necesar de indicat prevederile articolului 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, care statuează că, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit prevederilor articolului 312 Cod civil, *consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţa persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.*

Conform articolului 992 Cod civil, *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Articolul 316 alin. (1) Cod civil stipulează că, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în formă electronică, în scris sau în formă autentică. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cât şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*

În acelaşi timp, prevederile articolului 8 alin.(1) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002 indică că, *(1) Avocaţii acordă persoanelor fizice şi juridice următoarele genuri de asistenţă juridică calificată:*

a) oferă consultaţii şi explicaţii, expun concluzii cu privire la problemele juridice, prezintă informaţii verbale şi în scris referitoare la legislaţie;

b) întocmesc documente cu caracter juridic;

c) reprezintă interesele lor în instanţele de judecată;

d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relaţiile cu autorităţile publice, notarii publici, executorii judecătoreşti şi cu alte persoane fizice şi juridice;

e) participă la urmărirea penală şi la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părţii civile, al părţii civilmente responsabile şi al martorilor;

f) desfăşoară activitate de fiduciar;

g) desfăşoară activităţi de investigare independentă.

Din conţinutul articolului 60 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, care reglementează instituţia organizării activităţii de avocat, rezultă că, *avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistenţă juridică încheiate în formă scrisă de avocaţi şi avocaţi stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilităţii creanţei şi oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părţile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.*

În acord cu norma legală inclusă la art. 915 Cod civil, *rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.*

Conform art. 916 Cod civil, *creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri:*

a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat;

b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului;

c) ea este intenţionată sau din culpă gravă;

d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

În conformitate cu art. 921 alin. (1) Cod civil, *dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.*

Art. 1048 alin. (1) și (2) Cod civil, *un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părţilor. Una sau ambele părţi îşi pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluţiune pentru neexecutarea obligaţiilor, pentru alte motive sau fără motiv.*

Raportând circumstanţele de fapt elucidate şi relatate la normele legale relevate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, solicitările reclamantei privind rezoluțiunea contractelor de asistenţă juridică sunt neîntemeiate și pasibile a fi respinse, or, după cum indică întreg suportul probatoriu a cauzei, raporturile contractuale instituite între părţile litigante în temeiul acestor acte juridice au încetat încă la data de 10 februarie 2023, când pârâtul Cabinetul avocatului „Adela Frunză" a acceptat declarația de rezoluțiune înaintată de reclamantă. În aşa fel, părţile de comun acord au ajuns la un consens de a rezolvi contractele de asistenţă juridică nr. 27 din 16 septembrie 2022 şi nr. 28 din 21 septembrie 2022.

Cu referire la pretenţiile reclamantei privind restituirea prestaţiei prin încasarea onorariului achitat în baza contractelor nr. 27 din 16 septembrie 2022 şi nr. 28 din 21 septembrie 2022, în mărime de 38000 lei, instanţa de judecată consideră necesar să învedereze că, prin clauzele contractelor de asistenţă juridică menţionate, părţile au convenit de comun acord că*, în caz de refuz, renunţare a clientului de la serviciile avocatului, sumele achitate avocatului nu se restituie, această condiţie fiind valabilă la orice etapă, faza a procesului şi/sau alte acţiuni ale avocatului în procedura extrajudiciară, în alte organe ale administraţiei publice locale, instituţii de stat, instanţă de judecată, organe ale urmăririi penale, Inspectoratului de Poliţie, Procuratură, etc., în baza condiţiilor din contract*.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră nejustificată solicitarea reclamantei privind restituirea onorariului achitat în baza contractelor de asistenţă juridică, în circumstanţele în care părţile, la încheierea contractelor, prin voinţa sa au convenit că, indiferent de motivele încetării relaţiilor contractuale, sumele achitate de client cu titlu de onorariu nu se restituie.

Nu pot fi reţinute ca temei de restituire a onorariului nici criticile reclamantei cu privire calitatea serviciilor juridice acordate de avocata Adela Frunze, acestea reprezentând opinia

subiectivă a autorului cererii de chemare în judecată, care nu este argumentată, prin prisma probelor prezentate în sprijinul solicitărilor invocate.

Analizând cumulul circumstanţele de fapt din prezenta speţă şi raportându-le circumstanţelor de drept, instanţa de judecată concluzionează că, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva Cabinetului avocatului „Adela Frunză" cu privire la rezilierea contractelor şi încasarea sumei *se respinge ca neîntemeiată*.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*