JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr.4-273/2026 /4-26124844-38-4-02102026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 noiembrie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Veronica CUPCEA
Grefierului Daniela FILIP
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Dabija Ana;
victimei – Cebotari Lilia;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Cebotari Valeriu;
apărătorului, avocatul – Macovei Alexandru;

examinând în ședința publică cauza contravențională pornită în privința lui **Cebotari** (anterior **Spătari) Valeriu**, născut la *****, IDNP *****, domiciliu înregistrat în mun. Orhei, str. *****, de facto locuiește în mun. Orhei str. M. *****, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

a constatat

1. La 23.09.2026, orele 09.00, **Cebotari Valeriu** a încălcat ordinul de restricție de urgență din 22.09.2026, venind la domiciliul situat pe str. M. ***** din mun. Orhei.

2. La 29.09.2026, agentul constatator al IP Orhei, Dabija Ana, a întocmit în privința lui Cebotari Valeriu, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 701583, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional.

3. La 02.10.2026, potrivit art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Dabija Ana a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a-l recunoaște vinovat în comiterea contravenției imputate pe Cebotari Valeriu și a-i stabili o sancțiune prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.

5. Victima Cebotari Lilia, în ședința de judecată, a declarat că a avut o ceartă în familie, pentru ce s-a adresat la organul de poliție. Cebotari Valeriu nu a aplicat violența asupra ei, doar a ridicat vocea și ea s-a speriat și a chemat poliția. La 22.09.2026 i s-a întocmit ordinul de restricție și la 23.09.2026 el a intrat în gospodărie, însă acasă nu era nimeni. L-a iertat, sunt în relații bune și locuiesc împreuna, nu are intenția de a divorța.

6. Fiind prezent în ședința de judecată, Cebotari Valeriu a recunoscut vina, declarând că a intrat în gospodărie știind că are ordin de restricție. Colaboratorii de poliție i-au comunicat

despre ordinul de restricție, cunoștea drepturile și obligațiile, dar s-a dus acasă deoarece dorea să-și ia unele haine și niște lucruri de care are nevoie la lucru, activând neoficial în domeniul construcției. Soția este ajutor de educatoare la grădiniță și era la lucru când el s-a dus acasă ță-și ia instrumentele și haine. Dacă va fi găsit vinovat, este de acord să execute pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunității.

7. Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocatul Macovei Alexandru, în ședință a solicitat, aplicarea față de Cebotari Valeriu a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acesta a recunoscut vina.

8. Examinând în ședința de judecată materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

9. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

10. Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Cebotari Valeriu, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 701583 a fost întocmit la data de 29.09.2026, în prezența făptuitorului Cebotari Valeriu, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 din Codul contravențional, acesta semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții.

11. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 701583 din 29.09.2026, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa. Corespunzător în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 701583 din 29.09.2026, în conformitate cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional.

12. În consecință, instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 701583 din 29.09.2026 nu a fost înlăturată, bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege.

13. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Cebotari Valeriu i s-a dat posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

14. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

15. Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Cebotari Valeriu, *cunoscând despre faptul că în privința lui a fost întocmit la 22.09.2026, ordin de restricție de urgență nr.52, prin care era obligat să nu se apropie de*

*domiciliu pe un termen de 10 zile, intenționat la 23 septembrie 2026, s-a deplasat la domiciliul situat pe str.M. ***** din mun. Orhei, fapt prin care a încălcat cerințele ordinului*, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravențional.

16. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că Cebotari Valeriu a comis faptele constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 23.09.2026, potrivit căreia Cebotari Lilia a comunicat că soțul Cebotari Valeriu are restricții de a se apropia de casă, apelanta nu este la domiciliu;
- conținutul plângerii depuse la 25.09.2026 la IP Orhei de către Cebotari Lilia, prin care solicită a lua măsuri cu soțul Cebotari Valeriu, care la 23.09.2026, a încălcat ordinul de restricție de urgență venind la domicilul situat pe str.M.***** din mun.Orhei;
- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 23.09.2026, potrivit căreia Cebotari Lilia a comunicat că soțul Cebotari Valeriu a încălcat restricțiile ordinului de restricție;
- conținutul plângerii depuse la 23.09.2026 la IP Orhei de către Cebotari Lilia;
- conținutul chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, dintre victima Cebotari Lilia și agresorul Cebotari Valeriu, cu concluzia privind constatarea riscului de violență în familie;
- planul personalizat de siguranță a victimei Cebotari Lilia, din 23.09.2026;
- conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Cebotari Lilia, din 25.09.2026, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal din 25.09.20206, de ridicare de la Cebotari Lilia a secvenței video de la domiciliu, stocată pe suport informațional DVD-R;
- conținutul procesului-verbal din 25.09.20206, de examinare a secvenței video de la domiciliu lui Cebotari Lilia din str.M.***** din mun.Orhei, din data de 23.09.2026;
- conținutul ordinului de restricție de urgență nr.52 din 22.09.2026, ora 19.10 min., prin care Cebotari Valeriu a fost obligat de a părăsi domiciliul comun cu victima Cebotari Lilia, din str.M.***** din mun.Orhei și interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic….cu victima, pe un termen de 10 zile, semnat de Cebotari Valeriu;
- conținutul procesului-verbal din 22.09.2026 și recipisa, privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție), prin care se confirmă despre înștiințarea restricțiilor impuse și răspunderea pentru neexecutarea acestora, semnat de Cebotari Valeriu;
- cazierul contravențional pe numele lui semnat de Cebotari Valeriu;
- conținutul procesului-verbal din 29.09.2026 de audiere a făptuitorului Cebotari Valeriu, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;

17. Conform art.318[1] Cod contravențional, se sancționează acțiunea de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

18. Prin faptele comise, Cebotari Valeriu a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

19. Instanța reține că, prin ordinul de restricție de urgență nr.52 din 22.09.2026, ora 19.10 min., în privința lui Cebotari Valeriu i-au fost impuse obligații și restricții, inclusiv de a părăsi domiciliul comun cu victima Cebotari Lilia, interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic… și,… obligat să părăsească temporar locuința comună din str. M. ***** din mun.

Orhei, pe un termen de 10 zile …., care au fost aduse la cunoștință și explicate obligațiile impuse, semnat de Cebotari Valeriu.

20. Ordinul de restricție urgentă este o măsură provizorie de protecție a victimei violenței în familie, aplicată de poliție, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acțiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranță în locuința lor.

21. Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

22. Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional, cu referire la speța dată, constă în acțiunea de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

23. Modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii analizate sunt: neexecutarea cerințelor ordinului de restricție de urgență și eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență. Ambele modalități se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerințele ordinului de restricție de urgență. Variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

24. Obiectul refuzului îl constituie executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

25. Faptele prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional sunt formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activității care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității care le exprimă materializatei.

26. Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

27. Subiectul faptelor prevăzute la art. 318^1 Cod contravențional, reieșind din prevederile art. 16 alin.(1) Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani

28. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Cebotari Valeriu, se regăsesc toate elementele componenței contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

29. Totodată, la calificarea acțiunilor lui Cebotari Valeriu, instanța ia în considerație prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. La fel, conform prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

30. Astfel, făptuitorul Cebotari Valeriu, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

31. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat intenția făptuitorului Cebotari Valeriu în comiterea faptei incriminate prin eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.52 din 22.09.2026.

32. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Cebotari Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

33. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Cebotari Valeriu, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravențional, neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.52 din 22.09.2026.

34. Cebotari Valeriu și-a recunoscut vina, atât la etapa constatării faptei cât și în fața instanței, și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

35. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional, instanța de judecată ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

36. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției de către făptuitor.

37. Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din CC, instanța a reținut că anterior a mai fost atras la răspundere contravențională.

38. Prevederile art. 318[1] Cod contravențional, stabilește sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau arest contravențional de la 10 la 15 zile.

39. Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

40. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile, instanța de judecată va stabili față de Botnaru Nicolae, sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, acceptată de el, considerând că sancțiunea dată va asigura corectarea și reeducarea, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de el sau alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 37, 318[1], 395, 400 alin.(1), 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Cebotari Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] Cod contravențional și i se stabilește sancțiunea sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii stabilite lui Cebotari Valeriu va fi asigurată de Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se obligă Cebotari Valeriu, că în termen de 10 zile, de la momentul devenirii definitive a hotărârii, să se prezinte la Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului Veronica CUPCEA