Dosarul nr. 4-2709/2025
4-25149512-12-4-23102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026
mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Crina Ciobanu
în prezența:
făptuitorului Ion Balan
în lipsa: agentului constatator Valentina Batog din cadrul IP Buiucani

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Ion Balan,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional al R.Moldova, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Cet. Ion Balan a fost învinuit de către agentul constatator de faptul că, la data de 11.10.2025, ora 22:07, nu și-a obligațiunile de părinte, or fiica sa minoră *****Balan, aflându-se în *****, a avut tentativă de suicid.

Astfel, acțiunile cet. Ion Balan au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator Valentina Batog, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia..

Făptuitorul Ion Balan a declarat că, la data de 11.10.2025, ora 22:00, era acasă, iar fata la școală, unde a băut pastile, cauza nu o cunoaște. A concretizat

că, au trimis-o la Chișinău la învățătură. Se comportă bine cu toți copiii săi. A menționat că, venind la ea la spital a întrebat-o de ce a procedat așa, la care aceasta i-a comunicat că, a băut pur și simplu, ulterior a auzit că, a băut pastile din cauza unui băiat.

Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Ion Balan în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 804425 din 13.0.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Valentina Batog, s-a stabilit că, la data de 11.10.2025, ora 22:07, cet. Ion Balan nu și-a obligațiunile de părinte, or fiica sa minoră *****Balan, aflându-se în *****, a avut tentativă de suicid.

Astfel, acțiunile cet. Ion Balan au fost calificate de către agentul constatator în baza 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanța atestă că, în susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat:

- informația 112 din 11.10.2025, potrivit căreia, cet. *****Balan a comis o tentative de suicide;

- procesul-verbal privind actele de constatare din 13.10.2025, unde cet. *****Balan a declarat că, a băut mai multe pastille, de diferite culori, din cauza fostului prieten, care vorbește despre ea lucruri ce nu corespund adevărului.

Reieșind din probele prezentate, se reține că, la data de 11.10.2025, ora 22:07, aflându-se în *****, copilul minor *****Balan a comis tentativă de suicide, din cauza fostului prieten, care vorbește despre ea lucruri ce nu corespund adevărului.

La fel, instanța reține că, deși la caz a fost audiat copilul minor *****Balan, într-un mod superficial, cet. Ion Balan nu a fost citat și audiat pe marginea circumstanțelor cauzei.

În circumstanțele date, nu este clar care probe au servit temei pentru agentul constatator de a concluziona că, acțiunile copilului minor vizat constituie consecință a inacțiunilor, prevăzute de lege din partea tatălui său Ion Balan.

Astfel, instanța reiterează că, acțiunile copilului minor *****Balan sunt consecință a acțiunilor fostului său prieten și nicidecum urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare de către cet. Ion Balan, în calitate de părinte a acesteia, a obligaţiilor de educare şi de instruire a ei.

În circumstanțele date, nu se mai poate susține că, cet. Ion Balan a comis contravenția prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, or în susținerea învinuirii aduse nu au fost acumulate careva probe.

În circumstanțele date, instanța consideră că agentul constatator nu a examinat cazul multiaspectual, nu a luat în considerație toate circumstanțele relevante, nu a audiat pretinsul făptuitor pentru a stabili circumstanțele cauzei, nu a audiat mama copilului minor, care este resposabilă în egală măsură de întreținerea, educarea și instruirea acestuia, ajungând la concluzia pripită privind prezența în acțiunile lui Ion Balan a elementelor contravenției prevăzute de art. 63 Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravenţional ”*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Conform art. 441 alin. (1) lit a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei*”

Conform art. 461 Cod contravențional, ”*În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional*”.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de
săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este
dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească
nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea

contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției
nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit
procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare
(uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal
contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a
procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție in prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de
rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora,
precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost

neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de
drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai
persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar
componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă
temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și a demonstra vinovăția făptuitorului.

Luînd în considerație faptul că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 804425 din 13.0.2025, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Valentina Batog, în privința lui Ion Balan în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. art. 441 alin. (1) lit. a), 460-462 CC RM, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Se încetează procesul contravențional pornit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Valentina Batog în privința lui ***Ion Balan,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: ******, în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecător