Dosarul nr. 4-1419/2025; 4-25178972-51-4-24122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Tatiana Crăciun
În lipsa:
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Zestrea Marin
Contravenientului Guțu Andrei
Victimei Adam Victor

A judecat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui **Guțu Andrei,** născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art.104 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 16 decembrie 2025, acţiunile lui **Guțu Andrei,** au fost încadrate de agentul constatator în baza art. 354 alin. (1) și art.104 alin. (1) Cod contravențional, exprimate prin faptul că, la data de 08 decembrie 2025, în strada sat. Cioreşti raionul Nisporeni, l-a acostat într-un mod jignitor pe Adam Victor fiind numit cu cuvinte necenzurate, totodată la tras de scurtă și i-a deteriorat-o.
2. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Zestrea Marin,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă printr-o cerere susține procesul-verbal cu privire la contravenție cu recomandarea înaintată și solicita examinarea cauzei în lipsa sa.
3. Conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența ultimului.
4. În cadrul ședinței de judecată **contravenientul Guțu Andrei,** fiind înștiințat legal, despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă la materialele cauzei este anexată cererea ultimului potrivit căreia solicită examinarea cauzei în absența sa din motiv de imposibilitate de a se prezenta, își exprimă acordul privitor la recomandarea agentului constatator.
5. În ședința de judecată **victima Adam Victor,** fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă potrivit cererii solicită examinarfea cauzei în absența sa din motiv de imposibilitate de a se prezenta, își exprimă acordul privitor la recomandarea agentului constatator.

~ ~

6. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale
7. Astfel, ținind cont de termenul restrîns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, și anume ***art. 454 alin. (1) Cod contravențional***, care prevede că " *cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată* ", considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului **constatator Zestrea Marin, a contraveinetului Gțu Andrei** și a **victimei Buruiană Nicolae.**
8. Cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui **Guțu Andrei**, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) și art.104 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestor articole, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.
9. ***Conform art. 458 Cod contravenţional,*** *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
10. ***Conform art. 443 Cod contravenţional,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
11. ***Conform art. 7 Cod contravențional*****,** *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*
12. ***Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional,*** *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

13. **Potrivit prevederilor art. 104 alin. (1) Cod contravențional,** constituie contravenție, Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.
14. Potrivit prevederilor **art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** constitue contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
15. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului **Guțu Andrei,** se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special prin, procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 16 decembrie 2025 nr. MAI06 515794 întocmit în prezența contravenientului (f.d.5); raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 16 decembrie 2025 (f.d. 6); procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 16.12.2025 (f.d. 7); procesul-verbal de audiere a victimei din 16.12.2025 (f.d. 8); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16.12.2026 (f.d. 9); procesul-verbal privind consemnarea celor constatate de audiere a lui Armasari Vladimir din 14.12.2025 (f.d. 10); procesul-verbal de consemnarea celor constatae din 14.12.2025 (f.d. 11); procesul-verbal de audiere a martorului Adam Dumitru din 08.12.2025 (f.d. 12); procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 08.12.2025 (f.d. 3); procesul-verbal de audiere a victimei din 08.12.2025 (f.d. 14).
16. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că **Guțu Andrei,** la data de 08 decembrie 2025, în strada sat. Cioreşti raionul Nisporeni, l-a acostat într-un mod jignitor pe Adam Victor fiind numit cu cuvinte necenzurate, totodată la tras de scurtă și i-a deteriorat-o.
17. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria **MAI06 515794 din 16 decembrie 2025**, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.
18. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul **Guțu Andrei,** fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.
19. **În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional**, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
20. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
21. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
22. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

~ ~

23. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art. 16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contraveninetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 104 alin. (1) și art.105 Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.
24. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
25. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunii care erau în vigoare la momentul săvârșirii contravenției.
26. Potrivit prevederilor **art. 104 alin. (1) Cod contravenţional,** constituie contravenție, Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore
27. Potrivit prevederilor **art. 354 alin. (1) Cod contravenţional,** constitue contravenție, Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
28. **În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravenţional**, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă..
29. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul **Guțu Andrei,** de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante, nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, având în vedere faptul că contravenientul prin cerere a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comuității, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui **Guțu Andrei** o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.
30. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvîrșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 37, 44, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Guțu Andrei,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 104 alin. (1) Cod contravenţional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Se recunoaşte vinovat **Guțu Andrei,** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 354 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilindu-se lui **Guțu Andrei,** sancţiunea definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 30 (treizeci) ore, cu executarea în 2 (două) ore de muncă pe zi.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă **Guțu Andrei** ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui **Guțu Andrei,** că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**