Dosarul nr. 5r-294/2025,
4-25008079-12-5r-23012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În absența:
Agentului constatator al INSP a IGP Alexandru Ababii
Petiționarului Ion Lupușor
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, contestația depusă de **Lupușor Ion, data nașterii ***** IDNP ***** domiciliat în *****împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 926107 din 24.12.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Ababii Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

c o n s t a t ă:

La 24.12.2024, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Alexandru Ababii a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 926107, prin care Lupușor Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, în acţiunile lui Lupușor Ion a fost reţinut că la data de 23.01.2024 orele 10:59 deplasându-se în Orhei (Peresecina) pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți(km. 26 m.600) cu mijlocul de transport de model *****cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, deplasându-se cu 86 km/oră, prin localitate, ignorând în consecinţă prevederile pct. 47 pct.1) al Regulamentului

circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

La data de 09.01.2025, petiționarul Lupușor Ion a expediat prin intermediul Oficiului Poștal o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. DCT03 926107 din 24.12.2024, care a fost înregistrată la 14.01.2025, cu numărul de intrare „72", prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptată în privința lui și încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Respectiv, instanța constată faptul că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile.

În motivarea contestației a indicat că, *prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 24.12.2024 ora 17.04 de către ofițerul superior, Ababii Alexandru, a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art.236 alin. (2) Cod Contravențional - pentru depăşirea limitei de viteză și a fost sancționat cu pedeapsă principală 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei.*

Consideră că decizia nominalizată este nefondată și pasibilă anulării din motivele ce urmează:

*La data de 23.01.2024, dânsul a încredințat conducerea automobilului său de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, tatălui său Lupușor Ion a.n.***** locuitor ***** care din neatenție la orele 10.59, a încălcat regimul de viteză stabilit în Orhei (Peresecina). El și-a recunoscut vina și s-a adresat la IP Glodeni cu DCT03 926107 unde în baza acestui act la data de 02.03.2024, i s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu numărul MAI 06 I94099 fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă 18 u.c. și 4 puncte de penalizare, care a fost achitată prin chitanța cu nr. 346992233. Iar la data de 02.01.2025 a primit prin Poșta Moldovei contra semnătură, procesul verbal cu privire la contravenție 9018375203908328 întocmit la data de 24.12.2024 ora 17.04 de către ofițerul superior, Ababii Alexandru, pentru aceiași faptă.*

La întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, ofițerul superior, Ababii Alexandru, împuternicit conform art. 385,400 Cod Contravențional, să soluționeze, în limitele competenței sale, cauzele contravenționele în modul stabilit de lege, a neglijat cerințele art. 9 alin. 2 și 441 alin. 1 lit. d) Cod Contravențional.

În contextul celor expuse, conform art.384,448 Cod Contravențional, solictă admiterea contestației cu casarea deciziei.

Astfel, potrivit fișei de repartizare a dosarului, contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Angela Vasilenco la 23.01.2025.

Petiționarul Lupușor Ion, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație scrisă la adresa de domiciliu, nu s-a prezentat

în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate.

Agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Ababii Alexandru, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin citație scrisă expediată la adresa electronică indicată în scrisoarea de însoțire a materialului contravențional, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul și agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator şi materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT 03 926107 din 24.12.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul

Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ababii Alexandru, în acţiunile făptuitorului Lupușor Ion s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că aceasta, *la data de 23.01.2024 ora 10;59 deplasându-se cu mijlocul de transport de model „J***** cu n/î *****în localitatea Orhei Peresecina traseul mR6 Chișinău-Orhei-Bălți (km.26 m.600) a depăși viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la40 km/h, deplasându-se cu viteza de 86 km/h, ignorând prevederile pct47.1 lit.a) din RCR.*

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Reieșind din prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35,

din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 926107 din 24.12.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Ababii Alexandru.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 926107 din 24.12.2024, Lupușor Ion a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina făptuitorului că: „*la data de 23.01.2024 ora 10:59 deplasându-se cu mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** în localitatea Orhei Peresecina traseul mR6 Chişinău-Orhei-Bălţi (km.26 m.600) a depăşi viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la40 km/h, deplasându-se cu viteza de 86 km/h, ignorând prevederile pct47.1 lit.a) din RCR.*

Totodată, instanța conchide că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.4145526075304459 din **02.03.2024**, Paiu Mihail a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, reținându-se în sarcina făptuitorului aceeași faptă *la data de **23.01.2024** ora **10:59** deplasându-se cu mijlocul de **transport de model ***** ” cu n/î *****în localitatea Orhei Peresecina** a depăși viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, ignorând prevederile pct.47.1 din RCR, fiindu-i stabilită sancțiunea de 450 lei, cu 4 puncte de penalizare.*

Conform chitanței de plată anexată la contestație, reiese că sancțiunea cu amendă a fost achitată la data de 04.03.2024 la oficiul poștal Glodeni, de către Paiu Mihail.

Din circumstanțele expuse reiese că, la momentul întocmirii procesului verbal din datat de 24.12.2024 pe numele lui Lupușor Ion pe situația descrisă supra din data de *23.01.2024 ora 10:59, amenda contravențională fiind achitată la data* ***04.03.2024*** *de persoana care se afla la volanul mijlocului de transport, Paiu Mihail.*

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. d) din același Cod, procesul contravenţional pornit încetează, dacă există o decizie/hotărâre definitivă în privinţa aceleiași fapte și a aceleiași persoane.

La caz, potrivit informație prezentate de către agentul constatator, instanța a stabilit cu certitudine că prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 926107 din 24.12.2024, Lupușor Ion, a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru fapta săvârșită la ***23.01.2024*** *ora* ***10:59***.

Având în vedere existenţa unei decizii pentru aceeași faptă, instanţa va înceta procesul contravenţional.

Instanţa reţine că, în cauza *Gradinger v. Austria, 23 octombrie 1995, § 53, Curtea a reţinut că art. 4 din Protocolul nr. 7* (dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori) urmărește evitarea repetării urmăririlor penale soluţionate în mod definitiv.

Prin urmare, contestația înaintată se admite, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 926107 din 24.12.2024, prin care Lupușor Ion, a fost sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, din motiv că pentru aceeași faptă există o decizie.

În temeiul celor menţionate și având în vedere prevederile art.448, art.441 alin. (1) lit. d), art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către Lupușor Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 926107 din 24.12.2024, încheiat în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 926107 din 24.12.2024, încheiat în privința lui Lupușor Ion de către agentul constatator al Inspectoratului Național de

Securitate Publică a IGP, Ababii Alexandru, pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, *din motiv că există o decizie pentru aceeaşi faptă*.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**