CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-293/2025 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
1-23119260-03-1a-12052025 Judecător: Lilia Trocin

D E C I Z I E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc
Grefierii Maria Baciu și Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului Grigore Pralea

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelul avocatului Grigore Pralea în interesele inculpatului Ceban Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 aprilie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Andrei ***,** a.n. *****, în relații de concubinaj, la întreținere doi copii minori, studii gimnaziale, angajat în câmpul muncii în calitate de realizator la piață, nesupus serviciului militar, cetățean al R. Moldova, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Fălești din 05.11.1990, în baza art. 145 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, și suspendarea condiționată pe o perioadă de 2 ani;
- prin sentința Judecătoriei Fălești din 28.10.1994, în baza art. 119 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani;
- prin sentința Judecătoria Fălești din 08.06.2011 în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă 400 unități convenționale;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: *16.08.2023-08.04.2025;*
În instanța de apel: *12.05.2025-07.05.2026.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 aprilie 2025, Ceban Andrei, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fiind liberat de pedeapsă în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală în coroborare cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în redacția la data săvârșirii infracțiunii), în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

S-a încasat de la Ceban Andrei în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict - masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde-cafenie, care reprezintă marijuana, cu masa totală de 11,084 gr. (masă uscată), precum și fragmentul de butelie din polimer, pe suprafața căreia s-a constatat depuneri de substanță de culoare cafenie, care reprezintă rășină de cannabis, cu masa de 0,012 gr., ridicate în cadrul percheziției domiciliului Ceban Andrei la data de 08.11.2022, care sunt împachetate într-un plic de culoare cafenie (pachetul nr. 1), sigilate cu impresiunea ștampilei nr. 107 „Pentru pachete MAI”, care prin ordonanța din 20.07.2022 și chitanța cu nr. 30 din aceiași dată au fost transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Fălești, urmează a fi nimicite la devenirea definitivă a sentinței.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond, *în fapt*, a constatat că, Ceban Andrei a săvârșit cu vinovăție infracțiunea de păstrare a drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare, faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de răspundere penală în următoarele circumstanțe.

La data de 08 noiembrie 2022, în perioada de timp cuprinsă între orele 15:45 și 16:38, în timpul efectuării percheziției la domiciliul amplasat în orașul Fălești, pe strada Putna 30, intenționat, fără scop de înstrăinare, în interiorul construcției auxiliare păstra un fragment de butelie din polimer (partea de sus) transparent, cu etichetă transparentă cu inscripția „Baroboianca” cu partea de acces astupată cu un dop confecționat dintr-un fragment de folie de estaniol, pe

suprafața interioară sau depistat depuneri de rășină de canabis care se atribuia la substanțe stupefiante în cantitate de 0,012 grame, iar pe pat sub o cuvertură de culoare roșietică-neagră, păstra ilegal pentru consum propriu, droguri și anume un pachet din polietilenă transparent în care se afla masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, ce reprezintă marihuană, masa totală a substanței stupefiante marihuana constituie 11,084 grame (masă uscată) care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/3-R-87 din 27.06.2023, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în proporții mari.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Ceban Andrei întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal – *păstrarea drogurilor, substanței stupefiante – marihuana în cantitate de 11,084 gr (masă uscată), săvârşită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatului Grigore Pralea în interesele inculpatului Ceban Andrei, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri privind dispunerea achitării lui Ceban Andrei.

În motivarea apelului s-a indicat că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată din motiv că instanța a descris momente despre care n-au fost discutate în ședințele de judecată, fapt ce aduce dubii la impertinența instanței. Mai mult, instanța s-a focusat asupra prescripției cauzei și nu la legalitatea și probele aduse în fața ei, lăsând tăcerii faptul că Ceban Andrei, fiind stopat de acei polițiști și făcându-i percheziție corporală n-au depistat absolut nimic.

La fel, colaboratorii de poliție făcând percheziție în încăperile străine ce nu aparțin, i-a aruncat un pachet cu masă de canabias și le-a pus la înaintarea învinuiri lui Ceban Andrei. Faptul dat sunt imprimate de camerele de supraveghere de la fața locului și camera de la telefonul lui Ceban Andrei.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, avocatul Grigore Pralea în interesele inculpatului Ceban Andrei, a pledat pentru admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei decizii de achitare, menționând că drogurile depistate în curtea inculpatului nu îi aparțin, curtea casei fiind împărțită, și au fost depistate în partea ce aparține vecinului inculpatului, fapt confirmat prin înregistrările video de la fața locului.

În fața instanței de apel inculpatul Ceban Andrei a menționat că se consideră nevinovat și solicită să fie achitat.

În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Valentina Gavdiuc, a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, menționând că inculpatul fiind audiat inițial și-a recunoscut vina în cele

incriminate, însă ulterior a negat implicarea în păstrarea ilegală a drogurilor. Astfel, conform probelor s-a stabilit că în această gospodărie este depozitată și păstrată marfă, iar gospodăria este păzită și accesul la peroane străine este interzisă, iar versiunea inculpatului referitor la faptul că nu este unicul proprietar al gospodăriei contravine declarațiilor depuse inițial, or, inculpatul a confirmat faptul că ***** nu locuiește de mult timp în această gospodărie, fiind plecat peste hotarele țării.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul avocatului Grigore Pralea în interesele inculpatului Ceban Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 aprilie 2025, este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente:

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. **(2)** Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aici Colegiul penal conchide că, soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță, dacă se ajunge la concluzia că hotărârea este legală și întemeiată.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Ceban Andrei în comiterea infracțiuni prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal a fost examinată în procedură generală, din motiv că inculpatul nu și-a recunoscut vina și a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare.

Concomitent, Colegiul penal remarcă că potrivit apelului înaintat, rezultă că avocatul Grigore Pralea în interesele inculpatului Ceban Andrei și-a manifestat dezacordul cu sentința contestată în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința inculpatului urmează a fi adoptată o sentință de achitare.

Cu titlu secund, Colegiul penal remarcă, că ***Ceban Andrei, fiind audiat în instanța de fond***, nu și-a recunoscut vina și prin expunerea factologică, a relatat că activează pe patentă în piața din or. Fălești. Pe la data de 08.11.2022, a fost hramul satului în Fălești Noi, localitate unde locuiește împreună cu concubina sa, ***** și cele două fiice a sale. În ziua respectivă, au hotărâți să meargă acasă mai devreme pentru a pregăti masa de sărbătoare. Concubina sa a mers acasă mai devreme, dar el a mai rămas la piață. În jurul orei 15.00, după ce și-a strâns marfa, a urcat în automobilul cei aparține cu drept de proprietate și s-a îndreptat spre casa mamei sale din str. Putna nr. 28 din or. Fălești. Deplasându-se pe str. Pieței, la intersecția cu str. Luceafărului a observat un automobil al Inspectoratului de Poliție din care a ieșit un colaborator al poliției și l-a stopat. Ultimul i-a cerut actele la control, după care i-a comunicat că urmează a fi efectuată percheziție la domiciliul său, în automobilul personal, precum și în automobilul cu care se deplasează concubina și la domiciliul amplasat în satul Fălești Noi. Angajații Inspectoratului de Poliție i-au prezentat încheierile judecătorești, în temeiul cărora erau împuterniciți de a efectua percheziții.. Un automobil al poliției a mers înaintea sa, iar unul în spatele său până au ajuns pe str. Putna nr. 30, unde deja îl aștepta mama sa ca să meargă în satul Fălești Noi, la hram. Ajunși în fața gospodăriei, a coborât din automobil, angajații poliției i-au luat telefonul, astfel nu a putut înștiința avocatul său despre percheziția ce urma a fi efectuată, deși a comunicat că are avocat și dorește ca să-l anunțe despre cele întâmplate. I s-a cerut să predea benevol tot ce are interzis, la ce li-a comunicat că nu are nimic de predat. A fost supus percheziției corporale și i s-a ridicat tot ce avea asupra sa, inclusiv și suma de aproximativ 20 000 lei, bani pe care-i ținea la el pentru achitarea mărfii. Banii în cauză nu i-au fost restituiți. În ziua respectivă, la fața locului erau prezenți doi colaboratori de poliție din mun. Bălți, iar patru din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești. Nu a înțeles nimic din cele ce se întâmplă, deoarece acestea se comportau ca la ei acasă și avea impresia că nu caută substanțe narcotice, ci bani, iar peste ceva timp i-au comunicat că au găsit ceva și că trebuie să meargă la expertiza medicală. Nu a văzut unde au fost depistate acele obiecte, probabil că chiar ei personal li-au pus, căci de îndată l-au urcat în automobilul de serviciu și l-au transportat la spital. Automobilul său a rămas parcat la poarta gospodăriei. În incinta spitalului i s-a prelevat probe pentru analiza la urină, după care Voloc Nicu a scos un test din buzunarul său personal și l-a introdus în vasul cu urină. După aceasta i-a comunicat că a folosit stupefiante și că a folosit mai mult de trei componente ale acestora. În incinta spitalului sau aflat mai mult de o oră, iar când au ieșit afară deja era noapte. La un moment dat i-a stat rău, avea dureri mari de spate, însă, ne cătând la aceasta i s-a returnat telefonul abia după ce au plecat de la spital. Luând telefonul în mână a văzut că avea foarte multe apeluri nepreluate. De fața polițiștilor a fost telefonat de către

concubină, la ce ultimii iau cerut să-i comunice lui ***** că i s-a spart cauciucul la roata automobilului. Acasă i s-a înmânat o serie de acte, pe care i s-a cerut să le semneze fiind amenințat cu controale din partea Inspectoratului Fiscal și altele. Amenințările li-a luat în serios, motiv din care nu a comunicat nimic concubinei, precum și nici avocatului, căruia i-a comunicat despre caz abia când a fost chemat la poliție în luna august 2023, adică aproximativ peste un an. I-a fost și îi este frică și până în prezent de amenințările pe care li-a avut în acea zi și solicită să fie protejat de lege. La evidența medicului narcolog nu se află și nu consumă substanțe narcotice. Este șofer profesionist și de cîte ori a fost verificat și niciodată nu i s-a depistat astfel de substanțe. Gospodăria în care este amplasată casa sa aparține la doi proprietari, lui și lui *****. Beciul, două camere din casă ce se află deasupra beciului, precum și saraiul de lângă casă aparțin lui *****, care este plecat în Federația Rusă de mai mulți ani. În anii 2011-2015, ***** s-a adresat în instanța de judecată și a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare a unei jumătăți a casei din str. Putna nr. 30, considerând că i s-a încălcat dreptul de preemțiune. ***** nu s-a folosit de gospodăria dată și nu l-a mai văzut. Nu a depus nici o plângere pe acțiunile colaboratorilor de poliție, căci ia fost și îi este frică până în prezent.

În acest context, Colegiul penal contrar poziției inculpatului Ceban Andrei de nerecunoaștere a vinei, constată, *dincolo de orice dubiu rezonabil,* că acțiunile sale atât de organul de urmărire penală, precum și de instanța inferioară corect au fost încadrate în baza prevederilor art. 217 alin. (2) Cod penal, cu semnele calificative – *circulația ilegală a drogurilor exprimată prin păstrarea ilegală a drogurilor săvârşită în proporții mari, fără scop de înstrăinare.*

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În subsidiar, Colegiul penal evidențiază că probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

În fortificarea soluției date, Colegiul penal menționează că Ceban Andrei, fiind audiat la etapa instrumentării dosarului de către organul extrajudiciar a recunoscut faptul consumului de droguri și păstrării acestora în scop de consum propriu, relatând cu lux de amănunte circumstanțele în care a intrat în posesia acestora, declarații care au fost contrasemnate de către inculpat cu inscripția „*ecsplicația e scrisă corect din cuvintele mele*” (f.d. 85).

În mod implicit, Colegiul penal constată că Ceban Andrei, fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și ulterior învinuit, în prezența

avocatului Grigore Pralea, nu și-a recunoscut vina, iar exercitându-și dreptul procesual, a refuzat să facă declarații (f.d. 127, 137 - 138).

Ulterior, fiind audiat în instanța de fond, Ceban Andrei nu și-a recunoscut vina și a negat implicarea sa în circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, declarând că nu a consumat niciodată substanțe interzise și că cele depistate în cadrul percheziției nu îi aparțin (f.d. 192 - 193).

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că poziția inculpatului, exprimată la etapa cercetării judecătorești, apare ca fiind una formală și neîntemeiată, nefiind susținută de demersuri procesuale concrete în etapa urmăririi penale, ci din contra, inculpatul a adoptat o poziție pasivă, or, la etapa informării învinuitului despre terminarea urmării penale și prezentarea materialelor de urmărire penală nu a invocat careva obiecții asupra probelor acumulate.

Totodată, la finalizarea urmăririi penale, apărarea nu a solicitat efectuarea confruntărilor dintre învinuit și martorii acuzării care confirmă ilegalitatea acțiunilor lui Ceban Andrei, deși cunoștea conținutul acestor declarații și potrivit principiului contradictorialităţii dispunea de dreptul de a-și prezenta propria poziție de apărare.

Astfel, contrar poziției de nerecunoaștere a vinovăției adoptată de inculpatul Ceban Andrei pe parcursul cercetării judecătorești, ***din conținutul declarațiilor martorului Voloc Nicu,*** angajatul poliției care a efectuat percheziția, urmează că, în rezultatul informațiilor operative a fost autorizată efectuarea percheziţiilor la domiciliu și mijloacele de transport ce aparține lui Ceban Andrei în vederea depistării substanțelor interzise. În vederea realizării acestora, împreună cu colegul său de serviciu, Cepoi Alexandru, s-au deplasat la domiciliul lui Ceban Andrei, care a fost depistat în stradă pe adresa or. Fălești, str. Putna nr. 30, fiindu-i înmânate încheierile și mandatele de percheziție. Ceban Andrei a acceptat și li-a permis să fie efectuată percheziția corporală, a automobilului, după care au purces la percheziția domiciliului. În urma percheziției corporale, în automobil, cât și în domiciliu nu s-au depistat careva substanțe interzise. Însă, într-o anexă auxiliară a casei de locuit, sub o cuvertură, a fost găsit un pachet cu substanță vegetală uscată și un aparat confecționat artizanal pentru consum de droguri, ce au fost ridicate, sigilate și expediate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară. A concretizat, că nu-și amintește cu exactitate adresa concretă unde a avut loc percheziția, pe str. Putna nr. 30 ori str. Putna nr. 28/1. Însă, Ceban Andrei a recunoscut faptul că substanța depistată și aparatul confecționat îi aparțin și personal le folosește pentru consum propriu. Ceban Andrei a semnat toate actele fără obiecții. Ulterior, Ceban Andrei a fost transportat la examinarea medicală, în rezultatul căruia s-a stabilit consumul substanțelor narcotice (f.d. 169 – 170).

Cele relatate de către martorul Voloc Nicu integral se confirmă prin procesul-verbal de efectuare a percheziției din 08.11.2022, în rezultatul căruia în domiciliul lui Ceban Andrei, amplasat în or. Fălești, str. Putna nr. 30, a fost depistat un pachet polimeric transparent, ce conținea o masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, precum și un obiect confecționat artizanal dintr-o sticlă de plastic destinat consumului de droguri ce au fost împachetate (f.d. 82*),* fapt ce confirmă acțiunea de păstrare ilicită a drogurilor.

Prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-87 din 27.06.2023, s-a constatat că masa vegetală uscată și mărunțită, de culoare verde-cafenie, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante, cu masa totală de 11,084 g (masă uscată), iar depunerile de substanță de culoare cafenie, de pe suprafața interioară a fragmentului de butelie din polimer (partea de sus), transparent, cu etichetă transparentă cu inscripția ”Baroboianca”, reprezintă rășină de cannabis, ce se atribuie la substanțele stupefiante, cu masa de 0,012 gr. (f.d. 91-93).

Concomitent, Colegiul penal remarcă că substanță stupefianta – marihuană este inclusă în tabelul 1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale,, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului.

Consecvent, se atestă și faptul că cantitatea de 11,084 grame de marihuană depistată și ridicată de la Ceban Andrei în cadrul percheziției din 08.11.2022, conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, privind Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, se atribuie la cantități mari.

În subsidiar, Colegiul penal constată că lipsa scopului de înstrăinare a substanței interzise depistată în cadrul percheziției efectuată la domiciliul lui Ceban Andrei integral se confirmă prin procesul-verbal nr. 185 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei din 08.11.2022, potrivit căruia la Ceban Andrei s-a stabilit testul pozitiv la MOR, COC, BAR (f.d. 83 - 84).

În concluzie, Colegiul penal reține că declarațiile martorului Voloc Nicu sunt consecvente, logice și se coroborează cu celelalte mijloace de probă, neexistând temeiuri de a le pune la îndoială veridicitatea. Aceste declarații sunt susținute de procesul-verbal de percheziție, întocmit cu respectarea cerințelor legale, în cadrul căruia au fost depistate substanțele interzise.

Totodată, raportul de expertiză confirmă natura substanțelor ridicate și stabilește faptul consumului de droguri, ceea ce consolidează concluzia privind implicarea inculpatului în fapta incriminată.

Notabil este și faptul că, declarațiilor colaboratorilor de poliție, cît și a actelor întocmite de către aceștia pe parcursul exercitării atribuțiilor funcționale de constatare a contravențiilor și infracțiunilor, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesele-verbale se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Pe cale de consecință, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate la componența de infracțiune stabilită de art. 217 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal conchide că, vinovăția inculpatului Ceban Andrei în săvârșirea faptelor incriminate a fost *dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.*

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, spre deosebire de declarațiile părții vătămate și a martorilor, care răspund penal în baza art. 312-313 Cod penal pentru darea declarațiilor mincinoase sau refuzul de a da declarații.

Din alt punct de vedere dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale mincinoase cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, iar partea apărării atât în instanța de fond, cât și în cadrul instanței de apel nu a prezentat careva probe verosimile care să combată

sau să argumentele cumva motivele apelului, prin ce se apreciază ca fiind declarativ.

Consecvent, Colegiul penal relevă că dezacordul apelantului cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei. Însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

Alegațiile apelantului precum că substanța interzisă a fost depistată în încăperile ce nu aparțin inculpatului, Colegiul penal le apreciază ca fiind pur declarative și contrare propriilor declarații ale lui Ceban Andrei, care a relatat instanței că o parte din imobil aparține lui *****, însă acesta este plecat de mai mulți ani în Federația Rusă, iar în tot acest timp nu a observat prezența altor persoane în gospodăria respectivă, ceea ce creează convingerea instanței că inculpatul exercita posesia și controlul efectiv asupra întregului imobil, inclusiv asupra încăperilor în care au fost depistate substanțele interzise, fapt ce exclude veridicitatea versiunii înaintate de apărare.

Urmare celor etalate, Colegiul penal conchide că solicitarea părții apărării privind emiterea unei decizii de achitare în privința lui Ceban Andrei nu şi-a găsit confirmarea, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției acestuia în comiterea infracțiuni incriminate.

La acest capitol, instanța de apel reține că apelantul nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni imperioase ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „*efectiv*”, fiind lipsit de șanse de succes şi nu este capabil să ofere îndreptarea situației oferită de prima instanță.

Concomitent, Colegiul penal conchide a fi întemeiată soluția primei instanțe în latura liberării inculpatului Ceban Andrei de pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală, or, infracțiunea respectivă a fost comisă la data de 08.11.2022, și se sancționează cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, și care potrivit art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

De asemenea, se reține că conform art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de

răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Alin. (2) al aceleași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Iar, în accepțiunea alin. (4) al aceluiași articol, prescripția se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

Implicit, Completul penal notează că deși prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative, au fost operate mai multe modificării la art. 60 Cod penal.

Totuși, instanța de apel subliniază că potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. **(2)** Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, în privința inculpatului Ceban Andrei urmează a fi aplicat termenul de prescripție stabilit de Codul penal la momentul săvârșirii infracțiunii.

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

În același context, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii.

La fel, Colegiul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că din moment ce de la data comiterii infracțiunii și până la data examinării cauzei în fond au expirat mai mult de 2 ani, în privința inculpatului Ceban Andrei corect au fost aplicate prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Distinct, Colegiul penal concluzionează asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura încasării din contul inculpatului Ceban Andrei în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, or, acestea au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-87 din 27.06.2023, și cad sub incidența prevederilor art. 227 și art. 229 Cod de procedură penală și care urmează a fi puse în sarcina autorilor infracțiunii, având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală aceste cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Ceban Andrei, acesta urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz a expertizelor judiciare.

Finalmente, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta mijloacelor de probă este conformă prevederilor art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea apelului avocatului Grigore Pralea în interesele inculpatului Ceban Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 aprilie 2025, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Apelul avocatului Grigore Pralea în interesele inculpatului Ceban Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 aprilie 2025, prin care Ceban Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat public şi decizia integrală înmânată/ expediată părților la 07.05.2026.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**