Dosarul nr. 4-24022160-08-4-26022024-1(4-3/2024)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

1 aprilie 2024 sat. Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
În componenţa :
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Aurelia Pleşca
Grefier Romina Pleșcan
Cu participarea:
Contravenientului Bostan *****
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Bender, Sanduța Marian

Examinând în şedinţa de judecată publică, cauza contravențională de învinuirea lui, Bostan *****, născut la *****, IDNP***** cu viza de domiciliu în mun. Chișinău, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 26 februarie 2024 de la Inspectoratul de Poliție Bender a parvenit spre examinare, conform competenței, cauza contravențională în privința contravenientului Bostan *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căreia la data de 05 februarie 2024, în jurul orei 13:02, în mun. Bender, conducea vehiculul de model „Ford Tourneo Connect”, cu n/î RWN054, în stare de ebrietate produsă de alcool, având în aerul expirat 0,31 mg/l.
2. Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Bostan *****, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată, cu recomandarea de a aplica în privința contravenientului, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau amendă, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni la 1 an.
3. În ședință de judecată, agentul constatator Sanduța Mariana nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.
4. Contravenientul Bostan ***** în ședința de judecată a recunoscut vinovăția în săvârșirea contravenției imputate. A mai declarat că, la 05 februarie 2024, la orele 13.00 se deplasa cu autovehiculul personal pe traseul Varnița-Gura-Bîcului și a fost stopat de agentul de patrulare. În urma verificării s-a depistat că în aerul expirat se afla 0,31 ml/l de alcool. În ziua respective a servit bere și n-a mîncat nimic. Mașina era deteriorată și s-a gîndit să meargă să o repare și nu s-a așteptat că va fi stopat de agentul de patrulare. Automobilul a fost stopat și l-au înlăturat de la

volan, ulteior cineva din cunoscuții săi au adus-o acasă. Sincer se căiește de cele săvîrșite. Solicită să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă pe care va avea posibilitate să o achite.

5. Întru confirmarea vinovăţiei lui Bostan ***** în comiterea contravenției incriminate, la materialele cauzei au fost prezentate următoarele probe şi anume:

- Raport privind înregistrarea contravenției din 21.02.2024. (f.d.3);

Proces-verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 102141 din 21.02.2024. (f.d.4);

- Tichet privind rezultatul testării cu aparatul Drager din 05.02.2024, ora 13:07 din care urmează că, rezultatul final a concentrației de alcool în aerul expirat constituie 0,31 mg/l. (f.d.5);
- Copia informației din 05.02.2024. (f.d.7);
- Copia raportului agentului superior Sanduța M., din 02.05.2024. (f.d.8);
- Ordonanță privind dispunerea testării alcoolscopice sau examenul medical din 05.02.2024. (f.d.9);
- Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic. (f.d.10);
- Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 05.02.2024. (f.d.11);
- Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.02.2024.(f.d.12);
- Proces verbal de examinare medicală a contravenientului Bostan ***** din 05.02.2024. (f.d.13);
- Copia buletinului de analiză din 05.02.2024.(f.d.14);
- Copia procesului verbal d e audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional din 21.02.2024. (f.d.15);
- și altele.

6. Audiind participantul la procesul contravenţional şi studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, vinovăţia lui Bostan ***** este dovedită pe deplin, fiind corect încadrată juridic în prevederile art. 233 alin. (1) Cod Contravenţional – „*conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune*”.

7. Conform prevederilor art. $134^{12.}$ alin.(1) Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

8. Conform prevederilor art. $134^{12.}$ alin.(2) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l.

9. În ședința de judecată s-a constatat că, cet. Bostan ***** la data de 05 februarie 2024, în jurul orei 13:02, în mun. Bender conducea mijlocul de transport de model „Ford Tourneo Connect”, cu n/î RWN054, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, care fiind fiind supus testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic cu aparatul Drager

6810, s-a stabilit în aerul expirat, stare de ebrietate produsă de alcool cu concentrația de 0,31 mg/l.

10. Reieșind din norma legală enunțată, după rezultatul testului alcoolscopic cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, aparatul Drager 6810, instanța de judecată consideră că, la caz acțiunile lui Bostan ***** corect au fost calificate și acțiunile acestuia încadrate în baza art. 233 alin.(1) Cod Contravențional și nu în baza art. 264[1] alin.(1) Cod Penal, necătînd la faptul că, concentrația de alcool în aerul expirat a fost stabilită de 0,31 mg/l.

11. Conform prevederilor pct.3 din regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, concentraţii maxime admisibile de alcool: în sînge – 0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l.

12. Conform prevederilor pct.4 din regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și natura ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

13. Potrivit pct. 16 din anexa la Ordinul nr. 104 din 08 iunie 2015 Cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-02:2015 ”Măsurarea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate cu analizatorul d e tip ”Alcotest 6810” la stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ține cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie plus-minus 0,02 mg/l și se tratează în favoarea persoanei testate.

14. Astfel, Bostan ***** fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager 6810, concentrația de alcool în aerul expirat a fost stabilită 0,31 mg/l. Eroarea tolerată a analizatorului fiind de plus-minus 0,02 mg/l , rezultatul final al măsurii va fi egal cu 0,29mg/l.

15. Mai mult ca atît, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că Bostan ***** a fost testat la Dispensarul republica de Narcologie unde în urma prelevării probei cu sînge s-a constatat o concentrație de alcoolemie în sînge de 0,49 g/l.(f.d.13-14);

16. Așa dar, contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional constituie fapta prejudiciabilă care aduce atingere relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

17. Reieșind din prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

18. Latura obiectivă a contravenției prevăzută la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional este constituită din fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, cu condiția că fapta să nu constituie infracțiune și mijlocul de săvârșire a contravenției, și anume mijlocul de transport.
19. La caz, în corespundere cu circumstanțele faptice stabilite în ședința de judecată, se atestă că, la data de 05 februarie 2024, în jurul orei 13:02, în mun. Bender, cet. Bostan *****, conducea mijlocul de transport de model „Ford Tourneo Connect", cu n/î RWN054, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool cu concentrația de 0,31 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat, care conform Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei" se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, care însă depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.
20. Așadar, ținând cont de faptul că cet. Bostan *****, a neglijat prevederile Regulamentului circulației rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.
21. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât, consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
22. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".
23. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, făptuitorul a recunoscut în principiu vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Bostan ***** a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
24. Potrivit art. 425 alin. (3), (4) din Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a

format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

25. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată stabilește că, cet. Bostan ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana care a condus vehiculul în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, și care nu constituie componență de infracțiune, în legătură cu ce a comis contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional.

26. La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Totodată, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

27. Pentru acțiunea ilicită reținută în sarcina făptuitorului, legiuitorul a prevăzut sancțiuni contravenționale alternative, precum amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

28. În şedinţa de judecată contravenientul a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă fără privarea de dreptul de a conduce vehicule.

29. Astfel, instanța de judecată la stabilirea pedepsei va lua în considerație circumstanțele atenuante, agravante stabilite în cadrul cercetării judecătorești, luând în considerație că, sancțiunea art. 233 alin.(1) CC prevede numai două forme de pedeapsă, inclusiv muncă neremunerată și amendă, la fel și faptul că, contravenientul a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, deoarece va avea posibilitate să o achite, însă munca să o execute nu.

30. Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în privința lui Bostan ***** este necesar și posibil de a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă dat fiind că, acesta a solicitat asemenea pedeapsă.

31. Conform prevederilor art. 34 alin. (1), (2), (2^4), (3) și (4) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. Amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu

excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

32. Instanţa atestă că, sancțiunea articolului 233 alin. (1) Cod Contravențional prevede şi pedeapsa complimentară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a conduce vehicule, care va fi aplicată contravenientului Bostan ***** deoarece temeiuri de aplicare a unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege în baza art. 41[1] Cod Contravențional şi de înlăturare a pedepse complimentare, nu au fost stabilite. În cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit careva circumstanțe excepționale care ar micșora esențial gravitatea contravenției săvîrșite de Bostan ***** și care ar permite legal instanței să nu-i aplice acestuia pedeapsa complimentară sub formă de privare de dreptul d ea conduce vehicule.

33. Referitor la termenul privării instanța consideră că este posibil de a-i aplica în privința lui Bostan ***** minimul prevăzut la art. 233 alin.(1)CC dat fiind că, ultimul a recunoscut vina.

34. Potrivit prevederilor art. 316 Cod de executare, executarea sancţiunii privării de dreptul de a conduce vehicule se asigură de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. Instanţa de judecată trimite hotărârea privind privarea de drepturile prevăzute la alin.(2) şi dispoziţia de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. Organul de Poliţie, în termen de 5 zile, informează instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

35. În baza celor expuse și în conformitate cu art. art.34; 462; 468 CC RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaște Bostan ***** vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Bostan ***** pedeapsa în baza art. art. 233 alin.(1) Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 350 unităţi convenţionale ce constituie 17500,00 (șaptesprezece mii cinci sute,00) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase)luni.

Se explică contravenientului, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul cînd i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Dacă amenda stabilită nu va fi achitată benevol și integral în decursul a 30 zile de la data stabilirii ei, acesta poate fi înlocuită cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

Copia hotărîrii privind privarea de dreptul de a conduce vehicule şi dispoziţia de executare, după rămânerea definitivă, se expediază pentru executare la Direcția de poliție mun. Chișinău, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Direcția de poliție mun. Chișinău în termen de 5 zile va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărîrea cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Aurelia Pleşca