Dosarul penal nr.1-298/2023
1-23054488-09-1-12042023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 iunie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Cătălina Rîșnic, Otilia Barbacari
Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Apărătorului Anton Vasile
Interpretului Lilia Matei

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui

Cușciuc Evghenii********** a.n*****, IDNP*****,
domiciliat în mun. *****, str. Lomonosov 41, cetățean al RM,

studii medii, supus serviciului militar, divorțat, la întreținere 1 copil minor, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 14.04.2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore;
- prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 15.05.2024 s-a înlocuit lui Cușciuc Evgheni pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 14.04.2023 cu închisoare pe un termen de 37 zile cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.Cu calcularea termenului executării pedepsei din momentul reținerii.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 12 aprilie 2023 – 25 iunie 2024.

Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

c o n s t a t ă:

1. Cușciuc Evghenii***** a săvîrșit sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane în următoarele circumstanțe: la data de 18.02.2023, aproximativ la orele 04:00, aflîndu-se în apartamentul, amplasat pe adresa: mun. *****, str. *****, ap. *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor numitului Lopatov Mihail, dîndu-și seamă de caracterul infracțional al acțiunilor sale, i-a aplicat numitului Lopatov Mihail o lovitură cu pumnul peste față, cauzându-i leziuni corporale sub formă de edem și excoriații ale ambelor buze pe dreapta, care conform raportului judiciar nr. 202310D0111 din 13.03.2023, se califică ca vătămări corporale neînsemnate. După, continuîndu-și acțiunile sale ilegale, în mod deschis, din buzunarul frontal al blujilor, în care era îmbrăcată partea vătămată, a sustras deschis un telefon mobil de model necunoscut, de culoare neagră cu SIM- cardul numărul *****, în valoare de 500 lei și la solicitarea părții vătămate de a-i restitui cele sustrase, Cușciuc E. a refuzat și cu cele sustrase a părăsit locul faptei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cușciuc Evghenii i-a cauzat părții vătămate Lopatov Mihail un prejudiciu material considerabil.
2. În şedinţa de judecată, inculpatul Cușciuc Evghenii***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi– a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
3. Avocatul Anton Vasile şi procurorul Adrian Păvăleanu au susţinut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul Cușciuc Evghenii în şedinţa de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi, fiind chestionat sub jurămînt şi prevenit de răspundere penală pentru darea declaraţiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364^1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că în luna februarie a anului 2023 aflîndu-se pe str. *****, ap.***** servea băuturi cu mai multe persoane necunososcute, posibil era și Lopatov Mihail. A cerut de la acesta 10 lei, după care l-a lovit cu palma peste față și i-a luat telefonul. Telefonul costa 500 lei, este de acord ca să-i restituie telefonul sau contravaloarea acestuia.
6. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Cușciuc Evghenii***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

8. Astfel, vinovăţia inculpatului Cușciuc Evghenii***** este demonstrată prin următoarele probe:

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lopatov Mihail din 18.02.2023 (f.d.13-14);
- procesul-verbal de audiere a martorului Țîbîrni Elena din 18.02.2023 (f.d.18);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21.02.2023 (f.d.32);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0111 din 13.03.2023, potrivit căruia din analiza datelor documentelor medicale prezentate pe numele lui Lopatov Mihail s-a constatat edem și excoreații ale ambelor buze pe dreapta ce se califică la vătămare neînsemnată (f.d.73-74);

9. Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Cușciuc Evghenii***** de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal al RM – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșite cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

10. Stabilind astfel vinovăţia inculpatului Cușciuc Evghenii***** de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani fără amendă. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a adăuga partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 16.05.2024, stabilindu-i lui Cușciuc Evghenii pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 1 lună.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse

nonprivative de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 CP.

13. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cușciuc Evghenii***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

14. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Cușciuc Evghenii***** este calificată ca gravă.

15. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

16. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

17. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

18. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

20. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci

când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

21. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniuni a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

23. La stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul Cușciuc Evghenii***** a recunoscut vina, se căieşte de cele comise.

24. La fel, instanța a reținut că inculpatul anterior a fost judecat de mai multe ori, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are o ocupație permanentă ce i-ar asigura inculpatului o sursă stabilă de venit pentru existență, fapt ce permite de a presupune continuitatea activității criminale.

25. În aceste condiţii se constată că, acţiunile inculpatului constituie un pericol eminent pentru societate, acțiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.

26. Mai mult, la determinarea formei şi mărimii pedeapsei instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă, şi anume: prevederile lit. a) alin. (1) art. 77 Cod penal al RM - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

27. Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal al RM, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

28. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea

între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Cușciuc Evghenii***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

29. Potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

30. Instanța de judecată reiterează, că la data săvîrșirii infracțiunii (18.02.2023), articolul 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

31. Conform art.10 din codul penal, (1) legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

32. Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art. 364[1] alin.(8) CPP sunt mai favorabile situației inculpatului în raport cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal.

33. Prin urmare, instanța consideră că în privința inculpatului Cușciuc Evghenii***** urmează a fi aplicate prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii, care sunt mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80[1] Cod penal.

34. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră că pedeapsa lui Cușciuc Evghenii***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoriile sancţiunilor prevăzute de către legislator la art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime și anume pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

35. Cît priveşte aplicarea pedepsei complementare – amenzii, instanţa de judecată avînd în vedere situația financiară a inculpatului, luînd în considerație că inculpatul nu este angajat în cîmpul muncii, nu are vreo ocupație utilă și nu

dispune de careva venituri stabile, consideră necesar de a nu aplica în privinţa inculpatului Cușciuc Evghenii***** pedeapsa complementară amenda.

36. În conformitate cu alin. (4) art. 84 Cod penal al RM, în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

37. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Central) din 16.05.2024 instanța consideră necesar de ai stabili lui Cușciuc Evghenii***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni, fără aplicarea amenzii.

38. În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

39. Astfel, luînd în considerație că Cușciuc Evghenii***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Andriuca Ivan Ivan urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

40. Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunţării sentinţei – 25 iunie 2024.

41. În temeiul alin. (3) art.88 Cod penal al RM a include în termenul pedepsei, termenul ispășirii pedepsei de către Cușciuc Evghenii***** din 07.06.2024 pînă la 25.06.2024.

42. Se aplică faţă de Cușciuc Evghenii***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

43. Propunerea părţii apărării privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal al RM cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu poate fi admisă, or, inculpatul Cușciuc Evghenii***** nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat cu pedeapsa închisorii nu a stat pe calea corijării și nu și-a făcut concluziile corespunzătoare și a continuînd activitatea sa infracțională.

44. În asemenea circumstanțe instanța denotă că, încrederea acordată anterior nu a dus la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de activitatea sa infracțională, ceea ce-l face incompatibil cu clemența conținută de aplicare în privința sa a unei pedepse mai blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

45. Astfel, aplicarea în speță a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu își va dovedi utilitatea și nici nu va contribui la reeducarea condamnatului și la împiedicarea acestuia de a comite noi infracțiuni, or, în privința acestuia a fost deja aplicată o pedeapsă mai blândă, scopul aplicării căreia însă nu s-a realizat.

46. În asemenea circumstanțe instanța conchide că, stabilirea în privința lui Cușciuc Evghenii***** a pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi insuficientă pentru îndreptarea şi corectarea inculpatului.

47. Totodată, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni - faptul că în privința acestuia va fi aplicată o pedeapsă mai blândă poate doar să-l încurajeze pe acesta la comiterea pe viitor a altor infracțiuni.

48. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

49. Instanței de judecată și-a întemeiat soluția pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

50. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

51. Prin urmare, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare.

52. Soluția instanței asupra acțiunii civile:

53. În context instanţa de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Lopatov Mihail a fost înaintată acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material în mărime de 500 lei de la inculpatul Cușciuc Evgheni.

54. În ședința de judecată inculpatul Cușciuc Evghenii și-a recunoscut vina.

55. Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată consideră necesar de a admite integral acţiunea civilă depusă de către partea vătămată Lopatov Mihail reieșind din următoarele considerente:

56. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

57. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală al RM, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de

către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

58. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

59. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

60. Potrivit jurisprudenţei CEDO *(hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009)* Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

61. Potrivit art. 19 alin. (1) Cod civil al RM, în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

62. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

63. În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

64. Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Cușciuc Evghenii***** în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră întemeiată cerința părţii vătămate Lopatov Mihail privind repararea prejudiciului material în mărime de 500 lei de la inculpatul Cușciuc Evghenii*****.

65. Drept consecinţă, instanţa va dispune încasarea de la Cușciuc Evghenii***** în

beneficiul lui Lopatov Mihail a sumei de 500 (cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

66. **Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare :**

67. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

68. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; **cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.**

69. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

70. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

71. Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202310D0111 din 13.03.2023, prin urmare statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 320 lei.

72. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Cușciuc

Evghenii********** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Cușciuc Evghenii***** în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

73. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

74. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

75. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Cușciuc Evghenii***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

76. Pentru aceste motive şi conform art. 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat Cușciuc Evghenii***** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, fără aplicarea amenzii.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, pentru concurs de sentinţe, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16.05.2024 se stabilește lui Cușciuc Evghenii***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni, fără aplicarea amenzii.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Cușciuc Evghenii***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunţării sentinţei – 25 iunie 2024.

În temeiul alin. (3) art. 88 Cod penal al RM, se include în termenul pedepsei, termenul ispășirii pedepsei de către Cușciuc Evghenii***** din 07.06.2024 pînă la 25.06.2024.

Se aplică faţă de Cușciuc Evghenii***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Lopatov Mihail se admite integral.

Se încasează de la Cușciuc Evghenii***** în beneficiul lui Lopatov Mihail suma în mărime de 500 (cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul inculpatului Cușciuc Evghenii***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Svetlana Bubuioc